

обходимо сокращение органов контроля, предоставление большей свободы инвесторам. Неправомерным, по мнению немецких экспертов является и различный подход к предприятиям в зависимости от размеров или отраслевой принадлежности. В этой связи Кузьменко В.П. и Кузнецова Л.И. отмечают, что «предусмотренный законом минимальный размер инвестиций, который предоставляет право на льготы в налогообложении дохода в 1 млн. долларов, не стимулирует развитие малого бизнеса. А именно он способен в короткий срок существенно улучшить ситуацию на рынке труда в Донецкой области, содействовать снижению социального напряжения, существующего в шахтерских городках вследствие закрытия шихт» [5, с. 32].

В целом практика создания и функционирования свободных экономических зон свидетельствует об их эффективности и целесообразности. Так, создание первой украинской специальной экономической зоны «Сиваш» позволило не только развивать экономику региона, увеличивать количество рабочих мест, но и существенно пополнить бюджет за счет предприятий, расположенных на ее территории (субъекты предпринимательской деятельности зоны «Сиваш» получили льгот на сумму 35,9 млн. грн., а перечислили в бюджет налогов на сумму 91,6 млн. грн.).

Проанализировав состояние развития свободных экономических зон и территорий приоритетного развития в Украине можно отметить, что в целом они начали наращивать мощности и имеют некоторые положительные тенденции по увеличению объемов производства, оказанию услуг. Для дальнейшего эффективного функционирования специальных экономических зон и территорий приоритетного развития необходимо обеспечить баланс интересов всех участников инвестиционного процесса на территориях, где расположены специальные зоны: государства, региона, инициаторов создания и субъектов СЭЗ. Что касается отечественных и иностранных инвесторов, то они должны иметь одинаковые льготы на данных территориях.

Функционирование специальных экономических зон в целом необходимо рассматривать как важный элемент экономической политики государства. Дальнейшее развитие такой формы регулирования экономического развития должно осуществляться от локальных (на отдельных территориях) форм до макроэкономических, то есть для всего народного хозяйства Украины.

Источники и литература

1. Данилишин Б. и Шостак Л. Внутрихозяйственные зоны специального финансового режима хозяйственных трансакций // Экономии Украины. – 2006. – № 3. – С. 12–19.
2. Нагорская М.Н. Проблемы инновационного развития экономики Украины // Экономика Крыма. – 2007. – №19. – С.6–12.
3. Закон України «Про загальні засади створення і функціонування спеціальних (вілшських) економічних зон» // Голос України. –1992. – № 11. – С. 12–13.
4. Колесник В.И. Инвестиционная деятельность в АР Крым: результаты реализации инвестиционных проектов на территориях приоритетного развития: Экономический доклад. – Симферополь: Главное управление статистики в АР Крым, 2007. – 12 с.
5. Кузьменко В.П., Кузнецова Л.И. Свободные экономические зоны: мифы и реальность // Экономика предприятия. – 1999. – №2–3. – С. 24–34.

Абрамова М.В., Бачурина М.Д.

К ЗАДАЧЕ УПРАВЛЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКИМИ ЗАТРАТАМИ

В последние годы проблема борьбы с твердыми бытовыми отходами приобрела остроту не только для крупных городов, таких как Киев, но и для средних и небольших населенных пунктов. Особенно актуальна она для курортных регионов, каковым является Крым.

Специфика сезонного изменения численности населения курортов приводит к тому, что величина образуемых твердых бытовых отходов (ТБО) также колеблется в зависимости от наступления курортного сезона. Например, в летние месяцы население Большой Ялты увеличивается в 8–9 раз. Пропорционально возрастают и объемы собираемых ТБО. К настоящему времени здесь накоплено более 3 млн. м³ твердых отходов.

Однако, согласно законодательству, на таких территориях нельзя создавать полигоны по их захоронению. Следовательно, необходимо организовывать вывоз этих масс в другие районы либо переходить на иные технологии их уничтожения.

В настоящее время наиболее популярными из них становятся сжигание мусора на специальном заводе и захоронение его на отведенном для этих целей полигоне. Но строительство и пуск в эксплуатацию мусоросжигательного завода требует инвестиций в размере \$7 млн. Такие финансовые вложения трудновыполнимы не только для бюджета города, но и республики в целом. Возникает проблема формирования системы источников экологических инвестиций.

Сложность ситуации заключается в том, что сами технологии уничтожения отходов не идеальны. На всех этапах сбора отходов часть из них в процессе разложения загрязняет воздух, землю и воду вредными веществами. В летний период под воздействием повышенной температуры и нехватки влаги происходит тление и самовозгорание мусора, что является причиной попадания в атмосферу загрязняющих веществ, опасных для здоровья человека. При сжигании ТБО также неизбежно попадание в воздух сажи и других продуктов горения. Как результат данного процесса, в атмосферу поступают загрязняющие вещества [1].

В связи с этим важной проблемой является анализ потоков отходов, сопоставление урона, наносимого загрязняющими веществами, и затрат на их уничтожение. Поскольку данные продукты влияют не только на экономическую сторону деятельности общества, но и изменяют состояние природной среды, в которой это общество существует, немаловажным аспектом является исследование проблемы в рамках единой эколого-экономической системы.

Особенностью процесса формирования твердых бытовых отходов является то, что они образуются практически на всей территории городского региона, так как причина их возникновения – экономическая и хозяйственная деятельность граждан, предприятий и учреждений. Необходимость их сбора и удаления обусловлено большое количество точек размещения мусорных емкостей – от уличных урн до специальных баков для отдельных компонент отходов, например, пластиковых бутылок.

Воздействие этих продуктов жизнедеятельности общества многопланово: с одной стороны, наличие мусора нарушает эстетический вид улиц, с другой, продукты его разложения загрязняют атмосферу, воду и воздух, нанося вред здоровью людей, с третьей стороны – используемые технологии их уничтожения приводят к ухудшению состояния окружающей природной среды.

Таким образом, проблема борьбы с ТБО является, по сути, комплексной: сам процесс формирования отходов носит диффузный характер. Первичные источники их возникновения рассредоточены по всей территории региона. Воздействие изучаемых веществ на систему «городской регион – окружающая природная среда» имеет многосторонний и многоступенчатый характер. Решение данной проблемы требует мобилизации не только инвестиционных ресурсов централизованного фонда – городского и республиканского бюджетов, но и других источников финансирования. Для рационального использования этих ресурсов необходима разработка мер управления экологическими затратами.

Ограниченность финансовых ресурсов на цели регулирования и необходимость сведения к минимуму негативного воздействия ТБО на окружающую природную среду требует разработки методов системного управления этими экологическими затратами. Рассмотрим процесс возникновения данных расходов.

Внутри экономической подсистемы формируются потоки продуктов от производителей к потребителям. В процессе производства, а также потребления товаров возникают побочные нежелательные продукты – отходы. Для их уничтожения необходимо оказание услуг по сбору, транспортировке и утилизации. Чем лучше организация данных услуг, тем меньший объем загрязнений поступает в природную среду и тем слабее их отрицательное воздействие.

Так как одним из основных факторов, привлекающих в курорты отдыхающих, является красота и неповторимость природы, её чистота, то для дальнейшего развития рекреационной отрасли необходима постоянная защита от загрязнения окружающей среды. Степень способности природы восстанавливать состояние здоровья человека, обеспечивать его ресурсами для хозяйственной и экономической деятельности определяет её потенциал, который можно рассматривать как количественный показатель качества природного ресурса.

Повышение потенциала природной среды, который характеризуется не только состоянием её компонент, но и ростом способности этой системы к ассимиляции веществ, поступающих из экономической системы, непосредственно связано со снижением величины её загрязнения. А это, в свою очередь, зависит от качества услуг по уничтожению произведенных в экономической системе региона отходов.

Статистические наблюдения показывают, что большая часть ТБО формируется в жилом секторе региона [3]. На долю жилищно-коммунального хозяйства города приходится более 43% всего объема отходов. Ещё 32% – вклад пригородного хозяйства и частных коммунальных структур. Менее значительный вклад вносят иные предприятия и организации (~ 26%). Как правило, предприятие по уничтожению мусора входит в состав коммунального хозяйства города. Следовательно, можно выделить следующие условные источники ТБО: жилищно-коммунальное хозяйство города (ГКХ), пригородное жилищно-коммунальное хозяйство (ПКХ), предприятия региона (Предприятия), учреждения и организации (Организации). Эти источники составляют экономическую часть системы (рис. 1).

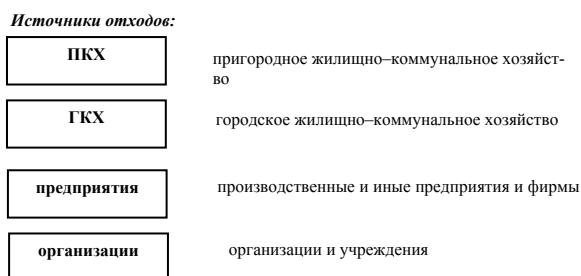


Рис. 1. Источники и потоки отходов

Экологическая часть представлена окружающей природной средой. Производимые этими условными источниками отходы собираются и транспортируются к месту захоронения. Таким образом, формируются потоки отходов. Так как предприятие по уничтожению входит в состав ГКХ, то эти потоки централизованы.

Одновременно с централизованным процессом сбора и перемещения отходов происходит другой процесс, не регламентированный деятельностью коммунальных предприятий. Он носит стихийный характер и обусловлен физико-химическими и биологическими процессами раз-

ложения органических веществ. Получаемые в результате вещества имеют в основном жидкий и газообразный характер и переносятся с потоками воздуха либо грунтовыми водами. Так формируются потоки загрязнений. Направление их распространения зависит от господствующих ветров, естественных и искусствен-

ных водотоков, но источники возникновения расположены везде, где скопление мусора происходит регулярно, длительное время. Поэтому эти потоки децентрализованы и направлены в окружающую природную среду.

Описанные выше источники и потоки отходов и загрязнений составляют вместе с природной средой целостную систему (рис. 2).

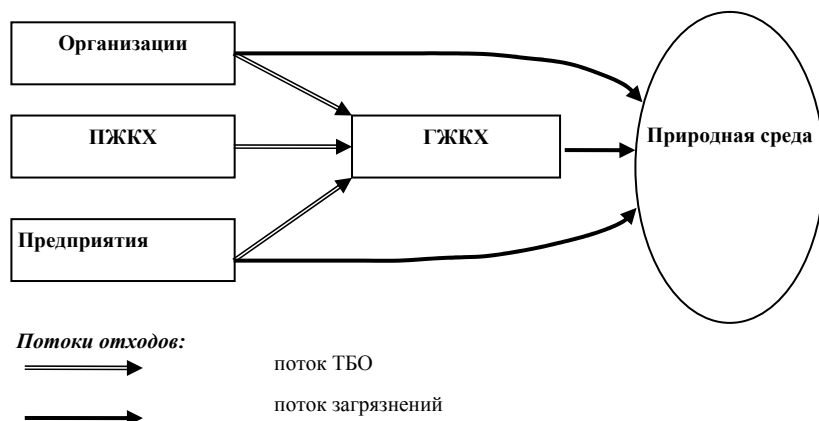


Рис. 2. Система источников и потоков отходов в природную среду.

Однако, недостатки в технологии сбора, а в некоторых случаях и создание самовольных свалок, приводит к тому, что возникают источники загрязняющих веществ в местах скопления мусора. И тогда в воздух, землю, а с осадками и в грунтовые воды поступают загрязнения. Эти потоки носят спонтанный, децентрализованный характер, исходят от всех условных источников и направлены в окружающую природную среду. Именно они являются причиной ухудшения состояния окружающей среды и последующего снижения качества рекреационного ресурса.

Внедрение передовых технологий борьбы с отходами должно базироваться на новой методике минимизации этих потоков. Рассмотрим технологию сбора отходов, применяемую в настоящее время. При её разработке предполагалось в качестве метода уничтожения использовать захоронение продуктов на специально отведенном для этих целей полигоне. В настоящее время на территории г. Симферополя размещены две таких территории: Полигон-1 полностью заполнен и закрыт для размещения отходов, Полигон-2 – действующий. Общая его площадь составляет 23 га.

Так как ингредиентный состав в этом случае не является существенно важным, то на всех этапах сбора не применяется сортировка по составляющим материалам. Поэтому масса собираемых отходов сильно перемешана и, как правило, имеет повышенную влажность. Наличие значительного содержания органических остатков приводит к быстрому развитию процессов гниения. В летние месяцы скорость их разложения значительно увеличивается под воздействием повышенной температуры.

Существующая ныне система сбора отходов состоит в поэтапном укрупнении точек их накопления (рис. 3).

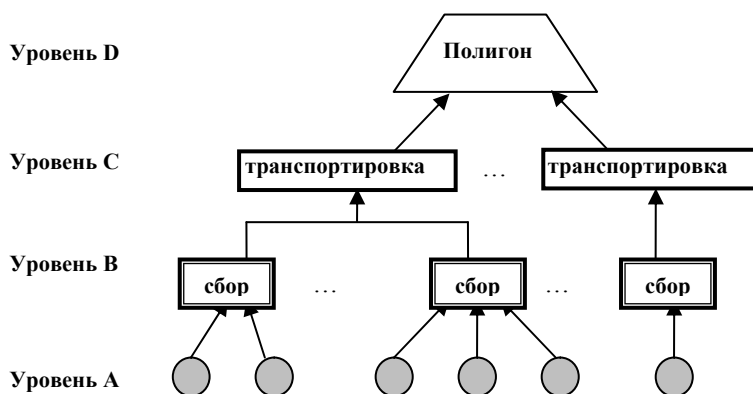


Рис. 3. Система сбора отходов.

Уровень А соответствует первичным точкам формирования отходов – квартирам и домовладениям, отдельным предприятиям и организациям.

Уровень В – общественным точкам сбора мусора – бакам, размещенным в отдельных кварталах жилого фонда.

Уровню С отвечает этап сбора отходов из баков специально оборудованными транспортными средствами и транспортировка его к месту уничтожения.

Уровень D представляет собой предельную концентрацию отходов с территории региона в единственной «точке» – предприятии «Полигон».

Эта схема отражает не только характер сбора и транспортировки отходов, но также наглядно показывает формирование затрат на оказание услуг по их утилизации. Себестоимость их уничтожения включает издержки на содержание общественных точек сбора, транспортные расходы и затраты на персонал и технологию уничтожения.

Таким образом, социально-экономическая региональная система производит некоторый продукт, состав, структура и консистенция которого подвержены значительным изменениям как с течением времени, так и в связи с самими процессами производства и потребления, неизменным его качеством остается невозможность его дальнейшего использования. Поэтому всегда необходимы определенные затраты средств этой системы для его уничтожения, так как в противном случае воздействие этого продукта и результатов его разложения на окружающую природную среду приведет к её полному разрушению. А это, в свою очередь, нанесет обратный удар по функционированию социально-экономической системы, для которой природная среда одновременно является и средой существования.

В связи с этим, проблема утилизации отходов принимает системный характер, как с точки зрения их возникновения, так и их воздействия и формирования ресурсов для их уничтожения.

Поэтому для решения поставленной задачи необходимо применить методический аппарат, позволяющий провести комплексное исследование взаимодействия субъектов и объектов системы, учитывающий наличие скрытых связей между ними.

Наиболее перспективным методом в данной ситуации является метод комплексного баланса [2]. Применение балансов для решения экономических задач не является новым. Широко известны балансовые модели Леонтьева и Леонтьева-Форда. Однако существенное отличие метода комплексного баланса состоит в том, что в нем учитываются не только чисто экономические взаимосвязи, но и поступление в экономическую систему многокомпонентных потоков из природной среды, а также обратное движение потоков вещества и энергии в экологическую систему [3]. Данный подход имеет преимущество, состоящее в возможности учета целостности эколого-социально-экономической системы. Поэтому результаты анализа, получаемые этим методом, обладают большей глубиной и могут быть использованы как базис для разработки эффективной системы управления потоками отходов.

Источники и литература

1. Лапицкий В.М., Катичев О.М., Маньковська Т.О., Шкуренко І.О. Проблеми утилізації твердих побутових відходів в Україні // Сучасні проблеми науки та освіти. Матеріали 5-ї Міжнародної міждисциплінарної науково-практичної конференції / Харків: УАЖНО, ХНУ ім. В. Н. Карабіна. – 2004. – С. 55.
2. Бачурина М. Д. Модель «Затраты – выпуск» // Экономика, полиграфия, развитие: сб. научных статей/КРО УАП, Симферополь – 2002. – С.28–30.
3. Абрамова М. В. Модель баланса экологических затрат// Экология, информатика, политология: сб. научных статей. – Симферополь: Университет экономики и управления, 2005. – С. 5–10.

Боровский В.Н., Тюрчев В.Н.

БАНКИ С ИНОСТРАННЫМ УЧАСТИЕМ НА БАНКОВСКОМ РЫНКЕ УКРАИНЫ

ФАКТИЧЕСКОЕ СОСТОЯНИЕ, ПЕРСПЕКТИВЫ

В настоящее время одним из актуальных вопросов развития финансового рынка в Украине является вопрос доступа на него иностранного капитала.

Иностранный капитал теоретически может присутствовать на банковском рынке в форме банка – юридического лица (дочернего банка), участия в уставном капитале отечественных банков и в форме филиалов банков нерезидентов.

Две первые формы уже представлены на отечественном рынке, вопрос доступа на рынок филиалов банков–нерезидентов находится в состоянии дискуссий.

В ноябре 1994 года Украиной ратифицирован Договор о партнерстве и сотрудничестве между Европейским сообществом и Украиной. Этот документ является основой установления партнерства в рамках европейского сообщества.

В частности, предусмотрено, что Украина в своем законодательстве и нормативных документах предоставляет членам. Сообщества при создании их компаний и филиалов компаний на собственной территории режим, который является не менее благоприятным, нежели тот, который предоставляется ее собственным компаниям или компаниям третьей страны.

Таким образом, расширение присутствия иностранного капитала на банковском рынке рассматривается в призма практических шагов страны в направлении европейской интеграции. В соответствии с копенгагенскими критериями стране, претендующей на членство в ЕС, необходимо работать над созданием специальных условий для его обретения.

Что касается банковской системы, то в этом аспекте предстоит решить вопрос расширения присутствия иностранного капитала на отечественном рынке, в частности, в виде филиалов банков–нерезидентов.

Иностранных банков в чистом виде в настоящее время в Украине работает 11, кроме того, 19 банков имеют в уставном фонде иностранный капитал. Таким образом, 30 банков или 18,2% всех работающих в стране классифицируются как банки с иностранным участием.

В контексте одинаковых условий работы на отечественном рынке у иностранных банков есть главней-