

- наличия фактического имущества по месту согласно договора залога;
- видов имущества, принятого в залог;
- определения условий сохранения и эксплуатации имущества.

Проверки проводятся постоянно действующей инспекционной комиссией, которая утверждается приказом руководителя учреждения банка. В состав комиссии входят кредитный работник и работник службы безопасности. В случае необходимости к этой работе можно подключить работника юридической службы. Проверки должны проводиться ежеквартально по (долгосрочному кредитованию), ежемесячно (по краткосрочному кредитованию); при ухудшении финансового положения заемщика – ежемесячно, а в случае угрозы возникновения просроченной задолженности – не позднее, чем за 5 рабочих дней до даты внесения задолженности на счет просроченных кредитов. Инспекционная проверка залогового имущества проводится тремя этапами:

- первичная проверка документов на имущество;
- визуальная проверка наличия, состояния, условий сохранности и эксплуатации имущества;
- составление акта по результатам проверки.

Таким образом, кредитный мониторинг чрезвычайно важен, поскольку, кредитная деятельность коммерческих банков централизованно не регламентирована. Каждый банк самостоятельно определяет порядок привлечения и использования кредитных ресурсов, устанавливает уровень процентных ставок и комиссионное вознаграждение за предоставленный кредит. Коммерческий банк несет ответственность по своим обязательствам перед клиентами. И только кредитный мониторинг позволит обеспечить безопасность, надежность и прибыльность кредитных операций коммерческих банков. Проводимый в банке кредитный мониторинг является мощным инструментом реализации его кредитной политики.

Источники и литература

1. Дзюблук О.В. Організація грошово-кредитних відносин суспільства в умовах ринкового реформування економіки: монографія – К.: «ПОЛІГРАФКНИГА», 2000. – 511с.
2. Панова Г.С. Кредитная политика коммерческого банка. – М.: ИКЦ «ДИС». 1997. – 464с.
3. Сусяденко В.Т. Стратегія управління кредитною діяльністю комерційних банків. – К.:КДТЕУ,1998. – 348с.
4. Пернарівський О. Роль та місце ризиків у кредитній політиці комерційного банку // Економіка, фінанси, право. – 1999. – №3 – С. 12-16.
5. Усоскин В.М. Современный коммерческий банк: управление и операции. — М.: ИПЦ «Вазар-Ферро», 1994. – 320с.
6. Банковское дело / Под ред. Г.Н. Белоглазовой Л.П. Кроливецкой. – СПб.: Питер, 2002. – 384с.

Горовец Н.А.

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СТРАХОВОГО РЫНКА УКРАИНЫ

Постановка проблемы. Во время активизации интеграционных процессов в мире каждое государство стремится иметь конкурентоспособные финансовые рынки. В Украине страховой рынок является наиболее быстро растущим сегментом финансового рынка после рынка банковских услуг. Деятельность страховых компаний принадлежит к наиболее прибыльным видам бизнеса. Усиливается присутствие иностранного капитала на национальных страховых рынках. Выявление изменений в тенденциях развития страхового рынка Украины дает возможность прогнозировать состояние рынка в будущем, влиять на негативные процессы, происходящие на этом сегменте финансового рынка, это обуславливает актуальность данного исследования.

Анализ последних исследований и публикаций. Среди научных работ, в которых исследуются тенденции, проблемы и перспективы развития страхового рынка Украины, следует выделить труды таких ученых: В.Базилевича, О.Слюсаренко, А. Залетова, А. Пригоженой, М.Александровой, А. Александрова, М.Клименко и др. В публикациях недостаточно уделяется внимания вопросам оценки изменений ситуаций на страховом рынке Украины на основе анализа показателей за ряд лет, оценка процессов, часто проводится за короткий промежуток времени, как правило, за год. Рассмотрим динамику изменения основных показателей, характеризующих страховой рынок Украины, за пять последних лет.

Цель статьи. Выявить основные тенденции и перспективы развития страхового рынка Украины.

Изложение основного материала. Рассмотрим динамику основных показателей, характеризующих страховой рынок Украины.

Данные табл.1 показывают, что украинский страховой рынок динамично развивается. Его состояние характеризуется постоянным ростом страховых компаний. На 30.09.2006 года количество страховщиков составило 407 страховых компаний. Объем уставных капиталов страховых компаний также динамично растет. Этому процессу способствуют законодательно установленные требования к минимальным размерам уставных фондов. Однако эти нормативы значительно отстают от нормативов экономически развитых стран мира.

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СТРАХОВОГО РЫНКА УКРАИНЫ

Объем оплаченных уставных фондов на 30.09.2006 г. составил 7812,0 млн.грн., что на 1171,0 млн.грн. больше, чем на конец 2005г., в 5 раз больше, чем на конец 2002г. Быстрыми темпами до 2005 года росли и такие показатели, как объем сформированных страховых резервов, общая сумма активов, валовые страховые премии (рост этих показателей. соответственно в 4,4; 4,3; 4,4 раза больше в 2004г. по сравнению с 2002г.). В 2005 году происходит резкое уменьшение этих показателей, так объем сформированных страховых резервов уменьшился на 39,0%; общие активы – на 29,4%; валовые страховые премии – на 33,9%; чистые страховые премии - 22,6 %. Эксперты рынка не считают эти процессы негативными, ссылаясь на уменьшение объемов фиктивного страхования, ухода с рынка некоторых страховых компаний, закрытых регулятором как «схемные».

Таблица 1. Динамика основных показателей, характеризующих страховой рынок Украины за 2002-2006 г.

Наименование показателей	Значение показателей				
	2002г.	2003г.	2004г.	2005г.	9м. 2006г.
Количество страховщиков	338	357	387	398	407
в т.ч. страховщики, имеющие право на страхование жизни	17	30	45	50	55
Объем оплаченных уставных фондов, млн.грн.	1550,5	3523,9	5514,5	6641,0	7812,0
Объем сформированных страховых резервов, млн.грн.	1898,2	3775,0	8272,2	5045,8	5317,3
Общая сумма активов, по ст. 31 Закона «О страховании», млн.грн.	4105,2	9029,8	17543,3	12381,7	16402,6
Валовые страховые премии, млн.грн.	4442,1	9135,6	19431,4	12853,5	9752,0
Чистые страховые премии, млн.грн.	3735,5	6894,4	9664,5	7482,8	6180,7
Валовые страховые выплаты, млн.грн.	543,1	860,6	1540,3	1894,2	1556,2
Уровень валовых выплат,%	12,2	9,4	7,9	14,7	16,0
Уровень чистых выплат,%	14,0	11,6	14,6	20,7	22,6

Источник: [1]

Позитивной тенденцией является постепенный рост страховых премий от физических лиц. На 30.09.2006 г. этот показатель составил 1616,2 млн.грн., что на 27,4 % больше, чем на конец 2005 г. и в 4,7 раз больше по сравнению с 2002 годом. Тенденция изменения показателей, характеризующих масштабы деятельности страховщиков представлена на рис.1.

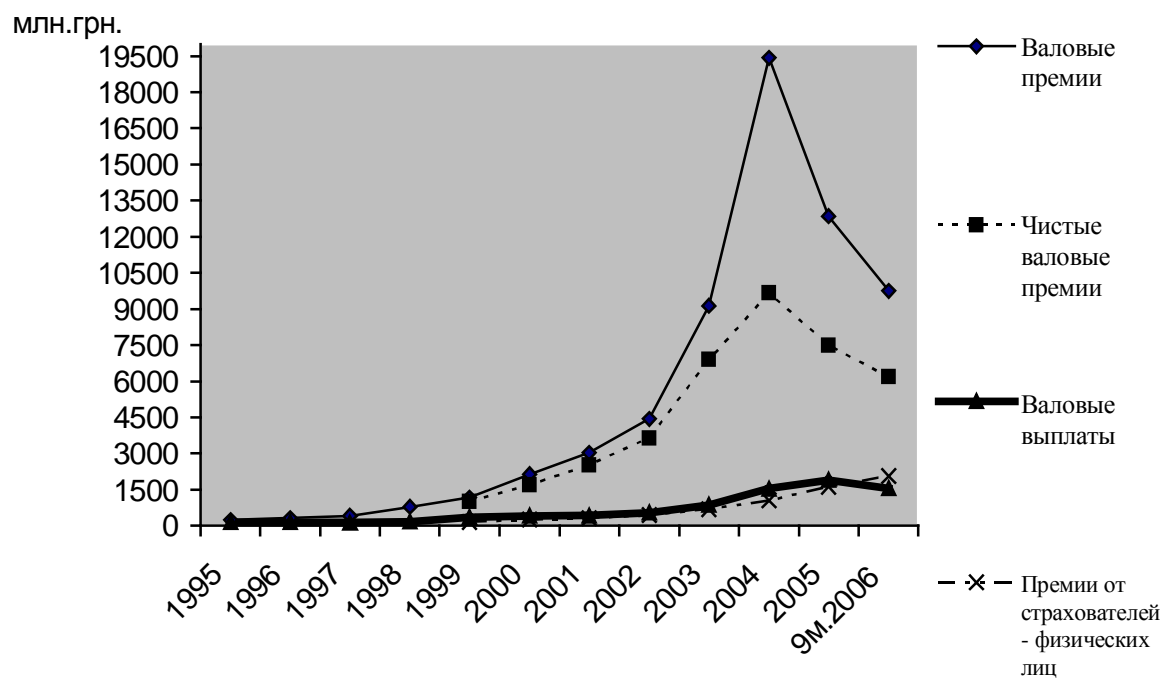


Рис. 1. Динамика показателей, характеризующих масштабы деятельности страховщиков [1,2, с.74].

Впервые, за последние годы, начиная с 1999 г., произошла смена тенденции к уменьшению показателя уровня валовых выплат (минимальное значение 7,93 % в 2004г.) и уровня чистых выплат (минимальное значение 11,6 % в 2003 г.). На 30.09.2006 г. эти показатели соответственно составляли 16,0 % и 22,6 %..Это позитивный шаг в сторону защиты интересов страхователей. Низкий уровень страховых выплат – это одна из главных проблем страхового рынка Украины. В экономически развитых странах этот показатель достигает 70 – 90 % [3, с.22]

В табл.2 представлены данные по удельному весу валовых премий первых 3,10,50 страховых компаний из 100 по рейтингу ТОП-100 в общем объеме валовых премий.

Из табл. 2 видно, что рынок страхования жизни монополизирован. Первые 3 страховые компании на конец 3 кв. 2006г. концентрируют 58,7 % страховых премий от общего объема, а первые 10 – 90,4%. Индекс Герфиндаля-Гришмана (ННІ) составил 1481,6, (1000 < ННІ < 1500), что соответствует умеренной монополизации рынка. На рынке рискованных операций наблюдается уменьшение концентрации валовых премий в общем объеме страховых премий по 3 и 50 компаниям по сравнению с 2004 годом. Индекс ННІ составил на конец анализируемого периода 171,1, что значительно меньше 1000. Рынок рискованных операций характеризуется значительным уровнем конкуренции.

Таблица 2. Уровень монополизации страхового рынка.

Количество страховых компаний по рейтингу ТОП - 100	Удельный вес валовых премий компаний в общем объеме валовых премий, %		
	2004г.	2005г.	9 м. 2006г.
ТОП-3 по всем видам страхования	22,3	12,2	13,1
ТОП-50 по всем видам страхования	83,0	73,7	73,6
ТОП-3 по страхованию жизни	56,3	52,1	58,7
ТОП-10 по страхованию жизни	93,0	91,2	90,4
ТОП-3 по рискованным видам страхования	22,6	12,5	13,5
ТОП-50 по рискованным видам страхования	83,0	75,5	75,3

Источник: [1].

На страховом рынке Украины значительны масштабы операций по перестрахованию. Рассмотрим динамику удельных весов перестрахования рисков в объеме валовых страховых премий.

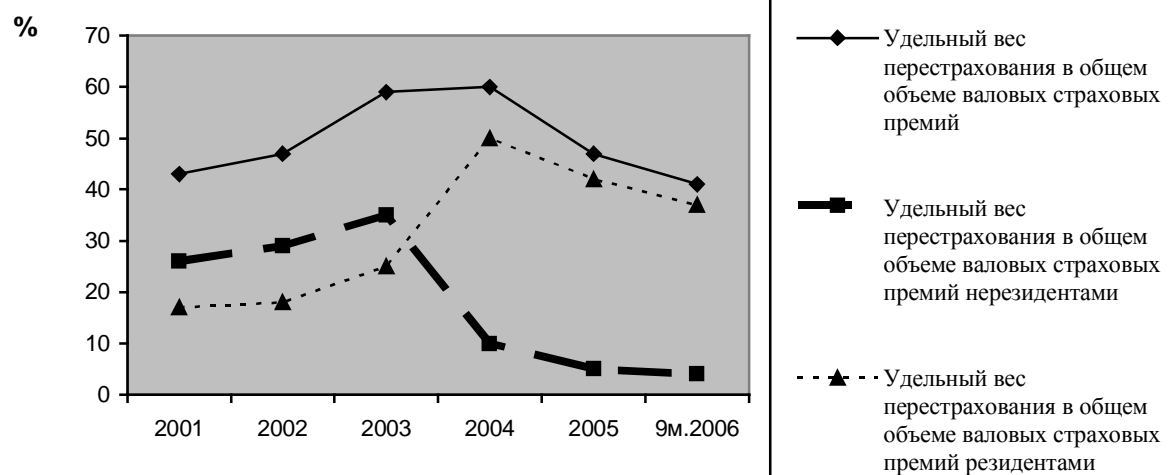


Рис. 2. Динамика удельных весов перестрахования рисков в общем объеме валовых страховых премий [1].

На рис.2 видна тенденция роста объема перестрахования рисков в общем объеме страховых премий до конца 2004 г., в т.ч. резидентами. Максимальное значение этих показателей соответственно 60% и 50%. Затем уровни показателей снижались: в конце 3 кв. 2006 года они составили соответственно 41% и 37%. Максимальное значение объема перестрахования в общем объеме страховых премий нерезидентами отмечается в конце 2003 года 35%, потом происходит его резкое снижение до 4% в конце 3 кв. 2006г. Уменьшение емкости рынка перестрахования связано прежде всего с уменьшением операций перестрахования за пределами Украины, среди них так называемые «фиктивные операции». Доля перестрахования на внешнем рынке 4% - это очень низкий показатель.. Украинский рынок не может отказаться от операций перестрахования, так как национальные страховые компании не всегда обладают достаточным финансовым потенциалом и опытом работы, чтобы страховать самостоятельно крупные, сложные или нестандартные риски.

Поэтому уменьшение емкости внешнего рынка перестрахования является негативной тенденцией, уменьшение «схемных» операций свидетельствует об оздоровлении рынка.

По данным Комиссии положительной тенденцией является увеличение доли перестраховщиков с рейтингом инвестиционного уровня в общем объеме перестрахования рисков за пределы Украины (67,4%). Произошли структурные изменения в объемах перестрахования на рынках разных стран. Если в 2003г. основными партнерами по операциям перестрахования были страны Прибалтики (75,5%), то в 2006г. основными партнерами были: Великобритания – 38%, Россия – 26%, Германия -14%, США – 7%, Австрия – 5%, Франция – 3%.

Нельзя не отметить, что последнее время страховой рынок Украины стал очень привлекателен для иностранных инвесторов. Этот процесс характерен не только для страхового рынка. Иностранцы уже контролируют 23% капитала отечественных банков, 12% совокупного капитала страховых компаний, судя по всему, этот показатель в течение нескольких лет достигнет 40 – 50 % [4, с. 51]. На конец 3 кв. 2006 года зарегистрировано 66 страховых компаний с иностранным капиталом, на конец 2005 года их было 58. По поводу экспансии иностранных компаний на национальные страховые рынки и значения этих процессов высказываются в публикациях разные мнения. Одни считают, что приход иностранного капитала повысит капитализацию страховых компаний, принесет новые технологии, разнообразит виды предоставляемых страховых услуг, пополнит государственную казну налогами; другие считают, что эти процессы негативно повлияют на нашу экономику, так как главная цель иностранных инвесторов – захват новых рынков. Украина стоит на пороге вступления в ВТО. Не поглотят ли иностранные финансовые гиганты отечественные компании, как это произошло в Польше, Венгрии. Среди иностранных инвесторов лидируют Великобритания, США, Дания, Россия, и др. По поводу России существуют противоречивые мнения: одни считают, что российские инвесторы, покупая отечественные страховые компании, не преследуют стратегических целей, а покупают компании для защиты своих интересов в Украине; другие эксперты считают эти покупки стратегическими, направленными на захват новых территорий; третьи считают эти покупки тактическим ходом, чтобы увеличить капитализацию компании, возможно для продажи в будущем западным инвесторам.[5, с.62]. Намечившиеся процессы экспансии на национальные рынки Украины иностранных инвесторов должны контролироваться государством.

Выводы. Результаты исследования показывают, что страховой рынок Украины в 2002 -2006 годах динамично развивался, рос финансовый потенциал страховщиков. До 2005 года значительными темпами увеличивались объемы валовых и чистых страховых премий. В 2005 произошло резкое снижение объема рынка страховых услуг в результате сокращения фиктивных операций, уменьшилась емкость внешнего рынка перестрахования рисков, доля страховых премий нерезидентам в общем объеме премий составила всего 4%, но в то же время произошло увеличение доли партнеров за пределами Украины с рейтингом инвестиционного уровня,

Позитивной тенденцией является постепенный рост платежей от физических лиц, рост страховых выплат, смена тенденции к уменьшению уровня валовых и чистых страховых выплат. Но все еще проблемным остается уровень валовых страховых выплат, его значение более чем в 4 раза меньше аналогичного показателя экономически развитых стран.

Для повышения конкурентоспособности украинских страховых компаний необходимо повысить их капитализацию. Для этого необходимо усилить требования по лицензированию и минимальному размеру уставного капитала, повысить требования к источникам формирования уставного капитала, способствовать внедрению новых страховых технологий и продуктов, способствовать объединению малых страховых компаний в финансовые группы, развивать банковское страхование.

Для закрепления позитивной тенденции по уменьшению фиктивных операций на рынке перестрахования рисков необходимо усилить контроль за договорами перестрахования, разработать нормативы по объему перестрахования рисков, содействовать движению страховых премий в страны с жестким контролем за деятельностью страховщиков, перейти на общую систему налогообложения, совершенствовать законодательную базу.

С целью защиты национальных интересов процесс проникновения иностранных филиалов на национальные рынки и перераспределение страховых ресурсов должно быть под контролем государства. Необходимо усилить контроль за деятельностью страховщиков с иностранным капиталом, организовать обмен информацией между Госфинуслуг и регуляторами других стран по деятельности страховщиков. Под контролем национальных компаний должны оставаться стратегические для страны объекты и виды страхования.

Для дальнейшего развития национальных страховых рынков необходимо совершенствовать механизмы защиты интересов страхователей; повышать уровень страховой культуры, совершенствовать налоговое законодательство, раскрывать информацию о результатах деятельности страховщиков, обеспечивать эффективное регулирование и контроль в сфере страхования,

Источники и литература

1. Отчет о работе Государственной комиссии по регулированию рынков финансовых услуг за 2003-2005г.г. и за 9 месяцев 2006г., <http://www.dfp.gov.ua>

2. Залетов А.Н. Страхование в Украине. Под ред. Доктора экономических наук О.А.Слюсаренко.- К.: Международная агенция «BeeZone», 2002.- 452с.
3. Л.М. Гутко. Страховый рынок України: стан, проблеми розвитку та шляхи їх вирішення.//Економіка Фінанси Право- 2006- № 7- с.19-24.
4. Ю.Перепечаенко. Оккупация страха.// Бизнес – 2006 - № 8 (683), 20.02. , с.51 -53.
5. Ю. Перепечаенко. Новые русские украинские страховые компании.//Бизнес – 2004 № 16/ 19.04.

Жигаленко О.В.

ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ НАЛОГОВОГО КОНТРОЛЯ

Налоговый контроль является неотъемлемой частью государственной налоговой системы. Обеспечивая обязательность уплаты налогов, налоговый контроль предопределяет результативность проводимых налоговых реформ, демонстрирует обратную связь и оценку, проводимой налоговой политики в государстве.

Историческое развитие основ налогообложения предусматривает и сопутствующее развитие налогового контроля. Однако базовое значение налогов и опосредованное существование налогового контроля не всегда предполагало пристальное внимание ученых и практиков к вопросам становления и развития налогового контроля. Многие авторы занимались и занимаются исследованием природы налогов и их администрирования, среди которых можно выделить Мельника В.М., Дикань К.В., Андрущенко В.Л., Черника Д.Г., Кучерявенко М.П., Караваеву И.В. и многих других. Вопросы налогового контроля освещены в работах Завгороднего В.П., Крысоватого А.И. и Кизима А.Я., Хомутенко В.П., Ревы Т.М., Ногиной О.А. Однако до настоящего времени не предпринималась попытка периодизации становления налогового контроля.

Целью написания статьи является на основе выделения периодов и этапов в становлении налогового контроля, определить общие направления в развитии налогового контроля и выделить приоритеты дальнейшего развития системы налогового контроля в Украине.

Отрывочные исторические сведения, литературные произведения, анализ экономических теорий, учений и научных дисциплин прямо или косвенно, касающихся вопросов налогового контроля, на основе финансово-исторического осмысления позволило предположить следующую периодизацию становления и развития налогового контроля (см. табл.1). В основе выделения периодов положен временной промежуток, в течение которого происходит общее становление, развитие и логическое завершение определенных основ налогообложения и системы элементов налогового контроля, таких как субъекты, объекты, формы, методы, меры ответственности, налоговые правоотношения, формирующиеся в рамках исторического и экономического развития европейских обществ. Выделение этапов обусловлено появлением новых экономических теорий и дисциплин, затрагивающих развитие отдельных элементов налогового контроля в течение выделенного периода.

Показанная периодизация позволяет более глубоко и исторически осмысленно подойти к изучению налогового контроля и определить современный этап развития налогового контроля в финансовой жизни Украины.

Первый период - это период не научных трудов, это период упоминаний в исторических летописях, произведениях историков и литературных произведениях, которые являются косвенными источниками для исследования становления основных элементов налогового контроля. Данный период можно обозначить с 1 в. до н.э. вплоть до 17 в. н.э. Так, одними из первых упоминаний об администрировании и налоговом контроле являются исторические сведения о налоговой системе Римской империи в 1 веке до н.э. Уже в то время проводилась оценка налоговых возможностей провинций: составлялись карты провинций, уточнялись расположения городов, рек, мостов, производился тщательный обмер земельных участков, составлялся кадастр по каждому городу империи, проводилась перепись населения. Каждому члену общины необходимо было явиться в определенный день к властям своей общины и представить декларацию, на основании которой составлялся имущественный ценз. Данные ценза использовались для взимания 2-х прямых налогов - поземельного и подушного и проводились нерегулярно, через 20-30 лет. Каждый последующий ценз основывался на предыдущих данных и уточнял настоящее положение граждан. Таким образом, формировались основные элементы системы налогового контроля: фактическое определение объекта, предмета контроля, использование методов контроля – сравнения налогооблагаемой базы с фактической уплатой налогов, определение круга субъектов контроля. Государственные финансовые учреждения в то время самостоятельно не взимали налоги, а поручали это общинам, и члены общинных советов должны были лично отвечать за налоговые поступления. Это привело к тому, что никто не хотел добровольно становится членом совета, налоги были высокие, устанавливались в максимальных размерах с присоединенных территорий. С того времени и пошла слава о «ненавистных мытарях», о которых есть упоминания в Новом Завете. В первом периоде основной проблемой являлось неэффективное определение субъектов контроля и их полномочий, неравномерное налогообложение, т.к. свободные граждане, как правило, не облагались налогами.

Продолжая исследование первого периода, рассмотрим средние века, которые характеризуются высоким уровнем налогообложения, абсолютизацией монархической власти, системой частных откупов взимания налогов и жестким карательным механизмом по налоговым недоимкам, возникающим вследствие необоснованного установления размеров взимаемых налогов и сборов. Система частных откупов заключалась