
ПРОБЛЕМИ ДІАЛЕКТИЧНОЇ МЕТОДОЛОГІЇ ПРАВА

© 2004 А. А. Мережко

Институт международных отношений Киевского национального университета
имени Тараса Шевченко

ДИАЛЕКТИКА ПРАВА

Широко известно, что диалектика в основном представляет собой учение о единстве и борьбе противоположностей. Как пишет виднейший философ-диалектик А. Ф. Лосев “Имеется один способ в кратчайшей форме изложить сущность диалектического процесса. То, что для диалектики необходимо, по крайней мере, две противоположности и объединение этих противоположностей в самостоятельную цельность, выражается в так называемой диалектической триаде: одна противоположность, или тезис (“полагание”); другая противоположность, отрицающая первую, или антитезис (“противоположение”); объединение этих двух противоположностей в общую их цельность, или синтез (“совместное полагание”). В таком виде триада (троичность) действительно является элементарнейшим и кратчайшим способом выражения самой основной сущности диалектического перехода” [5, с. 116]. При этом А. Ф. Лосев предостерегал против превращения данной триады в формальную абстрактную схему, использование которой нарушило бы основу диалектики.

В свете сказанного задача настоящего очерка состоит в том, чтобы продемонстрировать некоторые возможности диалектического метода в целях раскрытия содержания права.

С точки зрения диалектики начинать исследование права следует с понятия свободы, поскольку, как справедливо отмечает Гегель, идеей права является свобода, а система права есть царство осуществленной свободы [3, с. 59, 67]. Это утверждение в высшей степени справедливо, поскольку без свободы, без свободной воли индивида, рассуждения о праве теряют всякий смысл. Свобода – субстанциональное качество права.

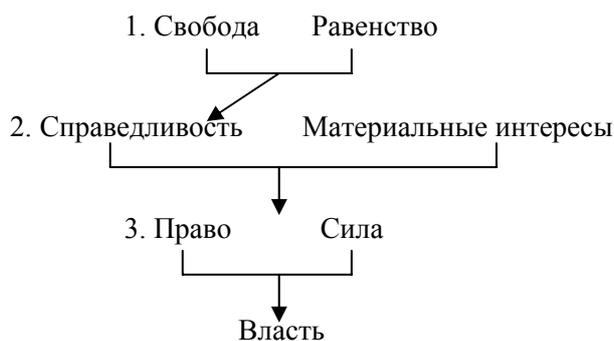
Итак, свобода индивида в обществе является исходной точкой, из которой произрастает, “саморазвертывается” право. Свобода суть первоначальный тезис нашего диалектического анализа права.

Однако у свободы индивида в рамках общественных отношений имеется и свой антитезис – равенство, ибо подлинная свобода в обществе среди других свободных субъектов немислима без равенства, также как и подлинное равенство индивидов немислимо без свободы. Последовательное развитие идеи свободы неизбежно ведет к равенству.

В качестве синтеза свободы и равенства выступает справедливость как морально-правовая категория, как высший идеал, регулятивная идея права. Справедливость – идеальная сторона, идея права, антитезисом которой выступает материальная сторона права, служащая материалом реализации идеи права, а именно – материальные интересы и социальные отношения, в которых эти интересы реализуются. Ведь индивиды, как известно, соблюдают правовые предписания не только потому, что это соответствует их идеальным устремлениям к справедливому общежитию, но также еще и потому, что это соответствует их материальным интересам. Ослабление идеального начала справедливости в праве ведет к тому, что оно все менее охотно поддерживается и соблюдается в обществе. Воспринимаясь как явно несправедливое право теряет свою опору в массовом сознании и неизбежно утрачивает свою легитимность. Однако, с другой стороны, отсутствие баланса материальных интересов, выраженных и закрепленных в праве, также ведет к деградации и разрушению права. Чем больше правовое предписание противоречит конкретным материальным интересам индивида, тем выше вероятность его нарушения. Отсюда право представляется нам как синтез идеального и материального начал, идеальной справедливости и материальных интересов.

На следующем этапе саморазвития понятия свободы мы сталкиваемся с тем, что праву противостоит его антитезис – сила. Именно дихотомия права и силы является одной из наиболее сложных проблем философии права.

Следует отметить, что сила, стремясь к самоутверждению, рано или поздно превращается в право, из незаконной силы она становится легитимной, т.е. основанной на праве силой, тогда как право не может быть бессильным, а стремится к тому, чтобы стать сильным правом. Синтезом права и силы выступает категория власти, в которой происходит примирение силы и права. Таким образом, своего высшего выражения индивидуальная свобода достигает во власти, которая является социальным выражением индивидуальной свободы.



Правильность избранного нами хода диалектического размышления подтверждается и тем, что мы можем пойти и в обратной последовательности, т.е. начать с категории власти и увидеть, как из нее возникают другие понятия.

Попробуем теперь ответить на вопрос относительно возможности упорядочения различных школ и направлений правоведения на основе диалектического метода.

В философии и теории права сложилось великое множество самых разнообразных школ, теорий, течений и подходов, создающих значительные сложности при изучении теоретических проблем правоведения. Иногда даже возникает впечатление, что в этом хаосе противоречивых мнений вообще не возможно понять, что же такое право и в чем заключается его суть. С учетом этого многообразия философских школ и направлений в юриспруденции попробуем предпринять попытку их систематизации на основе диалектического метода, для того чтобы продемонстрировать взаимосвязи, существующие между основными школами права. При этом, как мы надеемся, нам удастся показать, что все основные юридико-философские направления, несмотря на их противоречия друг с другом, содержат в себе рациональное зерно и их все-таки возможно свести в более-менее целостную систему.

Прежде всего, необходимо обратить внимание на то, что право как таковое в принципе можно рассматривать с двух основных точек зрения: 1) с точки зрения общества, т.е. как феномен обще-

ственного сознания, элемент его содержания (назовем этот подход “социологическим” подходом); и 2) с точки зрения сознания индивида (психологический подход).

При этом важно всегда помнить, что диалектически общество и индивид не могут существовать друг без друга: общество состоит из индивидов, а индивид, его сознание определяется обществом, он не может длительно время существовать вне общества.

Начнем с социологического подхода.

В рамках этого подхода право в целом можно рассматривать либо с формальной стороны, т.е. как форму неких социальных отношений, либо с содержательной стороны, т.е. с точки зрения специфики его содержания.

Кроме того, в рамках социологического подхода право существует в трех видах: 1) формальное право, т.е. право в виде системы юридических норм; 2) реальное право, т.е. право не “в книгах”, а “в жизни”, точнее право в виде реальных социальных отношений (политических или экономических); 3) идеальное право, т.е. право как некая идея, идеал справедливости, которому должны соответствовать формальное и реальное право.

Формальное право исследуется в основном в рамках юридического позитивизма и теории нормативизма Г. Кельзена. По сути, позитивистские теории, включая нормативизм, не интересуются содержанием права, ограничивая себя анализом сугубо формальной стороной правовых явлений.

Говоря о реальном праве – назовем этот подход “реалистическим” – чаще всего имеется в виду, что содержание права составляет политика. В этом ракурсе право – это главным образом политические, властные отношения; а ключевой категорией политики является, как известно, “власть” или “сила” (power). Отсюда следует, что, в конечном счете, право сводится к силе (философия тождества права и силы Гегеля).

Реалистическая позиция наиболее близка таким философско-правовым теориям, как юридический реализм (О. Холмс, Б. Кардозо, К. Ллевеллин), школа “критических правовых исследований”, или Critical Legal Studies (Д. Кеннеди, Р. Унгер), а также “политико-ориентированная юриспруденция” (Policy-Oriented Jurisprudence).

В отличие от реалистического подхода, сторонники экономического направления видят основу права не в политике, а в экономике; сама же политика, по их мнению, также в конечном счете детерминирована экономическими отношениями.

Экономического подхода к праву придерживается марксизм (право как элемент политико-

правовой надстройки, обусловленной экономическим базисом) и либерально-буржуазная школа “права и экономика” (Р. Познер). Эти обе школы без остатка растворяют право в экономике, рассматривая право в качестве не столько самостоятельной, собственно правовой, сколько экономической категории. Как реалистический, так и экономический подход, являются двумя сторонами единого материального подхода, поскольку материализм, как пишет Б. П. Вышеславцев, предполагает сведение (редукцию) всякой высшей формы к ее низшей материи [2, с. 216-217]; в данном случае речь идет о сведении (редукции) права как высшей формы к низшей материи в виде экономических или политических отношений.

С другой стороны, содержание права определяется не только материальным, но и идеальным аспектом в виде морали (нравственности) в качестве идеала справедливости. Право как выражение идеального, справедливого права – основополагающий постулат различных направлений школы естественного права (натурализм). Так, например, по мнению русского философа Владимира Соловьева, право суть минимум нравственности.

На более глубоком уровне сторонники теологической интерпретации естественного права видят в праве отражение религиозного начала, т.е. божественного права (например, Фома Аквинский, Махатма Ганди).

Итак, право есть идея, идеальное бытие в платоновском смысле этого термина. Как идея, как эйдос, право не имеет ни пространственного, ни временного характера. Причем идея права, по-видимому, выражается в архетипе права-справедливости, содержащемся в коллективном бессознательном. Право как явление дано в форме времени и пространства – это “реальное бытие” (Н. Лосский). Реальное право возникает и получает систематический характер лишь на основе своего идеального бытия.

В свете сказанного, вполне очевидно, что содержание права определяется как интересами (политическими и экономическими), так и идеалами (морально-нравственными и религиозными). В терминах диалектики реальное право (политика или экономика) – тезис, идеальное право (мораль) – антитезис, а формальное право (система норм права) – синтез. В то же время, формальное право является одновременно посредником, связующим звеном между идеальным и реальным правом. С семиотической точки зрения оно суть символ права, выражающий как идеальную, так и материальную стороны права.

Душой этого символа является идея права, а плотью – реальные социальные отношения.

Взаимоотношения между идеальным, формальным и реальным правом можно представить в виде сравнительной таблицы.

Идеальное право (идея права)	Формальное право (норма)	Реальное право (социальное отношение)
Постигается интуитивно	Постигается логически (путем дискурсивного мышления)	Постигается эмпирически
Идеал права	Символ права	Материя права
Право-справедливость	Право-закон	Право-отношение
Правовой идеализм (естественное право)	Правовой формализм (позитивизм)	Правовой материализм (реализм, экономизм)
Сфера трансцендентного	Сфера “должного”	Сфера “сущего”
Метафизика права	Догматика права (юриспруденция понятий)	Социология права

Проанализируем теперь право с точки зрения психологического подхода.

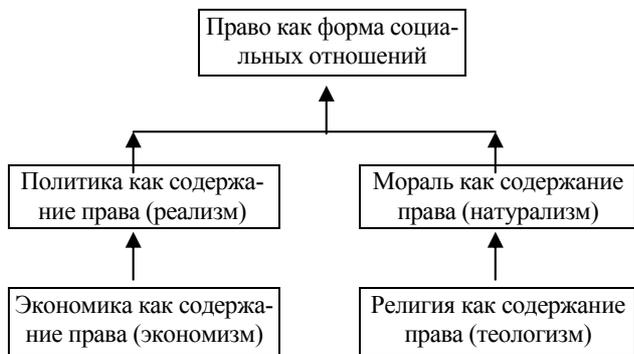
Здесь право видится как, с одной стороны, определенное психическое переживание (точнее, в терминах психологической школы Л. И. Петражицкого, как “юридическая эмоция” императивно-атрибутивного характера), с другой стороны – как совокупность непсихических знаков юридического характера, посредством которых юридическая психика объективируется и символизируется (юридические символы). Последний аспект, изучаемый юридической семиотикой, важен с точки зрения психоанализа. Как пишет русский философ-юрист Б. П. Вышеславцев: “Закон обладает весьма малой способностью внушать. Закон не умеет обращаться с подсознанием. Отрицательное внушение не принимается, а закон состоит в значительной части из запретов. Чтобы помочь этому дефекту, власть окружает закон рядом образов и символов, способных внушать: “зерцало”, мантии судей, торжественные заседания суда, стража и т.п.” [2, с. 77].

В терминах психоанализа право укоренено в Сверх-Я (или Я-идеале). Как пишет создатель психоанализа З. Фрейд, “социальные чувства покоятся на идентификации с другими людьми на основе одинакового Я-идеала”, которое представляет собой моральные общественные нормы [6, с. 439]. Иными словами, Сверх-Я – это представитель социально-культурного (а, следовательно, и правового) мира в психике человека. Сверх-Я, будучи многослойным явлением, соде-

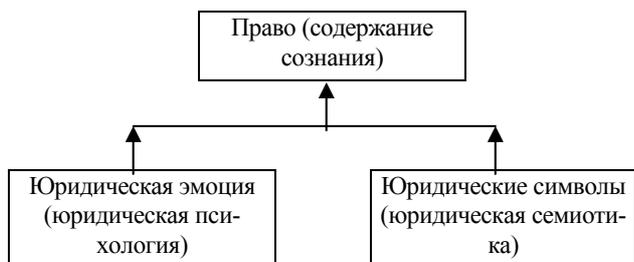
ржит в себе образы права и государства. Именно эти образы-представления направляют поведение человека в русло социально-приемлемых норм.

Итак, осознавая неизбежность некоторого схематизма, попробуем представить изложенную выше диалектическую систему основных школ права в графическом виде.

1. Социологический подход



2. Психологический подход



Касательно диалектического метода познания права важно иметь в виду, что диалектика не была бы сама собой, если бы в конечном счете не отрицала саму себя. Другими словами, положительная, “катафатическая” диалектика, должна иметь “свое другое” в виде негативной, “апофатической” диалектики, разработку основных категорий которой предпринял Т. Адорно [1]. Критикуя диалектику Гегеля, Адорно отмечает, что “для того, чтобы диалектика могла быть тождественной своему запутанному проти-

ворчивому предмету, она должна быть негативной (отрицательной) не только в частностях (как у Гегеля), но и в целом” [4, с. 202]. По-видимому, в будущем нам еще предстоит выработать понятие права в контексте негативной диалектики.

В завершение следует отметить, что право по своей сути является чрезвычайно сложным явлением бытия и не исчерпывается различными характеристиками. В конечном счете то или иное учение о праве является, как сказал бы Вл. Соловьев, “отвлеченным началом”, поскольку не дает целостной картины о праве, а представляет собой лишь известную односторонность, далекую от цельного синтеза.

На самом деле право нельзя редуцировать до какого-либо одного из его аспектов, коих чрезвычайно много. Право многогранно и несводимо к своим отдельным проявлениям. В конечном счете оно – некая целостность, “тотальность”, для постижения которой недостаточно одного рационально-диалектического метода, поскольку право имеет также свои метафизическую и теологическую стороны. Можно даже сказать, что право всегда остается самим собой, т.е. по-прежнему остается одной из так до конца и неразгаданных тайн бытия.

Список литературы

1. Адорно Т. В. Негативная диалектика. М.: Научный мир, 2003.
2. Вышеславцев Б. П. Этика преображенного Эроса. – М., 1994.
3. Гегель Г. В. Ф. Философия права. – М., 1990.
4. Идеалистическая диалектика в XX столетии: (Критика мировоззренческих основ немарксистской диалектики). – М.: Политиздат, 1987.
5. Лосев А. Ф. Дерзание духа. – М.: Политиздат, 1988.
6. Фрейд З. Психология бессознательного: Сб. произведений. – М., 1989.

О. О. Мережко

ДИАЛЕКТИКА ПРАВА

Стаття присвячена розгляду діалектичного підходу до права та його змісту. Автор демонструє можливості діалектики у сфері юридичної теорії. На думку автора, право існує в трьох основних видах: ідеальне право, формальне право та реальне право.

О. О. Merezhko

DIALECTIC OF LAW

The Article is devoted to dialectical approach to Law and its content. The author demonstrates capabilities of dialectics in the field of legal theory. According to the author, Law exists in three basic forms: ideal Law, formal Law and real Law.