

4. گزشته چراغ راه آینده است. تهران. 1371. ص. 269.
5. Основной закон Исламского государство Иран / – Баку : издательство “Золотой Восток”, 1993. – 96 с.
6. Енисей Гулара. Этнополитические движения в Иране (1922–20 04). /– Баку : издательство Ганун, 2009. – 248 с.
7. Мустафаев В. К. Национальные движения Южного Азербайджанцев / журнал Баку-Табриз, 2007. – №9. – С. 21–29
8. راشدی حسن. ترکان و بررسی تاریخ، زبان و هویت آنها در ایران. نشر اندیشه نو. تهران. 1386، 315.s 2006،
9. شافر برندا. مرزها و برادری ایران و چالش هویت آذربایجانی. نشر الوس. 1385. 255 ص
10. Ercan Demirci, İranlı Azeriler'in Karikatür Öfkesi, *Sabah*, 24.05.2006; *Akşam*, 24.05. 2006, *Hurriyyet*, 24.05. 2006 ; Fariz İsmailzade, Azerbaijani Public Outraged by Slaughter of Azeris in Iran, *Eurasia Daily Monitor*, *The Jamestown Foundation*, May 26, 2006, vol. 3, issue 103; Brenda Shaffer, Iran's volatile ethnic mix, *International Herald Tribune*, June 2, 2006; Nayereh Tohidi, Iran : regionalism, ethnicity and democracy, *Open Democracy*, 28 June 2006
11. [Электронный ресурс].– Режим доступа : <http://gunaz.tv/?id=4&vmode=1&sID=2871&lang=1>
12. «Агры»/ газета. – 9 февраль. – 2014
13. [Электронный ресурс].– Режим доступа : [/http://araztm.az/az/ba%C5%9F-s%C9%99hif%C9%99/78-aktual/2724-%C9%99rd%C9%99bil-imam-c%C3%BCm%C9%99sind%C9%99n-g%C3%B6z%C9%99nilm%C9%99z-%C3%A7%C4%B1x%C4%B1%C5%9F](http://araztm.az/az/ba%C5%9F-s%C9%99hif%C9%99/78-aktual/2724-%C9%99rd%C9%99bil-imam-c%C3%BCm%C9%99sind%C9%99n-g%C3%B6z%C9%99nilm%C9%99z-%C3%A7%C4%B1x%C4%B1%C5%9F)
14. Олайлар информационный агентство / бюллетень. – июнь. – 2004.

Григорян А.

УДК 741.15.32(477)

## ОСОБЕННОСТИ ЭВОЛЮЦИИ КРЫМСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭЛИТЫ В НОВОМ ТЫСЯЧЕЛЕТИИ

**Аннотация.** В данной статье рассматривается эволюция крымской политической элиты на протяжении последних четырнадцати лет. Особое внимание уделено региональному фактору элитообразования, локальным особенностям. Автор выявляет события, процессы и факторы, которые легли в основу формирования крымской политической элиты на нынешнем этапе. Особое внимание уделяется личностному фактору и роли отдельных людей, которые сыграли весомую роль в судьбоносные моменты крымской истории. Автор дает обобщенную характеристику современного состояния крымской политической элиты. Работа будет интересна специалистам в области политических наук, а также историкам, специализирующимся на новейшей истории Крыма.

**Ключевые слова:** политическая элита Крыма; основные этапы становления крымской политической элиты, эволюция крымской элиты.

**Анотація.** В даній статті розглядається еволюція кримської політичної еліти впродовж останніх чотирнадцяти років. Особливу увагу приділено регіональному чиннику елітоформування, локальним особливостям. Автор виявляє події, процеси і фактори, які лягли в основу формування кримської політичної еліти на нинішньому етапі. Особлива увага приділяється особистісному чиннику і ролі окремих людей, які зіграли вагомую роль у доленосні моменти кримської історії. Автор дає узагальнену характеристику сучасного стану кримської політичної еліти. Робота буде цікава фахівцям в галузі політичних наук, а також історикам, що спеціалізуються на новітній історії Криму.

**Ключові слова:** політична еліта Криму; основні етапи становлення кримської політичної еліти, еволюція кримської еліти.

**Summary.** The article describes current status of the Crimean political elite in the context of its historical development. Special attention is given to the political conditions of its formation.

In general, the article offers lively picture of the evolution of the Crimean political elite during the last 14 years. Special attention in the article is given to the personal factor in the process of the regional elite formation.

The actuality of the research stems from the fact that the elite are exactly those who determine the vector identifying the direction of the society move. Political elite study helps to formulate the complex understanding of political processes being spread in the society on a whole. It is particularly important in modern political reality.

The author gives analysis of the researched topic. Due to this research, significant tendencies and regularities, characteristic of the Crimean political elite in the different periods of its current development, have been disclosed.

**Keywords:** Crimean political elite, evolution of Crimean political elite, the main stages of the Crimean political elite formation, current status of the Crimean political elite.

В конце 1999 г. в крымском парламенте четко обозначились две группировки, одна из которых ориентировалась на спикера Грача, другая – на премьера Куницына. При этом какая-либо работа по восстановлению прав и полномочий автономии, защите интересов ее жителей обеими группами были отодвинуты на задний план. Обе стремились утвердить свое превосходство, доказать первенство в крымских делах своего лидера [2].

Вот такой борьбой амбиций, а также поиском с обеих сторон поддержки у Киева завершилось прошлое тысячелетие в среде политической элиты Крыма.

В 2000 и 2001 гг. ситуация мало чем изменилась. Л. Кучма – на тот момент президент Украины – поддерживал поочередно то спикера, то премьера. На месте же шла непрерывная борьба с применением самых различных способов.

В конечном счете, в 2001 г. Л.Д. Кучма отправил С.В. Куницына в отставку, что означало победу Л.И. Грача в этой длительной борьбе. Новым премьером был назначен В.М. Горбатов.

Выборы 2002 г., как и предыдущие, проводились по мажоритарной системе. Выборы были продолжением противостояния Л. Грача и С. Куницына. По итогам явного перевеса ни у кого не было. На пост спикера крымского парламента и председателя Совета Министров было много претендентов. Однако уже во время первой сессии кандидатуры были ободрены. Председателем Верховного Совета Крыма был избран Б.Д. Дейч (он не входил ни в одну из противоборствующих группировок), а премьером Крыма был избран С. Куницын. При сложившихся обстоятельствах Л. Грач, имея мандат народного депутата, уехал в Киев. А в Крыму с этого периода начался новый этап истории.

Сложность взаимодействия спикера крымского парламента и премьера Крыма обусловлена хотя бы тем, что первенство между ними законом не было определено. Поэтому то, насколько благополучно сложатся отношения между ними, часто зависело от личности этих должностных лиц, их амбициозности, умения и желания находить компромисс и личных взаимоотношений. Кроме того, процедура избрания каждого из них тоже была разной.

Тандем «Дейч-Куницын» оказался довольно удачным. Б. Дейч обладал уникальной бесконфликтностью, умением находиться в тени и минимизировать политические риски. Видимая же часть лидерства принадлежала С. Куницыну. По словам самого С. Куницына, период 2002-2005 гг. «без всякого преувеличения стал самым благоприятным и плодотворным» [1].

Но, несмотря на затишье в политической жизни, этот период ознаменовался множеством земельных скандалов и новой волной крымскотатарских самозахватов. К 2004 г. межэтническая напряженность была крайне высока, вплоть до нескольких столкновений. Однако при активном вмешательстве центральных властей и примиренческой позиции Меджлиса, которую они тогда заняли, удалось избежать дальнейшей эскалации.

Таким образом, тандем «Дейч-Куницын» имел как положительные результаты своей деятельности, так и явно отрицательные. Была упущена уникальная возможность восстановления хотя бы частично бывших автономных прав Крыма, воспользовавшись относительной стабильностью этого периода.

Тем не менее, за короткий период этому тандему удалось выстроить в автономии эффективную целостную систему взаимодействия органов представительной и исполнительной власти, которая позволила не только стабилизировать социально-экономическую ситуацию, но и обеспечить устойчивый рост ее основных показателей. [1]

Накануне президентских выборов на Украине в 2004 г., как рядовые крымчане, так и крымские власти были на стороне кандидата В.Ф. Януковича, известного своей пророссийской внешнеполитической ориентацией и лозунгами о придании русскому языку статуса второго государственного.

Однако после широко известных событий, связанных с выборами в 2004 г., президентом был избран В. Ющенко, а главой правительства стала Ю. Тимошенко. Следовательно, положение крымских властей в этой ситуации оказалось затруднительным. После недолгих раздумий председатель Совета Министров АРК С. Куницын подал в отставку. На эту должность был назначен народный депутат Украины и глава Украинской республиканской партии «Собор» А.С. Матвиенко.

У нового премьера, не пользовавшегося поддержкой местной политической элиты, возникло множество проблем. Влиятельные крымские группировки сопротивлялись киевскому премьеру. Едва эта борьба стала набирать обороты, как в Киеве разгорелся политический кризис в связи с отставкой Ю. Тимошенко. Учитывая тот факт, что А. Матвиенко был членом БЮТ (Блока Юлии Тимошенко), он понимал перспективу такого поворота событий и подал в отставку. Его заменил А.Ф. Бурдюгов.

На короткий период премьерства А. Бурдюгова пришлось несколько серьезных проблем: эпидемия «птичьего гриппа», рекордно холодная зима 2005/2006 гг., а также парламентские выборы 2006 г.

Выборы в 2006 г. в парламент Крыма проходили впервые по пропорциональной системе. Вот такими были результаты:

**Таблица 1.** Результаты выборов в ВС АРК в 2006 г.

Партия или предвыборное объединение	Количество мест в крымском парламенте
Блок «За Януковича»	44
Партия «Союз»	10
Блок Куницына	10
КПУ	9
Народный Рух Украины	8
БЮТ	7
Блок Витренко	7
Блок «НеТак!»	4

Председателем ВС АРК стал лидер Блока «За Януковича» в Крыму А.П. Гриценко, а главой правительства – доверенное лицо спикера – В.П. Плакида.

Когда правительство Украины возглавил В. Янукович, появилась реальная возможность для Крыма восстановить утерянные права и полномочия. Но и этот шанс был упущен. Были слабые попытки наобретение права законодательной инициативы, а также крымские депутаты подготовили проекты внесения

изменений в ряд законов, касающихся использования русского языка, но все эти попытки оказались тщетными. Причем, проблема была не только в Киеве, но в отсутствии должной решительности с крымской стороны.

К концу 2008 г. в крымском парламенте стала назреть идея о смещении А. Гриценко. Основные причины: авторитарный стиль управления, игнорирование принципиальных для крымчан вопросов и проблем, невыполнение предвыборных обещаний, звучавших в лозунгах Блока «За Януковича». Однако с первого раза свержение не удалось.

Оппозиция против Гриценко стала концентрироваться вокруг крымской партийной организации Партии регионов В.А. Киселева. В августе 2009 года в крымском отделении Партии регионов произошел раскол: В. Киселев, обвинил руководство Крыма в коррупции. Центральное руководство Партии регионов приняло сторону А. Гриценко. В сентябре В. Киселев покинул партию. Вслед за ним о выходе из Партии регионов заявили лидеры Русской общины Крыма (РОК). В том же месяце в Крыму прошли демонстрации за отставку Гриценко.

15 марта 2010 года Гриценко добровольно подал прошение об отставке с поста председателя Верховной Совета Крыма, а уже 17 марта парламентарии его отставку утвердили, а новым спикером крымского парламента стал Владимир Константинов. В тот же день была утверждена кандидатура нового председателя Совета Министров. Им стал В.Г. Джарты.

В мае 2010 г. состоялись выборы в Верховный Совет Крыма (по смешанной системе). По итогам выборов в парламент прошли 6 партий из 12 претендующих.

Партия	Количество мест в крымском парламенте
Партия регионов	80
КПУ	5
НРУ	5
Союз	5
Русское Единство	3
Сильная Украина	2

Чтобы понять сущность происходящих на тот момент процессов, важно рассмотреть роль, которую в них сыграл упомянутый выше председатель Совета министров В. Джарты. В период премьерства Джарты произошел ряд важных изменений. Он совпал с периодом проведения президентом административной реформы в стране. В январе 2010-го впервые в правительстве автономии было сокращено несколько ведомств и республиканских комитетов. До этого они, наоборот, работали "на расширение".

Заметные положительные сдвиги произошли во взаимоотношениях с крымскими татарами. В. Джарты способствовал скорейшему разрешению конфликта вокруг Соборной мечети. Начать строительство главной святыни всех крымских мусульман долгое время не могли из-за земельных споров. Джарты повлиял на то, чтобы все-таки был выделен участок под мечеть. Более того, он вместе с главой тогдашним Меджлиса Мустафой Джемилевым заложил капсулу в ее фундамент.

В «эпоху Джарты» Совет министров АРК заявил о том, что впервые за 20 лет произошло добровольное освобождение земельных самозахватов.

Период правления Джарты запомнился крымчанам еще и «чистками» в рядах крымской элиты. За это время были задержаны многие политики и известные личности. Среди них – бывший спикер ВС Крыма Анатолий Гриценко, бывший депутат Симферопольского городского совета Иосиф Файнгольд, мэры Алушты, Партенита, Гурзуфа, Алупки, Симеиза.

Василий Джарты внес большой вклад в развитие транспортной отрасли. При его руководстве были отремонтированы многие дороги, а также железнодорожные пути, началась реконструкция железнодорожного вокзала Симферополя.

За время его власти в Крыму появилось своего рода устойчивое выражение - "Благодаря правительству Джарты", которое 1 апреля 2011 года в шутку запустило одно из информагентств. Со временем крымчане стали применять его буквально ко всему, что происходило на полуострове. Надо отметить, что выражение это, безусловно, имело некие основания. Тот уровень взаимоотношений и доверия, который был между крымским премьером и президентом Януковичем, позволял первому довольно быстро и эффективно достигать намеченных целей. Поэтому в этот временной промежуток в Крым было направлено множество субвенций из центра, что и позволяло премьеру реализовывать свои замыслы.

Содержательный комментарий по поводу периода премьерства В. Джарты дал крымский политолог Андрей Никифоров: «Я думаю, период правления Василия Джарты запомнится крымчанам несколько непонятным курсом заявленных ранее реформ. Хотя команда реформаторов была завезена, властная вертикаль выстроена, а стратегия социально-экономического развития Крыма была pompезно представлена, что хотела команда Джарты сделать с Крымом - мы уже вряд ли узнаем. Также это время запомнилось тем, что на фоне Джарты выявились слабые места в крымском политикуме. Местная политэлита оказалась в униженном положении, сама крымская автономия не стоит даже той бумаги, на которой ей какие-то гарантии зафиксированы, ну и крымское общество не могло заявить о своей гражданской позиции».

Интересное мнение по тому же вопросу озвучил политолог А. Форманчук: «Такого волевого и целеустремленного руководителя, как Василий Джарты, Крым не видел со времен ухода Николая Багрова. Василий Георгиевич ускорил банкротство крымских политических элит, они находились в настоящей агонии, в результате в Крыму воцарилась политическая стабильность. Кроме того, Джарты начал

реализовывать конкретные социальные программы, строительство и ремонт дорог, закупать новые троллейбусы и так далее. Этот человек знал, что и как нужно делать».

Так или иначе, это период был своего рода проверкой для политической элиты Крыма. Имея серьезного противника в лице Джарты и всего его управленческого звена, которое прибыло вместе с ним и внедрилось во всю властную вертикаль, местная политическая элита, наконец, стала осознавать всю глубину кризиса, в котором оказалась. Этот вызов мог стать важным консолидирующим элементом, который бы помог крымской элите найти в себе силы и решительность снова вступить в борьбу за реальную власть в Крыму. Иначе подобные кадровые эшелоны могли стать обычной практикой.

После долгих раздумий В.Ф. Янукович определился с кандидатурой нового председателя Совета Министров. Им стал А.В. Могилев.

Фигура Могилева вызвала беспокойство, как у крымских элит, так и крымских татар. Первые рассчитывали на то, что произойдет послабление того жесткого режима, который был установлен в автономии Джарты. Вторые – выразили обеспокоенность тем, что новый глава правительства нарушит договоренности, которые заключил с ними Джарты.

Первые действия Могилева на новом посту оправдали обеспокоенность одних и, судя по всему, развеяли беспокойство других. Новый премьер заявил, что будет продолжать линию своего предшественника, и провел встречу с главой Меджлиса в то время М. Джемилевым.

В целом, говоря о периоде премьерства Анатолия Могилева, следует отметить, что много усилий Совета министров было направлено на привлечение инвестиций в экономику региона. Был успешно реализован ряд проектов, в том числе по модернизации и строительству современных винзаводов в Бахчисарайском районе. Это еще и новые рабочие места для крымчан. Отдельным достижением в законодательном плане можно назвать принятие закона «Об инвестиционной деятельности в Крыму».

Тем не менее, следует признать, что А. Могилев был скорее чиновником, нежели политиком. И финал его пребывания на этом посту стал лишним тому подтверждением. Несмотря на то, что на протяжении всего периода политического кризиса на Украине правительство Крыма служило гарантом стабильности на полуострове, дальнейший ход событий в Киеве стал представлять собой все большую угрозу для безопасности крымчан. Ситуация требовала адекватной реакции. А. Могилев довольно скептически отнесся к желанию и стремлению крымчан встать на защиту своей республики и отстоять ее право на самоопределение. Результаты не заставили себя долго ждать. 27 февраля депутаты крымского парламента приняли решение о выражении недоверия Совету министров АР Крым во главе с Анатолием Могилевым. За это проголосовало 55 депутатов из 64 зарегистрированных в зале. На этой же сессии (53-мя голосами) утвердили нового председателя Совета министров. Им стал С.С. Аксенов - депутат парламента Крыма и глава партии «Русское единство».

По сути, парламент Крыма взял на себя всю полноту ответственности за будущее полуострова. И, несмотря все риски, сумел отстоять, совместно с новоизбранным Советом министров, право Крыма на самоопределение. Такого «оживления» в рядах политической элиты Крыма не наблюдалось очень давно.

Новейшая история Крыма насыщена множеством важных эпизодов, каждый из которых оказал в разной степени воздействие на непрерывный процесс формирования региональной политической элиты. С распадом Советского Союза партийная номенклатура постепенно стала уступать места в рядах политической элиты новым лидерам. Долгое время для политической элиты Крыма было характерно противостояние представительной и исполнительной власти, но бывали и весьма удачные тандемы. Тем не менее, при отсутствии конституционального разграничения полномочий между их главами, вопрос противостояния всегда был открыт и мог контролироваться только на уровне межличностных отношений.

Важным этапом для крымской политической элиты стал 2010 г. С приходом на пост председателя Совета министров В. Джарты в рядах политической элиты произошли серьезные трансформации и значительные кадровые перестановки. Эти изменения важны как сами по себе, так и с точки зрения их воздействия по политическую элиту, которая осознала в этот период свою слабость и неспособность противостоять серьезным вызовам.

Недавние события, которые определили судьбу Крыма, продемонстрировали небывалый всплеск регионального самосознания и самоидентификации как среди рядовых крымчан, так и ее руководства. Политическая элита за этот короткий промежуток времени качественно переформатировалась.

#### **Источники и литература:**

1. Куницын С. В. «Крымский жребий». [Текст] : научное издание / Симферополь, 2010.
2. Никифоров А. Р. Крым в составе независимой Украины. // Книга для чтения по истории Крыма [Текст] : научное издание / Симферополь, 2010.