

Халилова Э.

АГРАРНАЯ РЕФОРМА В УКРАИНЕ В ПРИЗМЕ ЕВРОПЕЙСКОЙ АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ

Одной из основных задач экономики любого государства является выбор приоритетного направления развития. Особенно остро данная проблема встает перед страной в период спада экономики или, в так называемой, предкризисной ситуации. В таком положении оказалась Украина после распада СССР, когда страны содружества остались один на один со своими внутренними проблемами. От прежнего разделения труда не осталось и следа, и поэтому государство должно было ориентироваться, в первую очередь, на свои собственные природные ресурсы, на структуру производства, на те отрасли, которые в силу сложившихся условий оказались максимально развитыми.

В этой связи во главу угла для Украины естественным образом должен был быть поставлен АПК. Однако, наследие социалистического государства являлось «прокрустовым ложем», не позволяющим в нужный момент проявлять гибкость при изменении тех или иных экономических условий в агросекторе, поэтому в Украине необходимо было провести аграрную реформу.

Надо отметить и то, что Украина должна была ориентироваться в проведении реформ не на страны СНГ, как это было много лет, а на Запад, в частности, на страны, которые являются и основными потребителями украинской сельхоз продукции, и главными торговыми партнерами в данной сфере хозяйства. Таковыми являются страны ЕС. Об этом, в частности, свидетельствуют данные государственного комитета статистики (1998 г.), по которым «Украина экспортировала 15% всего объема экспорта пшеницы в страны ЕС, и 65% всего объема экспорта семени подсолнечника.

В соответствии со стратегией интеграции Украины в ЕС развитие процесса экономической интеграции лежит в либерализации и синхронном открытии рынков ЕС и Украины взаимной сбалансированности торговли, установление единых стандартов в сфере конкуренции и государственной поддержки производителя» [3].

Исходя из вышесказанного следует, что проводить агрореформу в Украине необходимо в соответствии с основными методами и способами ее проведения в странах ЕС, в частности, в странах ЦВЕ.

Несмотря на то, что каждая страна в своем экономическом развитии индивидуальна, можно выделить некоторые общие особенности. Именно поэтому следует проанализировать основные характеристики и ход реформ в странах ЦВЕ, чтобы предотвратить возможные ошибки, которые были допущены в странах Европы.

Итак, рассмотрим характерные черты аграрной реформы в странах ЦВЕ. Особенностью реформы является усиление «многоукладности, смешанности» форм собственности и организации в аграрном секторе, что обеспечивает выживание хозяйств в условиях жесткой централизации. В качестве стратегических целей реформа предусматривает переход от государственной, коллективно-совместных форм землевладения и землепользования к частным формам.

«Реформа проводилась в два этапа:

1. Приватизационный
2. Стабилизационный.

Уже к концу первого этапа выявилась неэффективность чрезмерно идеологизированной линии на создание чисто частнособственнических структур, взаимодействующих друг с другом и предприятиями других отраслей на чисто рыночных принципах. В ходе преобразований сельхоз кооперативов полностью самостоятельные частные фермерские хозяйства организовали лишь 15% бывших их членов, остальные объединились в новые кооперативы собственников» [1]. Затем слишком затянулся процесс приватизации, причем «разукрупнение» предприятий на практике привело к возникновению многочисленных небольших единиц, неспособных поддерживать необходимые связи с поставщиками сырья и инвестировать в развитие производства; без государственной поддержки они стали слабым звеном АПК.

Поэтому следствием этих реальных процессов стала корректировка тактики проведения реформ и усиление госрегулирования агропромышленного сектора, а также поиски новых организационных форм и путей адаптации к рыночным условиям. Именно эти изменения и стали основой второго этапа реформы, задачей которого являлось становление «новой смешанной экономики», характерными чертами которой являются:

- а) постепенное сглаживание или размывание границ между различными формами собственности, вплоть до передачи предприятий в управление специальным менеджерам;
- б) сближение и взаимопереплетение организаторских форм;
- в) унификация законодательных норм и механизмов госрегулирования АПК, перенос в аграрной политике акцента с преференций для отдельных форм собственности и организации (приватизация, децентрализация) на модернизацию воспроизводственных структур в национальных АПК, делающих его конкурентоспособным на рынке ЕС» [5].

Украине необходимо учесть некоторые ошибки, которые были допущены в странах ЦВЕ при проведении аграрной реформы. Во многих странах Восточной Европы были увлечены ускоренными, не всегда продуманными мероприятиями (например, в Румынии и Болгарии стихийный характер имела приватизация земли, что привело к тому, что сложилась неблагоприятная социальная и профессиональная структура новых землевладельцев: 43% - горожане, 23% - рабочие, 17% - пенсионеры и 17% - крестьяне (большую часть составляют горожане и пенсионеры, не имеющие возможности или не желающие заниматься сельскохозяйственным производством)). Кроме того, обвальная реприватизация сопровождалась потерями производственного потенциала, разрушением мелиоративных систем, ростом социально-политической напряженности в связи с имевшими место конфликтами из-за передела земли и самозахватов. Отмечая опыт решения данных проблем в этих странах, правительству Украины нужно ориентироваться на более взвешенный, постепенный ход аграрной реформы, в процессе которого должно быть обеспечено оптимальное сочетание

частного владения землей с основанными на добровольной основе кооперативными формами ее использования. А также в законодательстве должна быть предусмотрена государственная поддержка новых форм землевладения, которая осуществляется по линии льготного кредитования, материально-технического снабжения и налогообложения. Очень осторожно нужно подходить к формированию земельного рынка, то есть отработать правовую базу, принципы и механизмы залога земли, арендных отношений, наследования и дарения земельных участков. В идеале результатом процесса земельной реформы должно быть следующее: функции владения и пользования землей должны соединиться в руках частных собственников, и только после этого начнется постепенный переход к цивилизованному рынку.

«Государственная программа приватизации в Украине впервые была принята в 1994г. Согласно этой программе все предприятия должны были быть приватизированы до конца 1995 г., однако темпы приватизации не позволили уложиться в эти сроки. Поспешность в проведении приватизации сорвала сроки, так как не была обеспечена правовая основа, не было надлежащего контроля за процессом, были нарушены принципы и приоритеты приватизации, не было обеспечено экономическое обоснование плана приватизации, сказались несовершенство методов оценки приватизируемых объектов и т.д.» [2]. То есть мы видим повторение ошибок стран ЦВЕ, хотя данной ситуации можно было избежать. В Чехии и Словакии была применена концепция рыночной шокографии, что привело к еще большей дестабилизации аграрной экономики, наметилась угроза банкротства большинства с/х предприятий. И только после вступления в силу Закона о земле (1991 г.), когда все пользователи земли и с/х имущества приобрели статус арендаторов, а собственники этой земли – статус арендодателя, в этих странах наметился рост производственных показателей. В Польше и Югославии аграрная политика была направлена на создание и поддержку крупных частных предприятий и высокотоварных крестьянских хозяйств, так как они являются наиболее эффективными и менее капиталоемкими для государства.

Не следует забывать и о том, что в большинстве европейских стран «переход к новой системе аграрных отношений не вызвал ожидавшегося добровольного массового выхода крестьян из с/х кооперативов и массовой организации крестьянских хозяйств. В ожиданиях не была учтена социально-психологическая подготовленность крестьян к столь крутым изменениям своей судьбы, к принятию на себя производственного риска, связанного с переходом к самостоятельному хозяйствованию, недостаток у них знаний и навыков для этого, а так же финансовых и материальных средств» [7].

Еще один аргумент “за” проведение агрореформы в Украине – это то, что с 1996 г. Украина получает помощь по линии МБРР: «Кредит на перестройку сельского хозяйства, выдаваемый на экономические реформы в сельхоз отрасли, включая либерализацию внутренней и внешней торговли, приватизацию агропромышленных предприятий, земельную реформу и реструктуризацию с/х, финансирование потребностей критического импорта в украинской экономике» [4].

В настоящее время на мировом рынке Украину признают как потенциального в ближайшей перспективе лидера в производстве с/х продукции и важнейших продуктов питания. Главным же партнером по торговле экспортными товарами являются страны ЕС. Итак, чтобы в будущем не потерять данный статус, а так же избежать многих потрясений, Украине необходимо следовать аграрной реформе в европейских странах, точнее, постараться учесть чужой опыт и сделать соответствующие выводы.

Лтература

1. Буздалов И.Н., «Реформирование земельных отношений в Восточно-европейских странах», Достижения науки и техники; 1996 г., №2, с.42-47;
2. Вакарин С.И., Инвестиции в Украине, с.56-57;
3. Кваша С.М., «Усовершенствование аграрных внешнеэкономических отношений и особенности регулирование аграрного рынка в странах ЕС», Экономика АПК, 2000 г., №6, с.92-96;
4. «Проекты МБРР в Украине», Бизнес, 1999 г., с.20-21;
5. Форумкин Б., «Аграрный сектор стран ЦВЕ. Становление новой смешанной экономики», Международный сельхоз журнал, 1997 г., №5, с. 12-14;
6. Форумкин Б., «Эволюция подходов к государственному регулированию аграрного сектора в странах Восточной Европы», Международный сельхоз журнал, 1995 г., №3, с.67-68;
7. Шмелев Г., «Проблемы и итоги аграрного реформирования», Международный сельхоз журнал, 1997 г., №3, с.27.