

**Ревин С.Ф., Шадрин Н.В.**  
**ПЕРЕХОД К УСТОЙЧИВОМУ РАЗВИТИЮ ТУРИЗМА:**  
**ПРОБЛЕМЫ И СПЕЦИАЛИСТЫ ДЛЯ ИХ РЕШЕНИЯ**

Природное разнообразие Крыма [1], его история, памятники культуры создают уникальную возможность для развития туризма, устойчивое процветание которого может стать краеугольным камнем в решении социально-экологических проблем всего Крыма. Поэтому туризм определен как один из основных приоритетов развития не только Крыма, но и всей прибрежной зоны Черного моря [4, 5].

Несмотря на это, туризм в Крыму развивается очень медленно, подрывая при этом природную базу своего существования. Неустойчивое развитие туризма не является проблемой сугубо крымской. Противоречивость взаимосвязей в системе «окружающая среда – туризм» – противоречие глобальное. Развивая туризм в Крыму, мы должны, изучив и проанализировав мировой опыт, избежать ситуации, когда еще не организовав по-настоящему в Крыму туризм, мы уже уничтожим саму основу для его развития. Рассмотрим существующее противоречие.

Туризм – огромная и быстро развивающаяся индустрия. Около 10,7% всего валового продукта всех стран мира дает туризм. С 1971 г. по 1997 г. число туристов, посещающих чужие страны, почти утроилось со 179 млн. до 613 млн. человек. Прогнозируемый рост составляет 6-7% ежегодно. В туристическом бизнесе в мире занято более 255 млн. человек. Туризм в мировом развитии играет и важную социо-культурную роль. В то же время вряд ли сейчас кто-то не понимает того, что развитие туризма оказывает отрицательное воздействие на окружающую среду.

Неустойчивое интенсивное развитие туризма нередко приводит к локальным экологическим катастрофам. Одновременно развитие туризма зависит прежде всего от качества среды и природного разнообразия. Качество воды и воздуха, эстетичность ландшафта и биологическое разнообразие – природные составляющие туристского продукта, воспроизводимые в результате функционирования природных экосистем. Вряд ли существует вид бизнеса, более заинтересованного в сохранении всех компонентов окружающей среды, чем туризм. Разрушая окружающую среду, туризм снижает возможности своего собственного развития. Налицо противоречие – как его разрешать? Готовы ли современные специалисты турбизнеса искать пути его разрешения? Скорее нет, чем да, но этого мы коснемся ниже. Рассмотрим основные моменты влияния туризма на окружающую среду.

Транспортировка туристов (только международных) осуществляется сейчас в основном самолетами. На это ежегодно расходуется огромное количество керосина. В 1990 г. на это было израсходовано 176 млн. тонн керосина, при этом было выделено 550 млн. тонн CO<sup>2</sup> и более 3 млн. тонн NO<sup>2</sup> (вклад в «парниковый эффект» и кислотные дожди). Второй по важности – автотранспорт. А это – сжигаемый бензин и те же самые печальные эффекты. Однако автотранспорт – это еще и дороги. Экологические последствия их строительства и эксплуатации достаточно хорошо изучены. Бывает, что эти последствия катастрофичны. Береговая полоса Крыма дает нам множество таких печальных примеров [2].

Строительство инфраструктуры туристической отрасли привело к почти полной потере туристско-рекреационной привлекательности в ряде мест: в Малайзии, на Карибах и т.д. К сожалению, и в России, и на Украине строительство крупных и мелких объектов туристической индустрии идет без должной ОВОС (оценки воздействия на окружающую среду). Если ОВОС и делается, то без количественного учета большинства, особенно долговременных, негативных воздействий объекта на окружающую среду. Примеров негативных последствий такой практики строительства рекреационных объектов много и в Крыму.

Сами туристы и их поведение являются также мощным фактором негативного воздействия на природу. Это также может приводить к локальным экологическим катастрофам: катастрофической деградации растительности, эрозии, оползням, исчезновению пляжей и т. д. Все печальные примеры этого в Крыму можно перечислять долго.

Удовлетворение физиологических потребностей – питание с последующим выделением мочи и фекалий в условиях отсутствия должных очистных сооружений часто ведет к локальному эвтрофированию, ухудшению санитарно-гигиенического состояния акватории и территорий, активно используемых туристами.

Список отрицательных воздействий можно продолжать и детализировать, можно и нужно их все проанализировать в Крыму, но не в этом сейчас наша задача. Сам туризм от всего этого несет гигантские убытки везде, и Крым – не исключение. Приведем одну лишь цифру. Эксперты Международной Черноморской программы ООН [5] подсчитали, что если уменьшить загрязнение Черного моря и его берегов на 20%, то черноморские страны могли бы дополнительно ежегодно получать от приморского туризма не менее 550 млн. долларов США [5]. Экологическая экономика позволяет оценить экосистемные услуги туризму. Используя результаты различных авторов, можно сказать, что различные экосистемы производят в год таких услуг на сумму от 70 до 3,5 тыс. долларов США [7]. Разрушив экосистемы, нарушив их функционирование, сможем ли мы обеспечивать эти услуги сами? Вряд ли. Да и стоит ли пытаться это сделать? Не разумней ли сохранить то, что имеем, что дает нам природа? Все это решается в рамках концепции перехода туризма к устойчивому развитию, что, в частности, в апреле 1999 г. обсуждала Комиссия по устойчивому развитию при ООН. Это в центре внимания и программы ЕС по комплексному управлению прибрежными зонами [3]. Этот переход быстро не совершить, и главное, что сейчас для его осуществления нужно, – специалисты, которые, как минимум:

- понимают необходимость перехода к устойчивому развитию;
- умеют количественно оценить воздействие на окружающую среду (функционирование природных экосистем) различных форм и видов туризма, отдельных объектов и туров, равно как оценивать ущерб туризму от других форм хозяйственной деятельности;
- умеют при планировании сопрягать социальные, экономические и экологические цели.

Подготовка таких думающих, ответственных специалистов – задача чрезвычайно актуальная, а для Крыма просто приоритетная! В СПбГУП ищут пути ее решения. В частности, в ноябре 1999 г. Севастопольский филиал СПбГУП участвовал в проведении международной конференции «Окружающая среда и туризм», где обсуждался и этот вопрос. Один из подходов к подготовке таких специалистов – привлечение будущих менеджеров туризма к изучению негативных последствий неустойчивого развития туризма, что и начато в СФ СПбГУП в сотрудничестве с Институтом биологии южных морей и другими исследовательскими организациями.

Разработана также программа переподготовки турменеджеров, владеющих экологическими знаниями и навыками, теорией и практикой устойчивого развития. Однако этого мало, необходима общекрымская программа экологизации туристической индустрии и перехода ее к устойчивому развитию, в которую должны входить следующие элементы:

- совершенствование существующей законодательной базы и создание эффективных механизмов ее реализации;

- развитие и внедрение комплексных стратегий планирования устойчивого развития на всех уровнях;
- подготовка квалифицированных и ответственных специалистов;
- развитие и внедрение финансово-экономических механизмов обеспечения устойчивого развития туризма как приоритетного направления;
- вовлечение всех секторов общества в решение задач перехода Крыма к устойчивому развитию в целом и туризма в частности;
- развитие и внедрение монетарного подхода к оценке экосистемных услуг и ущербов им от различных видов хозяйственной деятельности (работы в этом направлении ведутся в ИнБЮМ – СФ СПбГУП).

Основной ресурс, которого нам может не хватить для перехода к устойчивому развитию, - время. Поэтому мы не можем медлить с разработкой комплексного плана действий по осуществлению этого перехода и подготовкой специалистов для его осуществления.

### **Литература**

1. Биологическое и ландшафтное разнообразие Крыма: проблемы и перспективы. – Симферополь: Сонат, 1999.
2. Общественное участие в использовании и управлении окружающей средой. Ред. К. Дабски, Н. Шадрин. –Прага: Андо, 1997.
3. Lessons from the European Commission's Demonstration Programme on Integrated Coastal Zone Management. European Commission. – Luxembourg, 1999.
4. Black Sea Sustainable Tourism Initiative. – Istanbul: GEF-BSEP, 1996.
5. Black Sea Transboundary Diagnostic Analysis. – Istanbul: GEF-BSEP, 1997.
6. Шадрин Н.В. Функционирование экосистем и экономика: взаимосвязь на глобальном и местном уровнях. // Акватория и берега Севастополя: экосистемные процессы и услуги обществу.– Севастополь: Аквавита, 1999.  
Turner R.K., Adger W.W., Lorenzoni I. Towards Integrated Modeling and Analysis in Coastal Zones: Principles and Practices. – Texel: LOICZ IPO, 1998. 122 p.