

Канов А.А.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ СОБСТВЕННОСТЬ КАК ИНСТРУМЕНТ ТРАНСФОРМАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ

Мировой опыт глубоких социально-экономических преобразований в нынешнем столетии показывает, что нет и не может быть эффективной национальной рыночной экономики без активной регулирующей роли государства. Достижение оптимального государственного регулирования экономических отношений - это актуальная научная и практическая проблема современности. Рынок не может быть самоцелью. Обществу нужен не рынок сам по себе, а высокопродуктивная и социально ориентированная экономика, восприимчивая к инновациям и научно-техническим нововведениям, способная обеспечить высокий уровень и качество жизни для всех слоев населения. А поэтому без конструктивного взаимодействия рыночных механизмов и государственных регуляторов мы не можем сформулировать высокоэффективную социально-экономическую систему.

Сегодня ученые и практики много спорят и говорят о роли и месте государства в экономической системе общества. Особое значение в этих дискуссиях занимает вопрос о размерах и функциях государственной собственности. Как правило, специалисты единодушны в том, что сегодня некоторые отрасли и виды производства должны находиться в государственной собственности в силу того, что они производят так называемые общественные блага. Неэффективность рынка проявляется в том, что он не берется за производство некоторых товаров и услуг вообще, или не готов их выпустить в достаточном количестве, или не может обеспечить приемлемый для потребителей уровень цен на них. В то же самое время не представляется возможным исключить домашние хозяйства и предприятия из процесса потребления некоторой особой группы продуктов, «производство и распределение которых, - как пишет В. Герасименко, - исходя из самой их природы, подлежит государственному контролю» [1, с.85]. Этими благами являются такие товары и услуги, которые в современной экономической системе формируют минимально необходимые условия для нормального общественного воспроизводства.

Однако есть еще один очень важный аспект, который предопределяет значимость существования государственной собственности для стран с переходной экономикой и на который должного внимания сегодня исследователи не обращают. Речь идет о возможности использования государственной собственности как инструмента, обеспечивающего глубокие социально-экономические преобразования в системе национального хозяйства.

Двадцатый век ознаменовался сильным сближением государства и экономики, жесткими зависимостями экономических процессов от регулирующей функции государства. В течение нескольких последних десятилетий воздействие государства на социально-экономические процессы в обществе осуществлялось в двух основных формах. Во-первых, в форме государственного регулирования, поддерживающего макроэкономическое равновесие в национальных хозяйствах тех стран, где рыночные отношения достигли очень высокого уровня развития. Во-вторых, в форме государственного регулирования, стимулирующего форсированный вариант развития национальной экономики в тех странах, где наблюдалось отставание и запаздывание в социально-экономическом развитии и где рыночные механизмы хозяйствования не стали еще господствующими и не достигли своих зрелых форм.

Мы чаще всего изучаем систему государственного воздействия на экономику на примере стран, которые лидируют в современном мировом хозяйстве. Однако в современном мире существует значительное число стран, которые активно использовали возможности государственного регулирования и государственной собственности с целью обеспечения форсированного развития национальных рыночных институтов.

В двадцатом веке интересную переходную модель экономического развития продемонстрировала Мексика. Здесь за счет регулирующей деятельности государства и крупномасштабной государственной собственности в течение нескольких десятилетий был совершен переход от традиционных форм хозяйствования, начальных и примитивных форм рынка к современным и достаточно развитым национальным рыночным структурам. Деятельность государства и как собственника, и как регулятора экономики была сосредоточена в нескольких центрах: промышленном, сельскохозяйственном, финансовом, социальном, торгово-снабженческом, транспортно-коммуникационном.

Государством был осуществлен мексиканский вариант импортзамещающей индустриализации, позволивший сформировать крупный промышленный потенциал в стране. Государственные банки развития компенсировали отсутствие или слабость национальных частных финансово-кредитных учреждений и сыграли если не решающую, то чрезвычайно важную роль в становлении национального частного предпринимательства.

Важным фактором в становлении и развитии рыночной системы хозяйства в Мексике было регулирование государством социальной сферы. В ней была сконцентрирована деятельность предприятий, организаций и учреждений, реализующих социальную политику государства. За счет государственных средств непосредственно или с помощью жестких мер государственного регулирования в стране оказывались услуги населению в сфере медицины, образования, торговли, социального обеспечения. В Мексике в условиях переходной экономики государство проводило политику создания минимально необходимых и общественно безопасных для развития национальной модели рынка социальных гарантий. Благодаря этому здесь удалось избежать очень сильных социально-экономических потрясений и одновременно в исторически сжатые сроки реформировать национальное хозяйство на рыночных началах.

Мексиканский опыт свидетельствует, что в условиях переходного состояния экономики роль государства и государственной собственности намного выше, чем это имеет место в странах-лидерах современного мирового хозяйства. Поэтому наше движение в сторону полнокровных и цивилизованных рыночных отношений не может осуществляться без сильного и целенаправленного регулирующего воздействия государства на процессы рыночных трансформаций.

Специфика перехода к рынку в Украине, России состоит в том, что здесь уже имелась фактически безраздельно господствующая государственная собственность и очень сильная система государственного регулирования. Проблема перехода могла и должна была быть сведена к тому, чтобы это слабое и уязвимое звено старой и неэффективной системы хозяйствования превратить в сильный инструмент влияния государства на последовательность и темпы рыночных преобразований.

Бесспорным является то, что процесс движения к рынку предполагает пересмотр роли и места государства в экономической системе общества. Снижение уровня огосударствления экономики, сокращение размеров

государственной собственности, проведение приватизации государственных предприятий - эти и другие шаги являются необходимыми и закономерными средствами реформирования старой государственной системы, которая господствовала в течение нескольких десятилетий в бывших советских республиках. Однако вряд ли можно признать оправданными темпы, с которыми проводилось разгосударствление экономики в этих странах, и его масштабы. Как это часто и раньше бывало в нашей истории, мы бросились из одной крайности в другую: от тотального господства государственной собственности стали бездумно и ускоренно двигаться к свободному рынку. Очень трудно не согласиться с мнением, которое высказывает по этому поводу в одной из своих публикаций Е. Сатановская. Она пишет: «Примеры Украины, России и других стран СНГ, скорее всего, войдут во все учебники и хрестоматии XXI века как яркие иллюстрации того, к чему может привести вытеснение государства на начальном этапе проведения рыночных реформ» [2, с.37].

Таким образом, в условиях переходного состояния экономики Украины и ряда других стран вопрос о роли и месте государства не может быть сведен к полному отказу от государственной собственности, государственной поддержки отдельных отраслей и предприятий, государственного финансирования сельского хозяйства и т.п. Конечно, переход к рыночной системе хозяйства означает значительную либерализацию экономических отношений в обществе. Однако это не должно привести к ликвидации института государственного регулирования экономики вообще и государственной собственности в частности.

Литература

1. Герасименко В.В. Современная рыночная экономика и общественные блага // Российский экономический журнал. – 1999. - №3. – С.84-89.
2. Сатановская Е. Роль государства в регулировании экономических отношений // Экономика Украины. – 1999. - №11. – С.36-38.
3. Волконский В.А. Институциональный подход к проблемам кризиса российской экономики // Экономика и математические методы. – 1999. – Т. 35. - №1. – С.11-27.
4. Теория и практика государственного регулирования на переломных этапах экономического развития / Под ред. В.А.Мартынова. – М.:ИМЭМО РАН, 1993. –125с.
5. Никитин С.М. Латиноамериканский опыт финансовой стабилизации // Деньги и кредит. –1999. -№6. - 43-52.
6. Gurría Treviño J-A. Reflexiones en torno a una política de estado //El Mercado de Valores. –1998- №4. – P-3-10.