

Чепурко В.В.

Классификация экономических рисков аграрного производства

В научных публикациях и учебных пособиях по проблематике экономического риска значительное внимание уделяется классификации рисков. При этом с каждой новой работой дополняются классификационные признаки, выделяются новые формы и виды экономического риска. Если рассмотреть всю совокупность форм и видов риска и подходов к их классификации, то обнаружится такое многообразие, что впору уже проводить классификацию классификаций. В связи с этим в данном исследовании ставится задача проанализировать и обобщить имеющиеся концепции классификаций и на этой основе разработать продуктивные подходы к идентификации и классификации экономических рисков в аграрном производстве.

В результате анализа различных методических вариантов и признаков, положенных в основу систематизации рисков, нами типизированы концептуальные подходы к классификации рисков, которые можно обозначить как объектный, предметный, факторный и аспектный.

Объектный подход реализуется в классификациях, разделяющих риски в зависимости от масштабов, уровней управления, отношения к рамкам экономики отдельных государств. Таковыми являются разделения рисков на локальный и глобальный¹, внутренние и внешние (по принадлежности к стране функционирования хозяйственного субъекта)², макроуровня, мезоуровня и микроуровня³, фирменный, отраслевой, межотраслевой, региональный, государственный, глобальный⁴.

В соответствии с предметным подходом построены различные классификации по сфере происхождения риска⁵, источникам возникновения⁶, разделения финансовых рисков на валютный, кредитный, процентный и инвестиционный⁷, разделения внутренних предпринимательских рисков на организационный, ресурсный, кредитный, портфельный, инновационный⁸, идентификации рисков управления⁹. В этих и им подобных классификациях риски разделяются в зависимости от их предметной области.

Весьма широко распространены факторное обозначение рисков и их классификации по этому признаку. Выделяются виды хозяйственных и финансовых рисков в деятельности предприятия, отражающие соответствующие факторы риска: риск нереализации профильной технологии предприятия из-за незаключения договора на поставку исходных продуктов, риск недополучения исходных материалов из-за срыва заключенных договоров о поставке, риск невозвращения предоплаты поставщиком, риск нереализации произведенной продукции, риск неполучения или несвоевременного получения оплаты за реализованную без предоплаты продукцию, риск отказа покупателя от полученной и оплаченной им продукции, риск срыва собственных производственных планов или инновационных проектов, риск неверного прогнозирования ситуации и получения неправильных исходных данных, риск неполучения внешних инвестиций и кредитов¹⁰. В работе О.Л. Устенко в составе производственных и финансовых рисков приводятся десятки рисков, отражающих отдельные факторы. Например, риски конфликтов с интересами поддержания текущей деятельности фирмы и других её направлений, риск задержки партнёрами текущих договорных обязательств, риск выплаты надбавок за срочность выполнения работ и поставок вследствие срыва их контрагентами предприятия⁴. При таком подходе можно обозначить практически неограниченное множество рисков, как возможных нарушений в нормальном и желаемом ходе производственного процесса, сбыта, финансирования и т.д.

Факторное обозначение рисков следует признать методически некорректным, так как причины и факторы риска хотя и существуют объективно и обуславливают возможность тех или иных преобразований действительности, но реализуются в риск только через идентификацию, обобщение и действия субъекта.

В связи с этим объективно обоснованным и продуктивным в плане управления риском является аспектный подход к классификации рисков, который предполагает переход от исследования явлений к выявлению сущностей, обобщениям, ориентированным на задачи оценки и измерения риска, а в конечном счете на управление им. На аспектном подходе основаны классификации по степени обоснованности принятия риска, соответствию риска допустимым пределам, адекватности времени принятия решения о реагировании на реализацию рисков, степени системности и др., а также выделены формы чистых и спекулятивных рисков, систематического и диверсифицированного риска.

Например, в изменчивости норм прибыли и курсовых цен фондовых инструментов непосредственно не проявляются ни систематический, ни диверсифицированный риск. Потребовалась теория портфеля ценных бумаг, исходя из которой силой абстракции удалось обосновать существование систематической и диверсифицированной составляющих этой изменчивости. На основе этого разделения были разработаны измерители риска и методы управления им с помощью оптимизации портфеля.

Концепция аспектной классификации исходит из необходимости исследования всех возможных проявлений риска определённой предметной области, выявления его причин и факторов. При факторном подходе на этом этапе процедура может быть закончена. Достаточно к наименованию каждого из факторов добавить слово риск. В соответствии с аспектным подходом процесс классификации предполагает дальнейший глубокий анализ.

Необходимо выявить признаки либо отношения, присущие экономической системе, которые в наибольшей степени общи всем возможным проявлениям риска и не изменяются в зависимости от тех или

иных факторов. Эти отношения, как правило, не лежат на поверхности явлений. Чтобы их установить, требуется глубокое проникновение в содержание процессов формирования риска, анализ массовых выборок проявлений риска.

Если удастся установить множество признаков или отношений, инвариантных к конкретным проявлениям риска и обуславливающим их факторам, то необходимо исследовать возможные зависимости либо противоречия между ними. Требуется выявить логические связи между признаками, приводящие к дискриминирующим отношениям в аспекте содержания процессов риска в исследуемой предметной области. Признаки или отношения, контрастно дискриминирующие явления в содержательном аспекте, могут стать основой классификации. Таким образом, необходимым условием аспектной классификации является содержательная дискриминация абстрактно обобщенных отношений риска.

Однако этого недостаточно для приемлемости классификации. Достаточным условием является соответствие классификации задачам и критериям оценки риска, вытекающим из целей экономической системы по управлению риском в данной предметной области. Классификация должна быть не только содержательной, но и прагматичной. Она целесообразна только в том случае, если из неё следуют логичные продуктивные направления по разработке методов оценки риска и управления им.

Обобщённое содержание и последовательность аспектной классификации представлены в форме алгоритма на рисунке 1.



Рис. 1. Алгоритм аспектной классификации рисков.

Данный алгоритм реализован в процессе аспектной классификации естественно-природной области риска аграрного производства. В результате установлено, что климатические условия отражаются в мно-

голетней вариации урожайности сельскохозяйственных культур, и эта вариация объективно присуща любой культуре и в любом регионе, то есть она обладает качеством содержательной инвариантности. Причем этот инвариантный признак является сопоставимым и измеримым, что соответствует решению задач оценки степени риска и адаптивного управления им. Следовательно, можно с полным основанием аспектно идентифицировать систематическую составляющую естественно-природного риска в аграрном производстве, названную нами зонально-отраслевым риском, под которым следует понимать многолетнюю стохастическую изменчивость урожайности сельскохозяйственных культур в определенном регионе под воздействием климатических и почвенных условий.

Производство любой продукции растениеводства в конкретной местности и в некотором году (всегда) характеризуется определённым зонально-отраслевым риском. Наряду с этим случайно складывающиеся погодные условия конкретного года обуславливают собственно погодный риск, который можно считать принципиально непредсказуемым и неизмеримым.

Аспектное разделение риска аграрного производства, связанного с природными условиями, на зонально-отраслевой, потенциально предсказуемый и измеримый, и на погодный, непредсказуемый и неизмеримый, создаёт методическую основу для оценки и управления этой предметной областью риска.

Основываясь на объектной, предметной и аспектной концепции классификации рисков, а также учитывая иерархичность риска в экономических системах, предлагается вариант обобщенной систематизации рисков аграрного производства, ориентированной на управление ими. В качестве объектных классов рассматриваются уровни управления аграрным производством в Украине, на каждом из которых выделяется трёхуровневая иерархия риска в экономических системах. Пересечение уровня управления с уровнем идентификации риска формирует классификационную позицию, на которой располагаются объективно присущие ей формы и виды риска, выделяемые в соответствии с аспектным и предметным подходами (табл. 1).

Таблица 1.

Агрегированная иерархическая классификация рисков аграрного производства.

Уровни управления	Уровни иерархии риска в экономических системах		
	Общесистемный	Системы управления	Решений
Метасистемный	Экономический, социально-политический, фискально-монетарный		
Макро-уровень	Метасистемный, рыночный, воспроизводственный, реформирования - адаптационный и экзогенный	Организационный, функциональный, реформирования-эндогенный	Предметный, субъектный, процессный: информационный, целекритериальный, оценочный, выбора, экстраполяционный, реализационный
Мезо-уровень	Конъюнктурный, ресурсный, воспроизводственный, зонально-отраслевой, погодный	Отраслевых систем управления	То же
Региональный	Структурный, регионально-политический, зонально-отраслевой, погодный	Региональных систем управления	То же
Микро-уровень	Производственный, коммерческий, ресурсный, кадровый, финансовый, зонально-отраслевой, погодный	Организационный, функциональный, операционный, адаптационный	То же

По отношению к сельскому хозяйству в целом, как экономической системе, обозначен метасистемный уровень, представляющий его внешнюю среду. Экономические риски на этом уровне представлены тремя основными классами: экономическими, социально-политическими и фискально-монетарными.

Экономические риски представляют собой совокупность возможностей реализации народным хозяйством в целом экономического равновесия, динамики валового внутреннего продукта и национального дохода, изменения совокупного спроса, платежеспособности населения, степени открытости экономики и государственного вмешательства в её развитие и протекционизма.

Социально-политический риск отражает возможности воздействия на экономику политических и социальных традиций, политических движений, их программ и борьбы, геополитических трансформаций и потрясений, интересов социальных слоёв и групп населения, влияния других государств и международных организаций.

Фискально-монетарный риск связан с неопределённостями, возникающими в результате проводимой государством финансовой и бюджетной политики, деятельности Национального банка по регулированию денежной массы и курса национальной валюты, изменений налогового законодательства, национальных и международных финансовых кризисов.

Рыночный риск сельского хозяйства возникает вследствие диспаритета изменения цен на его продукцию и цен, потребляемых им, материалов и услуг, сокращения платежеспособного спроса на продукты питания, импорта и ограничения экспорта продуктов питания, удорожания заёмных финансовых ресурсов и др.

Воспроизводственный риск отрасли отражает состояние основных средств производства, наличие финансовых ресурсов для инвестиций, возможности для воспроизводства техники, поголовья животных, многолетних насаждений, плодородия почвы, рабочей силы.

На уровне решений и проектов выделено три основных класса рисков: предметный, субъектный и процессный. В понятии “предметный риск” обобщается всё возможное многообразие рисков, связанных со спецификой предметной области, принимаемых решений, так как методически нереально свести предметные риски кадровых, инвестиционных, реализационных, технологических и многих других решений.

Субъектный риск отражает возможности ошибок в принимаемых решениях вследствие квалификации, личных предубеждений и интересов, а также отношения к риску руководителей и специалистов, представляющих лицо, принимающее решение.

Процессный риск объединяет риски, возникающие на различных этапах процесса выработки, принятия и реализации решения.

Отличительной особенностью предложенной классификации рисков аграрного производства является её построение на принципах обратной аддитивности и неповторяемости. К рискам, возникающим непосредственно в процессе принятия решения, дополняются риски системы управления и общесистемные риски данного объектного уровня, а также риски вышестоящих объектных уровней. Такое построение классификации позволяет применить её в качестве основы для разработки системы локальной и интегральной оценки рисков, а также для формирования иерархической системы управления риском аграрного производства.

Литература

1. Хозяйственный риск и методы его измерения: Перевод с венгерского. Бачкаи Т., Месена Д. и др. - М.: Экономика, 1979.
2. Карман С.В. Классификация и методы оценки рисков // Экономика и управление. - 1999. - №5. - С. 4 - 6.
3. Цай Т.Н., Грабовый П.Г., Марашда Бассам Сайел Конкуренция и управление рисками на предприятиях в условиях рынка. - М.: Аланс, 1997.
4. Устенко О.Л. Теория экономического риска: Монография. - К.: МАУП, 1997.
5. Андрійчук В.Г., Бауер Л. Менеджмент: прийняття рішень і ризик: Навчальний посібник. - К.: КНЕУ, 1998.
6. Вітлінський В.В. Аналіз, оцінка і моделювання економічного ризику. - К.: ДЕМІУР, 1996.
7. Лапушта М.Г., Шаршукова Л.Г. Риски в предпринимательской деятельности. - М.: ИНФА-М, 1998.
8. Гранатуров В.М. Экономический риск: сущность, методы измерения, пути снижения: Учебное пособие. - М.: Издательство “Дело и Сервис”, 1999.
9. Глущенко В.В. Управление рисками. Страхование. - г. Железнодорожный, Моск. обл.: ТОО НПЦ “Крылья”, 1999.
10. Предприятие в нестабильной экономической среде: риски, стратегии, безопасность / Г.Б. Клейнер, В.Л. Тамбовцев, Р.М. Качалов/ Под общ. ред. С.А. Панова. - М.: ОАО “Издательство “Экономика”, 1997.