

Ишин А.В.

КРАСНЫЙ ТЕРРОР В КРЫМУ В 1920- 1921 ГОДАХ И ЕГО ПОСЛЕДСТВИЯ

На сегодняшний день существует обширная литература, касающаяся политической ситуации в Крыму в 1920-1921 годах, однако до сих пор не решен ряд проблемных спорных вопросов, связанных с красным террором. Среди этих вопросов можно выделить следующие:

1. Кто являлся инициатором неслыханного по масштабам террора в Крыму?
2. Кто несет ответственность за его непосредственное осуществление?
3. Каковы реальные последствия террора?

Для ответа на первый вопрос следует прежде всего обратиться к документам, свидетельствующим об отношении руководства РКП(б) к массовому террору вообще. Эти документы свидетельствуют, что Ленин, Троцкий, как и менее заметные фигуры, полностью поддерживали подобную политику и в значительной степени являлись ее организаторами. Приведем несколько примеров. В официальном печатном органе РКП(б) - газете "Правда" от 25 декабря 1918 года член коллегии ВЧК, а затем председатель ВУЧК Лацис, повторяя идеи Робеспьера, писал следующее: " Мы истребляем буржуазию, как класс. Не ищите на следствии материала и доказательств того, что обвиняемый действовал делом или словом против Советской власти. Первый вопрос, который вы должны ему предложить, какого он происхождения, воспитания, образования или профессии. Эти вопросы и должны определить судьбу обвиняемого. В этом смысл и сущность красного террора"ⁱ. В секретном письме вождя РКП(б) Ленина, продиктованном им для членов Политбюро 19 марта 1922 года в связи с сопротивлением изъятию церковных ценностей в городе Шуе, содержались такие указания: "...инструкция должна сводиться к тому, чтобы он (представитель центральной власти) в Шуе арестовал как можно больше... Чем большее число представителей реакционного духовенства и реакционной буржуазии нам удастся по этому поводу расстрелять, тем лучше. Надо именно теперь проучить эту публику так, чтобы на несколько десятков лет ни о каком сопротивлении они не смели и думать."ⁱⁱ.

Как видим, центральная власть была заинтересована в уничтожении возможно большего числа потенциальных "классовых врагов".

Сегодня нет полной ясности в вопросе о том, какие органы Советской власти несут первостепенную ответственность за проведение в жизнь политики массового террора в Крыму. До недавнего времени было принято считать, что главные виновники террора в Крыму - Председатель Крымревкома Бела Кун и секретарь Областка Землячка. Однако из документов ЧК известно, что в 1920-1921 годах на территории Крыма действовали различные органы ВЧК: особые отделы, ТранЧК, МорЧК, и т.д., между которыми существовали серьезные противоречия из-за сфер влияния.ⁱⁱⁱ Это было связано с тем, что Крымревком не являлся координирующим центром подобных органов в Крыму. Такой центр появился только в апреле 1921 года в лице КОЧК (Крымская областная ЧК). Более того, известно, что особые отделы, которые проводили политику террора в отношении бывших военнослужащих армии Врангеля, были практически бесконтрольны.^{iv} В действиях органов ЧК принципы "революционной законности" часто граничили с произволом. Была широко распространена система заложничества^v, донос являлся достаточным основанием для ареста.^{vi} Поначалу представители Крымревкома и Областка даже не входили в судебную коллегию ЧК.^{vii}

Наряду с ЧК, в проведении террора участвовали и части Красной Армии. Это проявилось в разгроме махновского движения, в помощи проведению подразстки, в деятельности комендатур, которые в ряде случаев могли применять и внесудебные расправы.^{viii}

Террор явился, с нашей точки зрения, катализатором борьбы между различными органами Советской власти за сферу влияния. Мы имеем даже примеры прямого столкновения представителей ЧК и Красной Армии на почве различного понимания своих

властных полномочий.^{ix}

Таким образом, несмотря на то, что в вопросе о реальной роли и функциях различных органов Советской власти еще много неясного, на основе имеющихся источников можно прийти к заключению: роль Крымревкома не была столь всеобъемлющей, как принято думать.

Проблема последствий красного террора также нуждается в специальном рассмотрении. Точное число погибших до сего дня не установлено. Исследователи предлагают различные цифры - от 20 тыс. до 150 тыс. человек. Характеризуя состав погибших, официальный представитель Наркомнаца в Крыму М. Султан - Галиев писал следующее: "...среди расстрелянных попадало очень много рабочих элементов и лиц, оставшихся от Врангеля с искренним и твердым решением честно служить Советской власти. Особенно большую неразборчивость в этом отношении проявили чрезвычайные органы на местах. Почти нет семейства, где бы кто-нибудь не пострадал от этих расстрелов: у того расстрелян отец, у этого брат, у третьего сын и т.д."^x Был нанесен сильнейший удар и по культуре Крыма. По мнению М.А. Волошина, из каждых трех крымских интеллигентов погибло двое.

Думается, можно полностью согласиться с исследователем В.П. Петровым в том, что "репрессивные меры не дали желаемых результатов, а напротив, обострили политическую обстановку в Крыму".^{xi} В мае - июне 1921 года всплеск антибольшевистского вооруженного движения достиг таких размеров, что почти полностью прекратилось автогужное сообщение между уездами. Подавить это движение вооруженным путем большевистская власть не смогла.^{xii}

ⁱ Мельгунов С.П. Красный террор в России, 1918-1923. – 5-е изд. М.: СП "РУСКО", "P.S.", 1990. – С.44.

ⁱⁱ Вострышев М.И. Патриарх Тихон. – М.: Молодая гвардия, 1995. – С.187-188.

ⁱⁱⁱ Контрреволюционное движение в Крыму и борьба с ним в 1921 г.// Проблемы материальной и духовной культуры народов Крыма и Северного Причерноморья от античных времен до наших дней: Материалы первых научных чтений 14-15 ноября 1996 года. – Симферополь, 1996. – С.47-48.

^{iv} Там же.

^v Там же.

^{vi} ЦГАК, ф.Р-1188, оп.3, д.65, л.498.

^{vii} Ишин А.В. Указ.соч. – С.47.

^{viii} ЦГАК, ф.Р-1188, оп.3, д.70, л.8.

^{ix} ЦГАК, ф.Р-1188, оп.3, д.70, л.130.

^x Султан-Галиев М. О положении в Крыму//Крымский архив. – 1996. – №2. – С.86.

^{xi} Петров В.П. К вопросу о красном терроре в Крыму в 1920-1921 годах//Проблемы истории Крыма: Тезисы докладов научной конференции. – Выпуск второй. – Симферополь, 1991. – С.92.

^{xii} Ишин А.В. Указ.соч. – С.47.