

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ТОЧЕК ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА ПРОМЫШЛЕННОГО РЕГИОНА НА ПРИМЕРЕ ДНЕПРОПЕТРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Мировая экономика на современном этапе характеризуется расширением и углублением процессов глобализации, то есть экономической открытостью стран, формированием общего финансового рынка и информационной сети, либерализацией режимов торговли. Это порождает конкуренцию как на национальном, так и на региональном уровне. Активными участниками мирохозяйственных связей являются регионы, принимающие участие в международном движении капитала, товаров, рабочей силы. Поэтому повышение конкурентоспособности региона как на национальном так и международном уровне приобретает все большее значение.

Для эффективного функционирования экономики региона при определении перспектив и целей развития существенное место занимает вопрос о работоспособности т.н. стратегического выбора региона. Речь идет о выяснении эффективности сложившегося перечня приоритетных функций региона, и его возможности обеспечить достижение намеченных целей социально-экономического развития в стратегической перспективе. Решение подобного рода задач может быть осуществимо с использованием метода формирования и активации полюсов экономического развития в регионе. Актуальным вопросом для изучения и практического применения становится теория кумулятивного роста, в основе которой на первый план выходят процессы, которые в дальнейшем создают условия для последующего развития и обеспечивают конечный результат, многократно превосходящий первоначальный импульс.

Целью статьи является исследование теоретических подходов к определению понятий «точка роста» и «полюс роста» региона, а также разработка универсальной для промышленного региона методики определения точек роста и применение этой методики на примере Днепропетровской области.

Теория полюсов роста, как часть теории кумулятивного роста, сформировалась в Западной Европе в конце 50-х годов XX ст. Основоположником теории полюсов роста был всемирно известный французский экономист Франсуа Перру (1903-1987). Под «полюсами роста» Франсуа Перру понимал компактно размещенные и динамично развивающиеся отрасли промышленности и отдельные предприятия, в которых сосредоточен т.н. «импульс развития», который распространяет свое влияние на прилежащие отрасли и территории. Это происходит

в результате концентрации нововведений, которые группируются вокруг лидирующей отрасли. Если эта отрасль является и пропульсивной, то есть она способна оказывать положительный мультипликационный эффект, то она образует полюс роста. Перру определяет полюс роста как структуру, имеющую способность стимулировать рост в других структурах. Из этого следует, что:

1) точка роста – это концентрация производственных элементов;

2) рост происходит из локальной точки, другими словами он случается в результате эффекта роста и эффекта перетекания от одного полюса к окружению;

3) благодаря тому, что большие фирмы действуют как магниты, они нуждаются в инвестировании для того, чтобы достичь своей роли полюса роста и обеспечить региональный рост.

4) в развивающейся стране или регионе, мультинациональная компания (выполняющая роль полюса роста) может действовать как локальная компания с такими же благоприятными эффектами на экономику [1, с.45].

Ф. Перру произвел классификацию отраслей по тенденциям их развития, разделив их на три группы:

- отрасли, развивающиеся медленно, деградирующие, с тенденцией постоянного снижения их доли в структуре экономики страны (региона);

- отрасли с высокими темпами развития, которые не оказывают существенного влияния на развитие остальных отраслей экономики;

- отрасли, которые не только быстро растут, но и порождают цепную реакцию возникновения и роста промышленных центров, вызывая общее индустриальное развитие страны.

Там, где получают развитие эти отрасли, возникает «полюс роста». Профилирующие отрасли находятся в тесной взаимосвязи между собой, образуя, согласно терминологии Ф.Перру «комплекс отраслей». При этом достигается индуцированный (поляризационный эффект), то есть эффект от проводимых мероприятий в результате импульсов, образующихся при взаимодействии движущих сил. Теория Ф. Перру получила название теории поляризованного развития. При этом поляризационный эффект достигается за счет интенсивности межфирменных и межотраслевых транзакций. Также Ф. Перру отмечал, что «рост не происходит везде и сразу, он возникает в точках или полюсах роста и

распространяется по различным каналам, вызывая разнообразные результаты» [4, с.53]. Ф. Перру также создал теорию экономики доминирования. Сущностные аспекты этой теории заключаются в следующем: доминирующая единица сама создает условия роста прибыли, активно воздействуя на другие фирмы и потребителей, заставляя их принять её «правила игры». Доминирующая единица с мощным «эффектом увлечения» представляет собой своеобразную «точку роста», которая порождает «эффект агломерации», объединяя дополняющие друг друга виды деятельности в одном месте. «Точки роста», под которыми можно понимать фирму и отрасль, а также комплекс отраслей, обладающих сильным «эффектом увлечения», образуют «зоны развития» в регионе или стране. Ф. Перру считает, что важнейшая задача экономической политики государства заключается в создании «полюсов роста» («точек роста») и сознательном управлении средой распространения их эффекта.

Теория полюсов роста получила дальнейшее развитие в работах Ж.-Р. Будвилля, который под полюсом роста понимал не только совокупность ведущих отраслей, но и территории (населенные пункты и регионы), которые имеют развитую отраслевую структуру и выполняют функцию источника инноваций в экономике региона. Он настаивал на неравномерности экономического развития, выделял ведущие отрасли, являющиеся локомотивом развития для всей экономики. Через систему связей «затраты-выпуск» эффект роста, согласно его теории, распространяется на весь регион или государство. Благодаря процессу концентрации производства, передовые отрасли группируются на определенной территории, которая является центром или полюсом роста. Согласно Ж.-Р. Будвиллю «полюс роста» можно трактовать как географическую агломерацию экономической активности или как совокупность городов, которые имеют в своем распоряжении комплекс быстроразвивающихся производств.

Дальнейшее развитие и применение на практике теории полюсов роста породило различные противоречия относительно соответствия экономического и географического пространства при планировании полюсов роста, а также возник вопрос о необходимости поддержания различия между естественным и планируемым характером полюсов роста. Ситуация была усложнена использованием других терминов, таких как: точка роста, центр роста, территория роста, полюс развития, центр развития.

В настоящее время при попытке адаптации теории кумулятивного роста на практике и использования понятия «полюс роста» и «точка роста» в экономических стратегиях (особенно в стратегиях регионального развития), до сих пор не находится унифицированного понимания этого термина. По-

нятие «точек роста» используется часто при выработке методологических принципов региональной политики. Также термин «точка роста» вошел в лексикон среднесрочных программ развития. Однако употребляется этот термин, как правило, в слишком широком или слишком узком смысле. В экономической литературе феномен «точек роста» не раскрывается с необходимой полнотой, идея имеет скорее интуитивный характер, который также объясняет его адаптацию субъектами принятия политических решений. Это связано с тем, что категория «полюс роста» Ф. Перру является абстрактной и чисто теоретической.

Понятие «точка роста» часто связывают с потенциалом территории (человеческим, ресурсным, интеллектуальным, отраслевым), так как считается, что отраслевой подход позволяет рассматривать точки роста лишь в «узком» аспекте, позволяет выделить лишь сферу, в которой могут возникнуть точки роста, но не сами точки роста. Для региона это может быть отдельный город, для города – градообразующее предприятие, для отрасли – группа передовых технологий или предприятий и т.д. Потенциал региона (страны) представляет собой широкое поле возможностей, в котором могут быть реализованы т.н. потенциальные точки роста. Понятие потенциальной точки роста отличается от понятия «точки роста» и предполагает существование возможности активации и реализации определенных потенциалов. При этом под потенциалом следует понимать различные сферы возможностей: это ресурсный, экономический, научно-технический, инновационный, организационный потенциал, потенциал социального развития и др. «Потенциал представляет собой чрезвычайно ёмкое понятие, призванное суммировать возможности роста в той или иной сфере, сложившиеся его предпосылки, которые для своей реализации требуют тех или иных общественных условий. Понятие потенциала является многоаспектным и не обязательно является точкой роста, а чаще создает предпосылки формирования определенных точек роста» [2, с.135]. Исследование категории «потенциал» проводится по группам показателей, соответствующих каждому из них, однако, затруднено по той причине, что, как правило, потенциалы не обладают целостностью, а находятся в тесной взаимосвязи друг с другом. Импульс развития «потенциальным точкам роста» при наличии благоприятных факторов придают инновации. Эта сфера (то есть область возникновения новых точек роста, основанных на инновациях) является наименее исследованной, поиск альтернативных точек роста требует дальнейшей разработки методологии и критериев поиска и оценки источников их возникновения.

По мнению российского ученого Ю.А. Кармышева, изучавшего, в частности, инновационное развитие депрессивных регионов, рост в пределах определенной территории происходит случайно, в результате материализации инноваций. «Материализация инноваций формирует «полюса роста» или «точки роста» в зависимости от поля факторов размещения для этой инновации». Но для того, чтобы возникла устойчивая и крупная «точка роста», необходимо достаточно устойчивое поле сочетания факторов, способствующих инновационной активности. «При этом само размещение производительных сил – это уже значимый фактор, притягивающий (отталкивающий) как новации, так и инновации» [4, с.120]. На формирование эффективных и долгосрочных территориальных точек роста в депрессивном регионе влияет общественное устройство, законодательная база, а также существующее размещение производительных сил. К условиям формирования точек роста необходимо также отнести наличие упомянутых выше ресурсного, человеческого, производственного, научно-инновационного, социально-инфраструктурного, бюджетного, инвестиционного, экспортно-импортного и других потенциалов территории. При этом рост может осуществляться на основе различных факторов (конкурентных преимуществ), например:

- за счет совершенствования технологий (роста технологического потенциала);
- путем повышения ресурсного потенциала и более эффективного использования ресурсов;
- на основе повышения эффективности управления и информационного обеспечения;
- за счет повышения качества человеческого потенциала, транспортной инфраструктуры и т.п.

Таким образом, точкой роста при данном подходе также является наличие в регионе определенного потенциала и его активация в результате инновационной деятельности.

Как свидетельствует опыт выхода из кризиса других стран, точкой роста экономики действительно является развитие инновационной и инвестиционной деятельности. Поэтому оправдано существование подхода к определению точек роста как приоритетных инвестиционных и инновационных проектов, а также финансовых вложений в экономику. По мнению А.Б. Крыловского [6, с. 16], главными точками роста региональной экономики должны быть:

- приоритетные инвестиционные и инновационные проекты развития территории;
- инвестиционные проекты, получившие поддержку территорий путем создания собственной «Стратегии развития территорий» и включения их в число приоритетных проектов данной территории;

- инвестиционные проекты бюджето-образующих предприятий-резидентов территории, создающих более 50% ВРП;

- инвестиционные проекты предприятий-нерезидентов, гарантирующих создание на территории региона определенного инвестиционного портфеля.

Не смотря на многообразие взглядов на определение понятия точек роста, мнение о том, что приоритетные отрасли промышленности являются точками роста в регионах поддерживается многими современными авторами до сих пор. Например, Т.О. Лашева под **«точкой экономического роста»** предлагает понимать экономический (хозяйствующий) субъект, отрасль или вид деятельности, способные в результате активизации обеспечивать диверсификацию и рационализацию структуры экономики региона, стимулировать появление и развитие ее новых элементов, способствовать повышению качества жизни населения [7, с.25].

Основываясь на инновационном подходе, **«точкой роста»** для региона является новый вид деятельности, сектор экономики (отрасль промышленности) или инновационный проект, возникший на основе определенного потенциала территории или в результате эффективного сочетания и использования факторов производства, который одновременно является приоритетным инвестиционным проектом, и развитие которого обеспечивает позитивную трансформацию структуры экономики и социально-экономической системы региона в целом.

Необходимо отметить, что при формировании полюсов роста происходят структурные изменения различного характера. Различают горизонтальные изменения при формировании полюсов роста, например введение и развитие нового вида деятельности (отраслей), ликвидация и ограничение старых объектов и процессов и вертикальные – изменение способов производства во взаимосвязанных отраслях, инновации.

Таким образом точки роста характеризуются своей отраслевой принадлежностью к определенному виду деятельности (которая определяет сферу их возникновения); аспектом потенциала, на основе которого, осуществляется рост; и способом, которым осуществляется развитие точки роста.

С середины 80-х годов во Франции теория полюсов роста нашла дальнейшее развитие и практическое применение в таких направлениях как, теория локальных экономических систем (les systemes productifs locaux) или SPL), «полюсов конкурентоспособности» (les pôles de compétitivité), «теории инновационных сред» (Ф. Айдало (F. Auydalot), Ж-К.Перрен (J.-C.Perrin). Это направление является логичным, учитывая то, что в условиях постиндустриального развития именно инновация обеспечи-

вает расширенную отдачу от капитала и является гарантией сохранения лидирующих позиций в мировой экономике. Аналогом таких систем в качестве инновационных точек роста многие, например, российские исследователи видят технопарки, технополисы, наукограды. Свое понимание они обосновывают тем, что именно наукограды позволят реализовать приоритетные направления научной, научно-технической деятельности, развивать наукоемкие технологии и осуществлять подготовку высококвалифицированных кадров на соответствующей территории. Все это, по их мнению, позволит вывести экономику региона на инновационный путь развития.

Использование категории полюсов экономического роста (точек роста) как категории, создающей определенную схему интеграции, позволило в развитых странах институционализировать функции государства в обеспечении структурных сдвигов. Стало возможным формирование целей развития региона и обеспечение условий их достижения. В настоящее время при выработке методологических принципов региональной политики понятие «точка роста» или «полюс роста» используется все чаще. Однако, в настоящее время не определен четкий механизм поиска, идентификации и последующей классификации по ряду критериев и признаков тех самых ключевых точек – точек роста – в структурном, пространственно-временном отношении, а также, что наиболее важно, механизм их активации.

Многообразие условий и факторов существования и развития отраслевых и региональных экономик усложняет формирование теоретико-практических подходов к определению данного феномена и механизма выявления точек роста. Но мнение о том, что приоритетные отрасли для региона являются его точками роста поддерживаются многими авторами.

Для Украины задача поиска новых сфер развития экономики региона с последующим созданием рабочих мест, и, особенно, трудоустройство временно перемещенных лиц из зон проведения АТО становится все более актуальной. Количество внутренних переселенцев из Донбасса и Крыма на ноябрь 2015 г. составило 1 млн 483 тыс. человек и эта цифра постоянно увеличивается. Так, например, Днепропетровская область стала одной из крупнейших областей в Украине по количеству внутренних переселенцев. Она находится на 4 месте после Донецкой, Луганской, Харьковской областей. В ней проживает около 85 тыс. ВПЛ (данные на ноябрь 2015 г.). Поэтому определение «точек роста» внутри этой области позволит выявить потенциальные сферы деятельности, в которых возможно создание новых рабочих мест для временно перемещенных лиц, что позволит частично решить социальные проблемы региона.

Для оценки состояния отраслей промышленности и выявления точек роста предлагается использование следующих методов.

Рассмотрим существующий в экономической практике механизм определения точек роста, основанный на выявлении ведущей отрасли региона [16], и проведем анализ структуры промышленности Днепропетровской области с целью выявления точек роста в области.

Методы определения точек роста.

1. По удельному весу отрасли в общем объеме продукции, произведенной в области за определенный период.

Для этого исчисляется стоимостное выражение всей произведенной в регионе за этот период продукции и определяется доля каждой действующей отрасли (а при более детальном анализе и подотраслей) в полученном показателе. Наиболее перспективными для развития считаются отрасли, имеющие больший удельный вес в объеме продукции. Недостатком данного способа является невозможность учета затратности каждой отрасли.

Первый способ определения точек роста по удельному весу продукции отрасли позволяет выделить три группы точек роста.

1. В первую группу входят отрасли с наиболее высокими темпами роста. В качестве показателя возьмем индексы объемов промышленного производства по отраслям промышленности Днепропетровской области в 2000-2014 гг. (табл. 1).

Для определения среднего показателя среднего коэффициента роста выпуска промышленной продукции за период 2000-2014 гг. вычислим цепные коэффициенты роста за каждый имеющийся отчетный период, затем рассчитаем среднее геометрическое по формуле:

$$Kp\text{ ср} = \sqrt[n]{Kp1 * Kp2 * Kp3 * \dots * Kpn},$$

где $Kp\text{ ср}$ – средний цепной коэффициент роста;

n – количество отчетных периодов;

Kpi – значение коэффициента роста i -го периода, i – от 1 до n .

При этом коэффициент роста

$$Kpi = Ipi/100,$$

где Ipi – индекс роста (%) i -го периода.

В результате расчета среднего коэффициента роста за период 2000-2014 гг. для каждой отрасли, получим 3 максимальных значения коэффициента роста: легкая промышленность – 1,083; производство пищевых продуктов, напитков и табачных изделий – 1,0385; целлюлозно-бумажное производство – 1,0317.

Таблица 1

Индексы промышленной продукции по видам деятельности в Днепропетровской области за 2000-2014 гг., % к предыдущему году

Вид деятельности	2000	2005	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Средний коэффициент роста
Промышленность	1,165	1,074	91,4	79	116,1	105,4	102,2	98,5	92,5	1,0032
Добывающая промышленность и разработка карьеров	1,114	1,125	94,3	87,5	112	101,9	103,8	102,9	94,5	1,0196
Перерабатывающая промышленность	1,206	1,064	90,3	73,7	118,2	106,6	100,9	94,2	89,2	0,9899
производство пищевых продуктов, напитков и табачных изделий	1,29	1,187	101,3	86,9	97,9	107,4	107,7	98,2	93,8	1,0386
легкая промышленность	1,294	1,077	101	78,4	141	126	118,6	111,3	79,7	1,0838
обработка древесины, изготовление изделий из древесины, кроме мебели	1,594	0,903	120,4	56,5	86,9	104,9	88,6	-	-	0,9670
целлюлозно-бумажное производство, издательская деятельность	1,235	1,194	111,1	81,4	104,3	103,4	102,1	103,1	87,5	1,0317
производство кокса и продуктов нефтепереработки	1,038	1,007	87,9	85,8	123,8	95	97	87,4	111,5	0,9854
химическая и нефтехимическая промышленность	0,948	1,162	97,3	81,8	108,6	97,7	101,9	97,4	94,9	0,9854
производство другой неметаллической минеральной продукции	0,856	1,209	106,1	64,7	117,5	116,8	101,5	91,5	97,4	0,9861
металлургическое производство, производство готовых металлических изделий, кроме машин оборудования	1,274	1,006	84,2	73,9	114,1	100,6	100,9	98,6	93,5	0,9823
Машиностроение	1,067	1,197	106,6	61,3	161,7	126,1	97,6	72,2	64,9	0,9725
Другие отрасли промышленности	0,956	1,12	109,9	53,8	87,9	171,7	77,2	-	-	0,9575

2. Вторая группа -отрасли с наибольшим удельным весом в структуре производства.

Исследуя показатели структуры перерабатывающей промышленности, а именно, долевое соотношение подотраслей на основании данных об объеме реализованной промышленной продукции по видам экономической деятельности за 2014 г. (тыс. грн) в Днепропетровской области, выделим в качестве потенциальных точек роста предприятия перерабаты-

вающей промышленности: металлургическое производство, производство готовых металлических изделий, кроме машин и оборудования – 88 888 194,6 тыс. грн; производство пищевых продуктов, напитков, табачных изделий – 19 685 897,3 тыс. грн, производство химических веществ и химической продукции – 10 905 473,7 тыс. грн, что составляет 59, 13 и 7% соответственно в структуре перерабатывающей промышленности области (рис. 1).

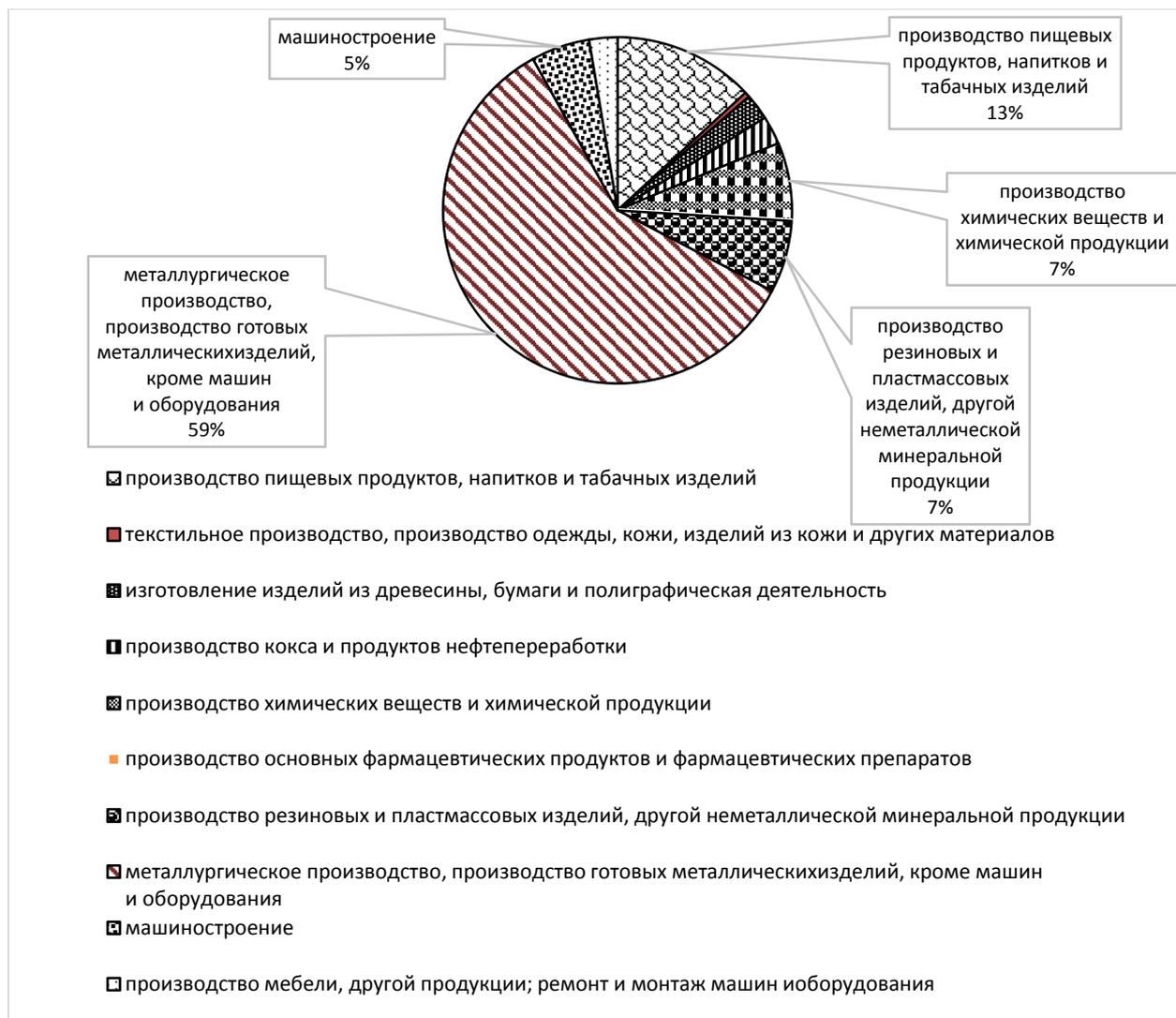


Рис. 1. Структура перерабатывающей промышленности Днепропетровской области в 2014 г., %

3. Третья группа наиболее обширна. Она подобна предыдущей группе, но здесь в качестве критерия для отбора используется другой показатель. В нее включаются отрасли, доля которых в совокупности всей произведенной промышленной продукции выше среднего показателя, определяемого отношением общей продукции (100%) к количеству отраслей промышленности, действующих в области (11). Таким образом, сюда относятся отрасли, чей удельный вес в производстве промышленной продукции выше 9%. В нашем примере это – добывающая промышленность – 25,6% в 2014 г., производство пищевых продуктов, напитков и табачных изделий – 13,1% в 2014 г., металлургическое производство, производство готовых металлических изделий, кроме машин и оборудования – 59,2% в 2014 г.

4. Однако, целесообразно выделить еще одну подгруппу отраслей с тенденцией к увеличению доли в структуре промышленности. К ним относятся: металлургическое производство, производство готовых металлических изделий, кроме машин и оборудования – 57,2% в 2012 г. и 59,2% в 2014 г.,

производство пищевых продуктов – 13,1% в 2012 г. и 13,1% а 2014 г., производство химических веществ и химической продукции – 6,3% в 2012 г. и 7,3% в 2014 г. (табл. 2).

Обобщая результаты анализа, проведенного по первому методу, получим следующие выводы. Наиболее часто в качестве точек роста упоминались такие отрасли промышленности как производство пищевых продуктов, напитков и табачных изделий (4 раза), металлургическое производство (3 раза), производство химических веществ и химической продукции – 2 раза, по 1 разу – добывающая, легкая и целлюлозно-бумажная промышленность.

Приведенный метод подходит для первичной оценки и выявления перспективного «стратегического набора» или «комплекса отраслей», однако он не учитывает прибыльности и рентабельности предприятий каждой из отраслей, что может значительно повлиять на т.н. стратегический выбор при планировании. Поэтому необходимо провести дальнейший анализ финансовых показателей отраслей и предприятий региона. Для выявления точек роста, с уче-

Таблица 2

**Долевое соотношение объема реализованной продукции по видам деятельности в 2010-2014 гг.
в Днепропетровской области, %**

Промышленность	2010	2011	2012	2013	2014
	в % к итогу				
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Добывающая промышленность и раз- работка карьеров	32,4	29,2	32,4	30,2	25,6
Перерабатывающая промышленность	67,6	70,8	67,6	69,8	59,5
производство пищевых продуктов, напитков и табачных изделий	14,6	12,1	13,1	13,2	13,1
текстильное производство, производ- ство одежды, кожи, изделий из кожи и других материалов	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
изготовление изделий из древесины, бумаги и полиграфическая деятель- ность	2,5	2,5	2,5	2,3	2,4
производство кокса и продуктов нефте- переработки	2,9	2,2	2,3	2,7	2,6
производство химических веществ и химической продукции	6,8	4,6	6,3	7,2	7,3
производство основных фармацевтиче- ских продуктов и фармацевтических препаратов	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
производство резиновых и пластмассо- вых изделий, другой неметаллической минеральной продукции	6,4	6,7	6,9	6,7	6,7
металлургическое производство, про- изводство готовых металлических из- делий, кроме машин и оборудования	49,9	56,4	57,2	59,4	59,2
машиностроение	13,2	12,5	8,2	5,4	5,4
производство мебели, другой продук- ции; ремонт и монтаж машин и обору- дования	3,1	2,5	2,9	2,6	2,6

том этих показателей предлагается использование следующих методов.

2. По доле убыточных предприятий в отрасли.

Данный способ основан на сопоставлении общего количества предприятий, действующих в каждой отрасли региона, с количеством убыточных предприятий данной отрасли. При таком анализе обычно рассматриваются только предприятия, имеющие повышенную значимость для отрасли (как правило, крупные и средние). Принято, что чем выше доля убыточных предприятий, тем бесперспективнее данная отрасль для вложения средств в ее развитие. Перспективными считают отрасли, имеющие показатель убыточных предприятий ниже, чем общий показатель по всем предприятиям региона.

3. По уровню рентабельности отраслей (продукции).

Определяются показатели рентабельности каждой действующей отрасли. Обычно рассчитывается показатель рентабельности производства, определяемый отношением полученной за период прибыли к понесенным за этот же период общим издержкам деятельности. Недостатком данного способа является то, что учет рентабельности ведется по всем видам деятельности предприятия, в то время как основной из них может быть даже убыточным, а успех предприятия основан на прибыльности других видов деятельности. Для исключения этого недостатка необходимо рассчитать показатель, характеризующий основной вид деятельности, и произвести сравнение отраслей или предприятий по рассчитанным данным. В качестве такого показателя может использоваться уровень рентабельности продукции.

**Рентабельность операционной деятельности промышленных предприятий
Днепропетровской области за период 2000-2009 гг., %**

Отрасли промышленности	2000	2005	2006	2007	2008	2009	Среднее значение
Промышленность	5,6	8,5	8,8	10,7	13,8	-0,3	7,85
Добывающая	2,5	19,4	10,9	23,1	50,5	11,6	19,67
Перерабатывающая промышленность	8,6	7,0	9,4	1,4	-1,7	0,7	4,23
производство пищевых продуктов, напитков и табачных изделий	5,8	0,3	5,2	1,4	-0,1	-4,2	1,4
текстильное производство, производство одежды, кожи, изделий из кожи и других материалов	-6,5	-4,6	-4,4	0,4	-1,9	2,3	-2,45
обработка древесины и производство изделий из древесины, кроме мебели	-7,7	1,3	0,0	-1,6	-3,5	1,9	-1,6
целлюлозно-бумажное производство; издательская деятельность	10,2	3,5	3,4	3,6	1,8	6,8	4,88
производство кокса и продуктов нефтепереработки	-7,5	4,3	2,4	-7,0	1,2	-10,3	-2,82
производство химических веществ и химической продукции	9,9	6,4	2,0	2,9	5,7	-8,2	3,12
металлургическое производство, производство готовых металлических изделий, кроме машин и оборудования	12,9	9,9	14,0	12,5	7,1	-4,6	8,63
машиностроение	-6,4	1,4	-0,5	1,7	-1,3	-3,9	-1,50
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	-5,8	-3,6	-0,6	-2,5	-1,0	-1,8	-2,55

Точками роста по данному показателю являются добывающая промышленность – 19,67%, металлургическое производство – 8,63%, целлюлозно-бумажная промышленность – 4,88%, производство химических веществ и химической продукции – 3,12%, а также производство пищевых продуктов, напитков и табачных изделий – 1,4%.

4. По денежному выражению полученной отраслями прибыли.

Данный способ аналогичен предыдущему, только здесь в качестве критерия оценки принимается абсолютный показатель, а не относительный. Применение этого метода основывается на положении о том, что отрасль, имеющая большой объем продукции при малой ее прибыльности, в реальном денежном исчислении может приносить региону больший доход, чем отрасль, имеющая малый объем продукции при большой ее рентабельности. Соответственно отрасли с большим денежным выражением прибыли более перспективны, чем отрасли с меньшим денежным выражением прибыли. Для этого способа определения точек экономического роста характерен тот же недостаток, что и для

предыдущего способа. Освобождения от этого недостатка можно достичь путем принятия к расчету только той части общей прибыли, которую предприятия получают от основного вида деятельности.

5. По совокупности ведущих предприятий.

Данный способ основан на выявлении некоторого заранее заданного количества предприятий (например, двадцати), действующих в данном регионе и имеющих лучший комплекс экономических показателей. Сюда могут включаться ликвидность баланса, платежеспособность, объем производства и сбыта, уровень рентабельности производства, партнерские связи, количество рабочих мест, размер налоговых платежей и др. Отрасли, в которых действуют выявленные предприятия, считаются наиболее перспективными для развития, особенно если в списке содержится несколько предприятий данной отрасли. В то же время может быть ситуация, когда в погибающей отрасли существует стабильно работающее предприятие. В таком случае инвестирование средств может быть направлено именно в это предприятие.

6. По бюджетной эффективности (размеру налоговых платежей) отраслей.

Этот способ основан на непосредственном выявлении влияния каждой отрасли на бюджет региона путем определения размера вносимых налоговых и иных установленных законом платежей. Чем выше размер бюджетной эффективности отрасли, тем перспективнее она для развития, поскольку в большей мере является опорой для поддержания экономики региона.

Путем применения каждого метода в анализе структуры экономики отдельного региона, возможно выявление нескольких отраслей и предприятий внутри их, обладающих наибольшим потенциалом развития, и являющихся потенциальными точками роста.

Подводя итог и обобщая результаты анализа промышленности Днепропетровской области по приведенной методике, сделаем следующие выводы и сформулируем закономерности. Наиболее часто в качестве точек роста упоминались такие отрасли промышленности как производство пищевых продуктов, напитков табачных изделий (5 раз), металлургическое производство (4 раза), производство химических веществ и химической продукции – 3 раза, по 2 раза – добывающая и целлюлозно-бумажная промышленность; текстильное производство, производство одежды, кожи, изделий из кожи и других материалов – 1 раз.

Перспективным видом деятельности или «плюсом роста» в Днепропетровской области является производство пищевых продуктов, напитков, табачных изделий. Отрасль является лидирующей по всем анализируемым показателям. Об этом свидетельствует быстрый рост отрасли, стабильно существенная доля в структуре перерабатывающей промышленности и наметившаяся за последние годы тенденция к росту доли отрасли в общем объеме промышленного производства страны, а также уровень рентабельности операционной деятельности.

Металлургическое производство, производство готовых металлических изделий, кроме машин и оборудования имеет показатель доли в промышленности выше среднего уровня и традиционно является профилирующей отраслью региона. Однако, как свидетельствуют данные анализа за период 2000-2014 гг., рост в этой отрасли замедляется, что говорит об снижении её конкурентоспособности и отсутствии стимулов для дальнейшего развития. Учитывая приоритет инновационного пути развития, это направление может стать перспективным только при условии модернизации отдельных предприятий и выпуска новых, конкурентоспособных на мировом рынке видов продукции.

Производство химических веществ и химической продукции является **потенциальной точкой роста** (согласно критериям Ф. Перру), но уступает

по темпам роста текстильному производству, производству одежды, кожи, изделий из кожи и целлюлозно-бумажной промышленности.

Текстильное производство, производство одежды, кожи изделий из кожи; целлюлозно-бумажное производство, издательская деятельность – это т.н. точки роста второго порядка или **потенциальные точки роста**, то есть отрасли, которые не занимают пока существенной доли в структуре реализации готовой продукции, однако обладают потенциалом и ресурсной базой для их развития, а также имеют положительные показатели динамики роста, то есть способны быстрее реагировать на изменения конъюнктуры рынка, и за счёт этого являются более конкурентоспособными. Эти направления должны стать приоритетными отраслями, которые требуют мер по улучшению их состояния. Именно в этих отраслях возможно создание новых рабочих мест, в том числе для лиц, временно перемещенных из зоны проведения АТО.

Потенциальной точкой роста до 2012 г. являлось машиностроение, учитывая стабильный и увеличивающийся темп роста и значительную долю в общем объеме промышленности. Однако после 2010 г. наметилась негативная тенденция снижения темпов роста и доли в общем стоимостном объеме реализованной продукции, которая сохранилась до 2014 г. (см. табл. 1). Это направление может рассматриваться как стратегический полюс, требующий включения его в программу социально-экономического развития, однако требующий дополнительных усилий со стороны государства для его активации. Машиностроение является стратегически важным ввиду высокой добавленной стоимости продукции, а также высокого экспортного потенциала отрасли, поэтому целесообразно провести анализ отрасли по таким же критериям с целью выявления потенциальных точек роста внутри отрасли. Нужно учитывать также наличие ресурсного потенциала и имеющийся научно-технический и кадровый потенциал в этой сфере. Активация этого полюса роста также необходима с целью продвижения региона на мировом уровне, повышения конкурентоспособности продукции, что подразумевает дальнейшее привлечение иностранных инвестиций и высококвалифицированных кадров и как следствие повышение научно-технического потенциала региона. Развитие этого направления может иметь не только экономический, но и социальный эффект.

Для более детального анализа целесообразно исследование вышеназванных перспективных отраслей и выявление наиболее перспективных подотраслей и предприятий по таким же критериям.

Также, преследуя цель диверсификации деятельности региона, возможно расширение

списка потенциальных точек роста, путем снижения критерия оценки и добавления в список потенциальных точек роста других отраслей и видов деятельности, имеющих меньшие, но также стабильные показатели роста и доли в структуре промышленности, однако требующие вмешательства со стороны государства и/или инвесторов для их активации.

Выводы.

Изношенность основных фондов и технологическое устаревание потенциально перспективных отраслей для Украины делает необходимым выявление т.н. точек роста внутри таких отраслей (предприятий или отдельных видов деятельности) с целью создания на их базе инновационных производств и привлечения инвестиций. Для этого необходимо использовать приведенный в статье метод анализа. Однако, учитывая то, что исследование по отраслевому критерию дает представление лишь о сфере деятельности, в пределах которой может происходить развитие, нельзя упускать возможность возникновения т.н. спонтанных точек (полюсов роста), природой которых являются инновации.

В то же время современное состояние экономики Украины и её регионов, а также нерешенные социальные проблемы свидетельствуют о том, что традиционные факторы экономического роста, базирующиеся на отраслевой принадлежности исчерпаны и необходим сознательный поиск новых источников развития для регионов как составляющей национальной экономики. В этом случае поиск новых точек роста, их активация и дальнейшее управление, как основа реализации региональной политики требуют совершенствования методологии. Результатом активации точки роста региона должно стать появление новых видов деятельности, способных обеспечить: 1) диверсификацию и рационализацию структуры экономики региона в долгосрочной перспективе; 2) повышение качества жизни и экономической активности населения; 3) содействие укреплению и развитию межрегиональных и внешнеэкономических связей региона; 4) стимулирование появления и расширение спектра источников финансирования инвестиционных процессов за счет повышения инвестиционной привлекательности региона; 5) повышение качества жизни и экономической активности населения; 6) доходную часть бюджета, достаточную для финансирования социальной сферы региона.

Литература

1. **Perroux, F.** A Note on the concept of Growth Poles. In *Regional Economics: Theory and Practice*. eds. D.I. McKee, R.D. Dean, and W.H. Leahy, 93-103. – New York: Free Press, 1970. – 375 p. 2. **Беляев С.В.** Потенциальные точки роста как катализаторы раз-

вития региональной экономики / С.В. Беляев // *Вестник ТГУ*. – 2009. – №12. – С. 130-136. 3. **Игнатъева Е.Д.** Методология и инструментарий структурно-функционального анализа регионального развития / Е.Д. Игнатъева, О.С. Мариев // *Экономика региона*. – 2013. – №1. – С. 226-237. 4. **Кармышев Ю.А.** О Потенциальных источниках развития депрессивных регионов России / Ю.А. Кармышев // *Качество и ИПИ (CALS)-технологии*. – 2005. – №1. – С. 52-57. 5. **Климова О.С.** Теоретические аспекты исследования точек роста региональной экономики / О.С. Климова // *Теория и практика общественного развития*. – 2013. – №2. – С. 15-25. 6. **Лаженцев В.Н.** Территориальное развитие как экономико-географическая деятельность (теория, методология, практика) / В.Н. Лаженцев // *Экономика региона*. – 2013. – №1. – С. 10-19. 7. **Лащева Т.О.** Полюса экономического роста как приоритеты развития региона на стратегическую перспективу: дис. канд. экон. наук: 08.00.05 / Лащева Татьяна Олеговна. – СПб., 2008. – 256 с. 8. **Молчан А.С.** Формирование точек экономического роста как базовая экономическая стратегия развития и модернизации региональной экономики / А.С. Молчан // *Научный журнал КубГАУ*. – 2011. – №67(03). – С.259-282. 9. **Носонов А.М.** Теории пространственного развития в социально-экономической географии / А.М. Носонов // *Псковский регионологический журнал*. – 2011. – №17. – С. 3-16. 10. **Павлов К.В.** Ядро экономических систем / К.В. Павлов // *Вестник Запорожского Национального Университета*. – 2008. – №1(3). – С. 93-101. 11. **Трофимов А.М.** Территориальные аспекты конкурентоспособности региона / А.М. Трофимов, В.А. Рубцов, В.Н. Комарова // *Вестник Удмуртского Университета*. – 2009. – №1. – С. 143-151. 12. **Украинский В.Н.** Современная французская пространственная экономика: теория близости и типологизация локализованных экономических систем / В.Н. Украинский // *Пространственная экономика*. – 2011. – №2. – С. 96-126. 13. **Урманов Д.В.** Локальные территории в пространственном развитии системы «центр-периферия» региона / Д.В. Урманов // *Вестник Томского Государственного Университета*. – 2010. – №339. – С. 127-130. 14. **Черная О.В.** Теория полюсов роста: основные понятия и актуальность применения в региональной политике Украины / О.В. Черная // *Управління розвитком*. – 2013. – №22. – С.104-109. 15. **Эльканов Р.Х.** Полюса развития и точки роста инновационной экономики: российский и зарубежный опыт / Р.Х. Эльканов // *Современная наука: Актуальные проблемы теории и практики*. – 2012. – №2. – С. 2-9. 16. **Особенности формирования полюсов экономического роста:** сборник материалов Международной научной конференции (20-22 февраля 2013 г., Нижний Новгород) [Электронный ресурс] / под ред. Войтович. – Вып 1. – Киров: МЦНИП, 2013. – 401 с. 17. **Сборник**

статей по экономике. Программы социально-экономического развития [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.economyfactor.ru/2/40.htm>. 18. John B. Parr Growth-pole Strategies in Regional Economic Planning: A Retrospective /John B.Parr // Urban Studies. – 1999. – Vol. 36, № 7. – P. 1195-1215.

Ляшенко А. Ю. Визначення точок економічного зростання промислового регіону на прикладі Дніпропетровської області

У статті досліджено теоретичні підходи до визначення понять «точка економічного зростання» та «полюс зростання» у сучасних та класичних авторів, чинники та умови виникнення «точок зростання». Також у статті наведено методику виявлення «точок зростання» у промисловому регіоні, розглянуто переваги та недоліки кожного методу. На основі цієї методики проведено аналіз промислового комплексу Дніпропетровської області України, виявлено потенційні точки зростання в регіоні. Також надані рекомендації щодо подальшого застосування методики щодо диверсифікації економічної діяльності регіону.

Ключові слова: точка економічного зростання, полюс зростання, потенціал території, потенційна точка зростання, інноваційний розвиток, регіон, комплекс галузей.

Ляшенко А. Ю. Определение точек экономического роста промышленного региона на примере Днепропетровской области

В статье исследуются теоретические подходы к определению понятий «точка экономического роста» и «полюс роста» современными и классическими авторами, факторы и условия возникновения точек роста. Также в статье приведена универсальная методика определения точек экономического

роста промышленного региона, рассмотрены преимущества и недостатки каждого метода. На основании этой методики проведен анализ отраслей промышленности Днепропетровской области Украины, выявлены потенциальные точки роста региона. В статье также даны рекомендации для дальнейшего применения данной методики с целью диверсификации экономической деятельности региона.

Ключевые слова: точка экономического роста, полюс роста, потенциал территории, потенциальная точка роста, инновационное развитие, регион, комплекс отраслей.

Lyashenko A. Yu. Detection of economic growth poles of industrial region based on example of Dnepropetrovsk region

The theoretical approaches of modern and classical authors to definitions of “growth pole” and “growth point” as well as factors and conditions of formation of the growth poles are studied in this article. Also the universal methodology of detection of the growth poles with their advantages and disadvantages are shown in the article. Analysis of the industrial complex of Dnepropetrovsk region of Ukraine based on this methodology was held, and the potential growth poles of the region were detected. The article is provided with the recommendations for the future application of the methodology aimed to diversify economic activity of the region.

Keywords: growth point, growth pole, potential of territory, potential growth pole, innovation development, region, complex of industries.

Стаття надійшла до редакції 11.09.2015

Прийнято до друку 16.09.2015