

5. Мазилкина Е. И. Управление конкурентоспособностью: учеб. пособие / Е. И. Мазилкина, Г. Г. Паничкина. – 2-е изд., стер. – М. : Омега-Л, 2008. – 152 с.

Горчакова Е.Н. МАТРИЦА ФУНКЦИЙ ИНСТИТУТА СОБСТВЕННОСТИ

УДК 338.242.4

***Аннотация.** В работе предлагается трехмерная матрица функций института собственности, которая релевантно систематизирует три класса факторов и используется для многостороннего исследования содержания и формы отношений собственников к собственности. Разработанная матрица отличается иерархичностью и строгой упорядоченностью факторов, которые влияют на состояние института собственности. Это класс факторов субъектов собственности (частник, группа, общество); класс объектов собственности (ресурсы, средства, блага) и класс отношений субъекта к объекту (присвоение, владение, отчуждение).*

***Ключевые слова:** собственность, структура, матрица, отношения, институт, иерархия.*

***Анотація.** У роботі пропонується тривимірна матриця функцій інституту власності, яка релевантно систематизує три класи факторів і використовується для багатостороннього дослідження змісту і форми відносин власників до власності. Розроблена матриця відрізняється ієрархічністю і впорядкованістю факторів, які впливають на стан інституту власності. Це клас факторів суб'єктів власності (приватник, група, суспільство); клас об'єктів власності (ресурси, кошти, блага) і клас відносин суб'єкта до об'єкта (привласнення, володіння, відчуження).*

***Ключові слова:** власність, структура, матриця, відносини, інститут, ієрархія.*

***Summary.** The article proposes a three-dimensional function matrix of ownership institute, which relevantly organizes three classes of factors and is used to study the content and forms of owners' attitude to the property. The developed matrix comprises the hierarchical factors that affect the state of the ownership institute. These are the class of ownership subjects (a private owner, a group, society), the class of property objects (resources, facilities, goods) and the class of the subject's attitude to the object (acquisition, possession, alienation). The selective analysis of the institute of ownership is conducted on the basis of the developed function matrix. A comprehensive review of the three classes of factors of owners' attitude to property creates a complete picture of the functions of the ownership institute, including all types of these relationships, rather than their separate items. This system of ideas concerning the content of the subject area allows expanding the variety of the most effective application of this tool in the social and economic relations and deepening the legal basis of the system of economic relations.*

***Key words:** property, structure, matrix, relationship, institute, hierarchy.*

Постановка проблемы. Характерной чертой современных социально-экономических отношений является влияние института собственности на их становление и развитие. Анализ и формализации институциональных отношений посвящено не малое количество исследований, однако, известные дескриптивные модели института собственности не отображают всего многообразия его практикуемых функций. Такая ситуация создает определенные затруднения при решении вопросов права владения, распоряжения и пользования различными видами собственности. Поэтому более полный реестр функций института собственности позволит расширить его понятийную базу и повысить релевантность принимаемых решений.

Управление собственностью обосновывается правом, однако единого мнения о форме института собственности, содержании отношений собственника к собственности и видах права еще не выработано. «Можно сказать, что в теории собственности нет ни одной проблемы, по которой среди ученых существовал бы консенсус. Часть экономистов считают пользование, распоряжение и владение экономическими категориями, находящими отражение в соответствующих правах. Другая часть расценивают эти понятия как чисто юридические» [3, с. 7]. Данная проблема заключается в том, что дескриптивные суждения без применения эффективных методов моделирования, основываются на субъективном мнении, разнообразие которого ограничивается только пределами личных убеждений. Поэтому важно выработать удовлетворительную методику исследования функций института собственности для того, чтобы использовать ее как инструмент, повышающий объективность и результативность полученных результатов.

Анализ исследований и публикаций. Общественная мысль всегда уделяла внимание проблеме собственности. **Собственность** – отношение между человеком, группой или сообществом людей (субъектом), с одной стороны, и любой субстанцией материального мира (объектом), с другой стороны. **Субъект собственности** (собственник) – активная сторона отношений собственности, имеющая возможность и право обладания объектом собственности. **Объект собственности** – пассивная сторона отношений собственности в виде предметов природы, вещества, энергии, информации, имущества, духовных, интеллектуальных ценностей, целиком или в какой-то степени принадлежащей субъекту [1, с. 20-22].

Экономический интерес собственника в рыночных отношениях определен структурой собственности, возможностью реализации его прав через владение, распоряжение, пользование, присвоение и отчуждение собственности [5, с. 125]. Одни подразделяют собственность по способу присвоения на частную, долевую и общую [2, с. 57], другие исходят из того, что три субъекта собственности (индивид, группа, общество)

определяют и ее тип: частная, групповая, общественная [6, с. 44]. При этом отмечается, что на постиндустриальной стадии формируются «иные экономические основы участия человека в производстве», что заставляет искать и новые формы интерпретации функций института собственности.

Целью работы является разработка матрицы института собственности с применением метода тернарного моделирования, которая является элементом научно-методического подхода идентификации, формализации и анализа отношений субъекта права к объекту собственности.

Основной материал. Методология тернарного моделирования, синтезирует графический, семантический и математический методы формализации информации [4, с. 7]. Это позволяет рассматривать графическую структуру (рис. 1) как универсальную форму отношений различных компонентов в границах единого системного комплекса.

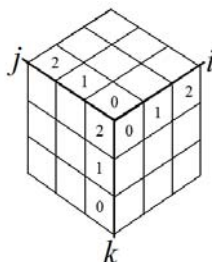


Рис. 1. Тернарная структура института собственности

Структура института собственности выполнена в троичной системе счисления и ее компоненты кодифицированы порядковыми индексами.

$$S = \begin{matrix} i_0 & j_0 & k_0 \\ i_1 & j_1 & k_1 \\ i_2 & j_2 & k_2 \end{matrix} = \begin{matrix} i_0 j_0 k_0; & i_0 j_0 k_1; & i_0 j_0 k_2; & i_1 j_0 k_0; & i_1 j_0 k_1; & i_1 j_0 k_2; & i_2 j_0 k_0; & i_2 j_0 k_1; & i_2 j_0 k_2; \\ i_0 j_1 k_0; & i_0 j_1 k_1; & i_0 j_1 k_2; & i_1 j_1 k_0; & i_1 j_1 k_1; & i_1 j_1 k_2; & i_2 j_1 k_0; & i_2 j_1 k_1; & i_2 j_1 k_2; \\ i_0 j_2 k_0; & i_0 j_2 k_1; & i_0 j_2 k_2; & i_1 j_2 k_0; & i_1 j_2 k_1; & i_1 j_2 k_2; & i_2 j_2 k_0; & i_2 j_2 k_1; & i_2 j_2 k_2. \end{matrix} \quad (1)$$

Структура через порядковые индексы (формула 1) связана с тезаурусом системы (табл. 1), в котором вписаны три класса факторов.

Таблица 1. Тезаурус института собственности

i	Субъект	j	Отношения	k	Объект
i_0	частник	j_0	присвоение	k_0	ресурсы
i_1	группа	j_1	владение	k_1	средства
i_2	общество	j_2	отчуждение	k_2	блага

В табл. 2 представлены названия функций института собственности, сформированных в результате комбинирования системных факторов.

Таблица 2. Функции института собственности

№	Индекс	Наименования типов отношений
1	$i_0 j_0 k_0$	Частное присвоение ресурсов
2	$i_0 j_0 k_1$	Частное присвоение средств
3	$i_0 j_1 k_0$	Частное владение ресурсами
4	$i_1 j_0 k_0$	Групповое присвоение ресурсов
5	$i_0 j_1 k_1$	Частное владение средствами
6	$i_1 j_1 k_0$	Групповое владение ресурсами
7	$i_1 j_0 k_1$	Групповое присвоение средств
8	$i_0 j_0 k_2$	Частное присвоение благ
9	$i_0 j_2 k_0$	Частное отчуждение ресурсов
10	$i_2 j_0 k_0$	Общественное присвоение ресурсов
11	$i_0 j_1 k_2$	Частное владение благами
12	$i_0 j_2 k_1$	Частное отчуждение средств
13	$i_1 j_0 k_2$	Групповое присвоение благ
14	$i_1 j_1 k_1$	Групповое владение средствами
15	$i_1 j_2 k_0$	Групповое отчуждение ресурсов
16	$i_2 j_0 k_1$	Общественное присвоение средств
17	$i_2 j_1 k_0$	Общественное владение ресурсами
18	$i_0 j_2 k_2$	Частное отчуждение благ
19	$i_1 j_1 k_2$	Групповое владение благами
20	$i_1 j_2 k_1$	Групповое владение средствами
21	$i_2 j_0 k_2$	Общественное присвоение благ
22	$i_2 j_1 k_1$	Общественное владение средствами
23	$i_2 j_2 k_0$	Общественное отчуждение ресурсов
24	$i_1 j_2 k_2$	Групповое отчуждение благ
25	$i_2 j_1 k_2$	Общественное владение благами
26	$i_2 j_2 k_1$	Общественное отчуждение средств
27	$i_2 j_2 k_2$	Общественное отчуждение благ

Различая одни классы факторов института собственности от других необходимо отметить их концептуальную взаимосвязь. Эта концептуальная взаимосвязь проявляется в том, что функция владения собственностью, как факт преобразования назначения в действие, не состоится, если будет отсутствовать хотя бы один из трех факторов. Если не будет собственности, не будет и функции ее владения. Если объект будет, а собственника не будет значит и владеть собственностью некому. Так же как если субъект не будет связан с объектом отношениями, не будет и никаких правовых оснований считать субъекта собственником, а объект – собственностью. Это обстоятельство вполне оправдывает необходимость и достаточность трехмерного формата структуры института собственности.

Не смотря на то, что системно сформированный перечень функций института собственности на первый взгляд кажется непривычно обширным, о нем не скажешь, что одни функции в нем повторяются, а других не хватает. Конструкция матрицы института собственности исключает возможность пропусков и повторений каких-либо системных компонентов. Проектировщик матрицы подбирает системообразующие факторы (табл.1) по своему усмотрению. В нашем случае они вполне соответствуют сложившимся в экономической теории представлениям о факторах института собственности. Остальную работу исполняет механизм системообразования. Таким образом, с одной стороны, субъективный волюнтаризм проектировщика ограничивается объективными рамками формата структуры. С другой стороны, исключается возможность каких-либо упущений, так свойственных человеческому сознанию.

Процесс исследования функций института собственности можно облегчить, обратившись к полезным свойствам тернарных матриц. Мы в данной работе выделим только два из них. Это способность матрицы *дифференцироваться* до глубины необходимых подробностей и возможность *разностороннего* исследования взаимоотношений системных факторов. Для того чтобы провести исследование отношений системных факторов, необязательно демонтировать всю конструкцию модели института собственности и исследовать каждый функциональный элемент. Достаточно просто посмотреть на системную матрицу с трех сторон.

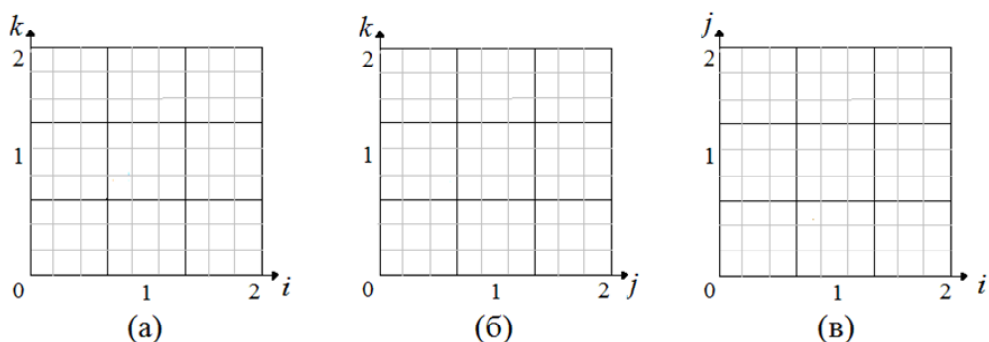


Рис. 2. Три стороны института собственности: а) «собственник – собственность»; б) «отношения – собственность» и в) «собственник – отношения».

На рис. 2. представлены три стороны матрицы института собственности. Фрагментарный подход позволяет исследовать сложные явления, не упуская из внимания их целостность и единство. Например, отношения «собственник – собственность» (рис. 2.а) позволяют исследовать вопрос, как собственность изменяет поведение субъекта с одной стороны и как поведение собственника влияет на состояние собственности – с другой. Отношения «отношения – собственность» (рис. 2.б) позволяют исследовать функции института собственности с точки зрения хозяйственного права, в котором выражается взаимосвязь форм собственности и видов отношений. Так же как отношения «собственник – отношения» (рис. 2.в) позволяют исследовать функции института собственности с точки зрения гражданского права в котором определены права и обязанности собственника в системе определенного вида отношений.

Не смотря на то, что матрица функций института собственности содержит в себе 27 функций на генеральном структурном уровне (ген-1), эти функции имеют еще довольно высокую степень обобщенности смыслового содержания. Высокая степень обобщенности назначения функций позволяет неоднозначно интерпретировать их содержание, что часто приводит к случайному (или преднамеренному) искажению сути назначения функций института собственности. Поэтому возникает необходимость более подробно детализировать содержание каждой функции института собственности, дифференцировав ее внутреннее пространство. При следующем этапе дифференциации каждая функция уровня ген-1 будет детализироваться на свои 27 подфункций уровня ген-2. В результате дифференциации всех 27 функций уровня ген-1, на уровне ген-2 образуется 729 подфункций института собственности. Чем подробней будет описание функций института собственности, тем точнее можно координировать экономические отношения в сфере хозяйственной деятельности. На рис. 2 большие клетки формализуют структуру уровня ген-1, а маленькие клеточки формализуют структуру уровня ген-2, наглядно демонстрируя возможность более координированного выбора необходимой функции института собственности на уровне ген-2 для реализации поставленных задач.

На уровне ген-1 матрицы института собственности центральное место занимает функция « $i_1 j_1 k_1$ – групповое владение средствами». Возможный вариант тезауруса этой функции на уровне ген-2 представлен в табл. 3.

Таблица 3. Тезаурус функции « $i_1 j_1 k_1$ » (ген-2)

i_1	Групповое	j_1	Владение	k_1	Средствами
i_{10}	Кооперативное	j_{10}	Пользование	k_{10}	Производства
i_{11}	Акционерное	j_{11}	Распоряжение	k_{11}	Обращения
i_{12}	Корпоративное	j_{12}	Владение	k_{12}	Потребления

В работе не ставится задача найти научно обоснованный реестр однозначных определений системных факторов института собственности, а проводится лишь демонстрация процедуры дифференциации функций уровня ген-1. Тем не менее, структурированный континуум семантического пространства института собственности не просто полезен, но и необходим. Потому что он способен пролить свет на имеющиеся белые пятна в системе экономических отношений и установить однозначные границы исходных экономических категорий института собственности. В отличие от чисто математических методов дифференциации, где оперируют только количественными параметрами, тернарная методология неразрывно связывает через структуру количественные параметры с качественными критериями предметной области. Причем новый формат институциональной матрицы требует и более совершенного терминологического аппарата.

Выводы и перспективы дальнейших исследований. Когда содержание и форма отношений собственности рассматривается в ключе диалектических противоречий «частная – государственная», «экономика – право» без учета природы объекта, становящегося собственностью, и различительных черт субъекта собственности, тогда трудно найти консенсус между отрывочными суждениями и диаметрально противоположными мнениями. Хотя практика экономических отношений показывает, что государственная собственность развивается в направлении индивидуализации собственности, а частная собственность – в направлении общественных форм присвоения.

Комплексное рассмотрение трех классов факторов *отношений собственника к собственности* формирует целостную картину функций института собственности, включающую все виды названных отношений, а не отдельные выборочные их элементы. Такая система представлений о содержании предметной области института собственности позволяет расширять выбор наиболее эффективного использования данного инструментария активизации субъективной деятельности и углублять детализацию правовой составляющей системы экономических отношений.

Источники и литература:

1. Алибекова С. Л. Экономическая теория: учебное пособие / С. Л. Алибекова, Б. Х. Тураев. – Самарканд, 2008, – 166 с.
2. Борисов Е. Ф. Экономическая теория : учебник / Е. Ф. Борисов – 4-е изд., перераб. и доп. – М. : Высшее образование, 2008. – 391 с. – (Основы наук).
3. Гец В. Экономические начала правового регулирования хозяйственных отношений / В. Гец, А. Гриценко // Экономика Украины. – 2008. – №5. – С.4-18.
4. Горчакова Е. Н. Концепция конструктивного подхода: монография / Е. Н. Горчакова – Донецк : ООО «Східний видавничий дім», 2011. – 108 с.
5. Ляшенко В. І. Регулювання розвитку економічних систем : теорія, режими, інститути : монографія / В. І. Ляшенко. – Донецьк : ДонНТУ, 2006. – 668 с.
6. Современная экономика. Лекционный курс : многоуровневое учебное пособие. Изд. 9-е. – Ростов н/Д : Феникс, 2006. – 416 с.