

Ванюшкин А.С.

УДК 338.49

ОБОСНОВАНИЕ ФИНАНСОВОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОЕКТОВ РАЗВИТИЯ ИНДУСТРИАЛЬНЫХ ПАРКОВ В КРЫМУ С УЧЕТОМ ЧГП

Аннотация. В статье выполнено обоснование финансовой эффективности проекта строительства и сдачи в аренду производственных площадей в рамках создания индустриальных парков Крыма; для этого использованы, как стандартные показатели – чистая текущая стоимость проекта NPV, внутренняя норма рентабельности IRR, срок окупаемости проекта, так и нестандартный показатель – соотношение ежегодной выручки и арендной платы за площади по производствам, планируемым к размещению в рамках индустриальных парков; ранжирование производств по этому соотношению позволило нам выявить приоритеты по очередности строительства площадей индустриальных парков Крыма в разрезе производств.

Ключевые слова: индустриальный парк, финансовая эффективность, производственные площади, арендная плата, ежегодная выручка.

Анотація. У статті виконано обґрунтування фінансової ефективності проекту будівництва та надання в оренду виробничих площ в рамках створення індустріальних парків Криму; для цього використані, як стандартні показники – чиста приведена вартість проекту NPV, внутрішня норма рентабельності IRR, термін окупності проекту, так і нестандартний показник – співвідношення щорічної виручки та орендної плати за площі за виробництвами, які плануються до розміщення в рамках індустріальних парків; ранжування виробництв за цим співвідношенням дозволило нам виявити пріоритети за черговістю будівництва площ індустріальних парків Криму в розрізі виробництв.

Ключові слова: індустріальний парк, фінансова ефективність, виробничі площі, орендна плата, щорічна виручка.

Summary. Feasibility study of project on building and giving in rent production premises in frames of creation the industrial parks in Crimea is done in the article; costs on building communications (water, electricity, gas), as well as production premises are calculated there and compared with average investments in the context of branches of production and with annual budget of Crimea; on this basis it is found, that budget can bear the costs of building infrastructure, alongside with it, the costs of building production premises might be financed by private investors, therefore, feasibility study of this project is rather actual; as standard characters of assessment financial effectiveness – net present value NPV, internal rental rate IRR, payback period, as non-standard character – ratio of predicted annual sales and rental fees for premises, leased by enterprises, intended to place into industrial parks, are used there for feasibility study; ranking of enterprises according to this ratio allowed us to determine priorities on sequence of building premises in the context of enterprises in frames of creating industrial parks in Crimea; also categories of potential anchor investors are determined in the article, it is grounded, that they could belong to types of industries, that require, either well-known international brands, or implementing technical skills and secrets, for example, production of swimwear and other marine accessories, production of trickle irrigation systems.

Keywords: industrial park, financial effectiveness, production premises, rental fees, annual sales.

Актуальность. Одним из эффективных инструментов привлечения инвестиций в реальный сектор экономики является создание индустриальных парков. Однако это требует существенных капиталовложений в создание инфраструктуры. Во многих случаях размера местных бюджетов недостаточно для покрытия потребности в финансировании индустриальных парков. Это требует совместного инвестирования в индустриальные парки, как со стороны государства, так и со стороны частных инвесторов, в виде частно- государственного партнерства (ЧГП). Как и для любого проекта, требуется обоснование финансовой эффективности инвестиций, в данном случае, строительства индустриальных парков в Крыму. Помимо этого, необходимо выявить эффективность частно- государственного партнерства (ЧГП) в рамках данного проекта, которая измеряется соотношением частных инвестиций и государственных вложений. Поэтому тема исследования является *актуальной*.

Обзор публикаций. В источниках, посвященных анализу деятельности индустриальных парков [1, 2], а также изложению основ частно- государственного партнерства [3, 4], эти два аспекта недостаточно взаимосвязаны. В частности, отсутствует методика обоснования прогнозного соотношения государственных и частных инвестиций в рамках ЧГП.

Целью исследования является обоснование прогнозного соотношения государственных и частных инвестиций в строительство индустриальных парков Крыма с учетом ЧГП. Для достижения поставленной цели решены такие **задачи**:

- сопоставлены объемы инвестиций в строительство зданий и сооружений в рамках индустриальных парков Крыма и инвестиции и в создание производств;
- рассчитана финансовая эффективность проекта строительства и сдачи в аренду производственных площадей в рамках индустриальных парков Крыма;
- выявлена платежеспособность производств в рамках индустриальных парков Крыма путем расчета соотношения их годовой выручки и арендной платы.

Основная часть. Объем инвестиций в коммунальную инфраструктуру индустриальных парков Крыма уже рассчитан в концепциях их создания [5 – 7]. Согласно этих концепций, эта потребность составляет 6 млн. у.е.

Далее рассчитаем необходимый объем инвестиций в строительство зданий и сооружений в рамках индустриальных парков Крыма, исходя из потребностей в площадях и усредненной стоимости

ОБОСНОВАНИЕ ФИНАНСОВОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОЕКТОВ РАЗВИТИЯ ИНДУСТРИАЛЬНЫХ ПАРКОВ В КРЫМУ С УЧЕТОМ ЧГП

строительства 1м², ее примем 500 у.е. /м² [8]. Обоснованию состава производств индустриальных парков Крыма посвящено другое наше исследование [9]. Расчеты сведены в табл.1.

Таблица 1. Инвестиции в строительство зданий и сооружений индустриальных парков Крыма

<i>Наименование вида производства</i>	<i>Площадь, м²</i>	<i>Сумма, у.е.</i>
<i>Щелкинский индустриальный парк</i>		
1. Производство электроэнергии (ПГУ).	100 тыс.	50 млн.
2. Производство яичного порошка.	2 тыс.	1 млн.
3. Производство травяных настоев.	2 тыс.	1 млн.
4. Производство шерстяных изделий.	20 тыс.	10 млн.
5. Производство экстрактов лечебных грязей.	1 тыс.	0,5 млн.
6. Производство йода из водорослей.	50 тыс.	25 млн.
7. Ремонтные мастерские с/х техники.	1 тыс.	0,5 млн.
ИТОГО по индустриальному парку	176 тыс.	88 млн.
<i>Бахчисарайский индустриальный парк</i>		
1. Производство гипсокартона.	1 тыс.	0,5 млн.
2. Производство металлочерепицы и оконных профилей.	1 тыс.	0,5 млн.
3. Производство фасадной, тротуарной плитки.	5 тыс.	2,5 млн.
4. Производство керамического кирпича.	20 тыс.	10 млн.
5. Производство шлепок (сланцев).	2 тыс.	1 млн.
6. Производство купальников.	4 тыс.	2 млн.
7. Производство водных матрасов и пляжных зонтиков.	2 тыс.	1 млн.
8. Производство лежаков, масок, ласт и удочек.	1 тыс.	0,5 млн.
10. Производство фруктовых соков.	2 тыс.	1 млн.
11. Производство яичного порошка.	2 тыс.	1 млн.
12. Производство эфирных масел и травяных чаев.	2 тыс.	1 млн.
13. Производство шерстяных изделий.	20 тыс.	10 млн.
ИТОГО по индустриальному парку	62 тыс.	31 млн.
<i>Джанкойский индустриальный парк</i>		
1. Производство этилового спирта.	4 тыс.	2 млн.
2. Производство яичного порошка.	2 тыс.	1 млн.
3. Производство подсолнечного масла и майонеза.	50 тыс.	25 млн.
4. Производство комбикормов.	100 тыс.	50 млн.
5. Производство шерстяных изделий.	20 тыс.	10 млн.
6. Производство селекционных семян.	10 тыс.	5 млн.
7. Ремонтные мастерские с/х техники.	1 тыс.	0,5 млн.
8. Производство капельниц для орошения.	50 тыс.	25 млн.
ИТОГО по индустриальному парку	237 тыс.	118,5 млн.
ВСЕГО по трем индустриальным паркам	475 тыс.	237,5 млн.

Из табл.1 видно, что требуемый объем финансирования строительства коммунальной инфраструктуры на два порядка меньше, чем необходимые инвестиции в строительство зданий и сооружений индустриальных парков Крыма. Если сопоставить эти данные с годовым бюджетом Крыма (380 млн. у.е.), то видно, что стоимость коммунальной инфраструктуры (6 млн. у.е.) на два порядка меньше бюджета Крыма, в то время как инвестиции в строительство зданий и сооружений (238 млн. у.е.) сопоставимы с бюджетом Крыма.

Из этого сопоставления следует, что финансирование строительства коммунальной инфраструктуры индустриальных парков Крыма может и должно взять на себя государство, а для осуществления инвестиций в строительство зданий и сооружений необходимо привлекать частных инвесторов.

Чтобы определить, категории частных инвесторов, заинтересованных в строительстве зданий и сооружений на территории индустриальных парков Крыма, необходимо сравнить среднеотраслевые объемы инвестиций с инвестициями в табл.1. Среднеотраслевые размеры инвестиций в создание производства на единицу его объема, по данным Интернет- источников, и с учетом объемов производства, указанных в табл.1, представлены в табл.2.

Таблица 2. Среднеотраслевые объемы инвестиций в создание производства, у.е.

<i>Наименование вида инвестиций в производство</i>	<i>Сумма инвестиций</i>
1. Строительство парогазовой электростанции (ПГУ).	585.000 тыс.
2. Строительство завода по производству гипсокартона.	500 тыс.
3. Строительство завода по производству металлочерепицы.	600 тыс.
4. Строительство завода по производству облицовочной плитки.	800 тыс.
5. Строительство завода по производству керамич. кирпича.	1.500 тыс.
6. Строительство цеха по производству шлепок (сланцев).	1.200 тыс.
7. Строительство цеха по пошиву купальников.	2.000 тыс.
8. Строительство цеха по выпуску водных матрасов и зонтиков.	600 тыс.
9. Строительство цеха по выпуску лежаков, масок, ласт.	500 тыс.
10. Строительство цеха по разливу фруктовых соков.	400 тыс.
11. Строительство цеха по производству яичного порошка.	500 тыс.
12. Строительство цеха по производству травяных настоев.	400 тыс.
13. Строительство цехов по производству шерстяных изделий.	2.500 тыс.
14. Строительство завода по производству йода из водорослей.	50.000 тыс.
15. Строительство завода по переработке лечебных грязей.	200 тыс.

Наименование вида инвестиций в производство	Сумма инвестиций
16. Строительство завода по производству эфирных масел.	200 тыс.
17. Строительство завода по производству этилового спирта.	400 тыс.
18. Строительство завода по производству подсолнечного масла и майонеза.	5.000 тыс.
19. Строительство завода по производству комбикормов.	10.000 тыс.
20. Строительство завода по производству селекционных семян.	5.000 тыс.
21. Строительство мастерских по ремонту с/х техники.	100 тыс.
22. Строительство завода по производству систем орошения.	10.000 тыс.
ИТОГО без парогазовой электростанции (ПУ).	92.400 тыс.

Из сопоставления данных табл.1 и табл.2 видно, что только по двум из 22 производств (электростанция и йодный завод) наблюдается превышение среднеотраслевых объемов инвестиций в производство над инвестициями в строительство зданий и сооружений. Это означает, что инвесторы по остальным 20 типам производств пожелают заключить договора аренды площадей.

Поэтому необходимо определить финансовую эффективность проекта строительства и сдачи в аренду производственных площадей для потенциального инвестора – девелопера, который будет совмещать функции управляющей компании в индустриальном парке. При расчете будем исходить из стоимости строительства 1м² площади 500 у.е. /м², месячной ставки аренды 25 у.е. /м². Месячные эксплуатационные расходы примем на уровне 5 у.е. /м². Общую площадь зданий индустриальных парков берем из табл.1, за вычетом площадей под электростанцию и йодный завод. Она составляет 325 тыс. м². Ставку дисконтирования примем на уровне 18%, как среднюю ставку по банковским кредитам в Украине. Срок реализации проекта примем 7 лет. В табл. 3 приведен расчет чистой текущей стоимости NPV данного проекта.

Таблица 3. Расчет чистой текущей стоимости NPV по базовому варианту проекта

Показатель	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.	2018г.	2019г.	2020г.
Инвестиции	162500000						
Прибыль		78000000	78000000	78000000	78000000	78000000	78000000
К-т дисконт.	1,180	1,392	1,643	1,939	2,288	2,700	3,185
Ден. поток	-137711864	56018386	47473208	40231532	34094519	28893660	24486153
NPV	-137711864	-81693479	-34220271	6011261	40105780	68999440	93485593

Из табл.3 видно, что при инвестициях 162,5 млн. у.е. и ежегодной прибыли по проекту в размере 78 млн. у.е., в конце 7-го года реализации NPV по данному проекту строительства и сдачи в аренду площадей составит 93,5 млн. у.е. Срок окупаемости проекта составляет около 4-х лет. Это положительно характеризует данный инвестиционный проект. Расчет внутренней нормы доходности IRR по данному проекту показан в табл.4.

Таблица 4. Расчет внутренней нормы рентабельности IRR по проекту

Показатель	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.	2018г.	2019г.	2020г.
Инвестиции	162500000						
Прибыль		78000000	78000000	78000000	78000000	78000000	78000000
К-т дисконт.	1,422	2,022	2,875	4,089	5,814	8,268	11,757
Ден. поток	-114275668	38574065	27126628	19076391	13415184	9434025	6634335
NPV	-114275668	-75701603	-48574975	-29498584	-16083400	-6649375	-15040

Как видно из табл.4, чистая текущая стоимость NPV по данному проекту обращается почти в ноль при ставке дисконтирования 42,2%. Таким образом, по данному проекту внутренняя норма доходности IRR 42,2% превышает базовую ставку дисконтирования (18%) в 2,3 раза. Это указывает на большой «запас прочности» по данному проекту, что также положительно его характеризует.

Очевидно, что самым важным фактором риска данного проекта является ставка арендной платы за площади. Выявим изменение чистой текущей стоимости NPV по проекту при снижении доходов от аренды на 25%: с 20 до 15 у.е. /м². Эти расчеты приведены в табл.5.

Таблица 5. Расчет чистой текущей стоимости NPV при снижении арендной платы на 25%

Показатель	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.	2018г.	2019г.	2020г.
Инвестиции	162500000						
Прибыль		58500000	58500000	58500000	58500000	58500000	58500000
К-т дисконт.	1,180	1,392	1,643	1,939	2,288	2,700	3,185
Ден. поток	-137711864	42013789	35604906	30173649	25570889	21670245	18364614
NPV	-137711864	-95698075	-60093169	-29919520	-4348631	17321614	35686229

Из табл.5 видно, что при снижении ставки арендной платы на 25%: с 20 до 15 у.е. /м² чистая текущая стоимость NPV по проекту остается положительной и составляет 35,7 млн. у.е., что также позитивно характеризует данный проект.

Для подтверждения финансовой надежности данного проекта необходимо выявить платежеспособность производств, приведенных в табл.1, табл.2. Для этого рассчитаем ожидаемую годовую выручку этих предприятий на основе данных табл.1 по объемам производства и средних цен по видам продукции, планируемым к выпуску. Далее сопоставим найденную годовую выручку предприятий с годовой арендной платой за площади, приведенные в табл.1. Описанные расчеты приведены в табл.6.

ОБОСНОВАНИЕ ФИНАНСОВОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОЕКТОВ РАЗВИТИЯ ИНДУСТРИАЛЬНЫХ ПАРКОВ В КРЫМУ С УЧЕТОМ ЧПП

Таблица 6. Выявление платежеспособности клиентов индустриальных парков Крыма

<i>Наименование производства</i>	<i>Выручка /год</i>	<i>Аренда /год</i>
2. Завод по производству гипсокартона.	\$ 996.000	\$ 240.000
3. Завод по производству металлочерепицы.	\$ 3.735.000	\$ 240.000
4. Завод по производству облицовочной плитки.	\$ 11.205.000	\$ 1.200.000
5. Завод по производству керамического кирпича.	\$ 12.950.000	\$ 4.800.000
6. Цех по производству шлепок (сланцев).	\$ 15.680.000	\$ 480.000
7. Цех по пошиву купальников.	\$ 42.000.000	\$ 960.000
8. Цех по производству водных матрасов и зонтиков.	\$ 4.200.000	\$ 480.000
9. Цех по выпуску лежачков, масок, ласт.	\$ 10.000.000	\$ 240.000
10. Цех по разливу фруктовых соков.	\$ 4.000.000	\$ 480.000
11. Цех по производству яичного порошка.	\$ 1.410.000	\$ 480.000
12. Цех по производству травяных настоев.	\$ 2.772.000	\$ 480.000
13. Цеха по производству шерстяных изделий.	\$ 13.900.000	\$ 4.800.000
15. Завод по переработке лечебных грязей.	\$ 7.500.000	\$ 240.000
16. Завод по производству эфирных масел.	\$ 9.600.000	\$ 480.000
17. Завод по производству этилового спирта.	\$ 12.150.000	\$ 960.000
18. Завод по производству растительного масла и майонеза.	\$ 65.700.000	\$ 12.000.000
19. Завод по производству комбикормов.	\$ 290.880.000	\$ 24.000.000
20. Завод по производству селекционных семян.	\$ 30.000.000	\$ 2.400.000
21. Мастерские по ремонту с/х техники.	\$ 900.000	\$ 240.000
22. Завод по производству систем орошения.	\$ 300.000.000	\$ 12.000.000
ИТОГО по индустриальным паркам Крыма	\$ 839.578.000	\$ 67.200.000

Как видно из табл.6, все виды потенциальных предприятий в рамках индустриальных парков Крыма являются платежеспособными с точки зрения арендной платы за площади. Однако степень этой платежеспособности, которую можно измерить отношением годовой выручки предприятий к размеру их годовой арендной платы, разная. Рассчитанное соотношение выручки и арендной платы в разрезе видов предприятий и рейтинг их платежеспособности приведены в табл.7.

Таблица 7. Соотношение выручки и арендной платы и рейтинг платежеспособности

<i>Наименование производства</i>	<i>Соотнош-е</i>	<i>Рейтинг</i>
2. Завод по производству гипсокартона.	4,15	9
3. Завод по производству металлочерепицы.	15,56	5
4. Завод по производству облицовочной плитки.	9,34	7
5. Завод по производству керамического кирпича.	2,7	10
6. Цех по производству шлепок (сланцев).	32,67	2
7. Цех по пошиву купальников.	43,75	1
8. Цех по производству водных матрасов и зонтиков.	8,75	7
9. Цех по выпуску лежачков, масок, ласт.	41,67	1
10. Цех по разливу фруктовых соков.	8,33	7
11. Цех по производству яичного порошка.	2,94	10
12. Цех по производству травяных настоев.	5,78	8
13. Цеха по производству шерстяных изделий.	2,9	10
15. Завод по переработке лечебных грязей.	31,25	2
16. Завод по производству эфирных масел.	20	4
17. Завод по производству этилового спирта.	12,66	6
18. Завод по производству растительного масла и майонеза.	5,48	8
19. Завод по производству комбикормов.	12,12	6
20. Завод по производству селекционных семян.	12,5	6
21. Мастерские по ремонту с/х техники.	3,75	9
22. Завод по производству систем орошения.	25	3
ИТОГО по индустриальным паркам Крыма	12,5	6

Из табл.7 видно, что по рейтингам платежеспособности предприятия индустриальных парков Крыма разделяются на 10 групп. При этом рейтинг «1» показывает максимальное соотношение выручки и арендной платы, а рейтинг «10» - минимальное. Кроме того, согласно табл.7, итоговое по всем предприятиям соотношение имеет рейтинг «6». Выполненное в табл.7 ранжирование степени платежеспособности предприятий возможно использовать для разбиения строительства площадей индустриальных парков Крыма на этапы. Опираясь на данные расчетов в табл.7, считаем целесообразным разбиение инвестиций в строительство площадей индустриальных парков Крыма на три следующих этапа:

1. Предприятия с рейтингом платежеспособности от «1» до «3» включительно:

- цех по пошиву купальников;
- цех по выпуску лежачков, масок, ласт;
- цех по производству шлепок (сланцев);
- завод по переработке лечебных грязей;
- завод по производству систем орошения.

2. Предприятия с рейтингом платежеспособности от «4» до «6» включительно:

- завод по производству эфирных масел;
- завод по производству металлочерепицы;
- завод по производству этилового спирта;
- завод по производству селекционных семян;

- завод по производству комбикормов.
- 3. Предприятия с рейтингом платежеспособности от «7» до «10» включительно:
 - завод по производству облицовочной плитки;
 - цех по производству водных матрасов и пляжных зонтиков;
 - цех по разливу фруктовых соков;
 - цех по производству травяных настоев;
 - мастерские по ремонту с/х техники;
 - цех по производству яичного порошка;
 - цеха по производству шерстяных изделий;
 - завод по производству керамического кирпича.

Вывод. На основании данных табл. 2, 6, 7 и специфики приведенных в них видов производств, возможно определить отраслевую принадлежность потенциальных якорных инвесторов в индустриальных парках Крыма. К таковым считаем необходимым отнести компании – производители с всемирно известными брендами, производящие купальники, маски и ласты, шлепки, системы орошения.

С одной стороны, эти виды производств имеют верхние рейтинги платежеспособности, согласно табл.7. С другой стороны, специфика этих видов производств заключается в высокой роли технологических секретов, с одной стороны, и всемирно известных торговых марок (брендов), с другой стороны. Поэтому без зарубежных профильных компаний, заинтересованных в открытии своих производственных филиалов в Крыму, эти направления не смогут обойтись.

Однако данные табл.1, табл.2 свидетельствуют, что указанные выше виды производств относятся к двум индустриальным паркам Крыма из трех: Бахчисарайскому (курортные товары) и Джанкойскому (системы орошения).

В Щелкинском индустриальном парке в качестве якорного инвестора может выступить ОАО «Газпром», который имеет на 2014г. инвестиционный бюджет в 23 млрд. долл. При этом согласно табл.2, инвестиции в строительство парогазовой электростанции (ПГУ) в Щелкино составляют 0,6 млрд. долл. Отсюда видно, что сооружение ПГУ в Щелкино вполне «по карману» Газпрому. Кроме того, якорным инвестором строительства йодного завода в Щелкино может выступить консорциум фармацевтических компаний. Так, прибыль российской фармацевтической компании «Фармстандарт» в 2013г. составила 210 млн. долл. Зарубежные фармацевтические компании имеют еще большие размеры прибыли. Согласно табл.2, стоимость строительства йодного завода в Щелкино составляет 50 млн. у.е., что вполне «по плечу» фармацевтическим компаниям.

На основании сопоставления итогов табл.1, табл.2 можно сделать вывод о том, что прогнозное соотношение частных и государственных вложений в рамках индустриальных парков Крыма составляет 55:1, что существенно превосходит лучший мировой опыт.

Источники и литература:

1. Амоша А. И. От промышленного предприятия к промышленному парку: смена парадигмы на примере ш/у Покровское. / А. И. Амоша и др. // Проблемы економіки промислових підприємств і виробничих комплексів. –2013. –№1–2 (61–62). –С. 13–17.
2. Парки для новой промышленности. // Эксперт. [Электронный ресурс].– Режим доступа : <http://expert.ru/expert/2012/48/parki-dlya-novoj-promyishlennosti/>
3. Варнавский В. Г. Государственно-частное партнерство. / В. Г. Варнавский. – М. : ИМЭМО РАН, 2009. – 245 с.
4. Делмон Дж. Государственно-частное партнерство в инфраструктуре: практическое руководство для органов государственной власти. / Дж. Делмон. [электронный ресурс]. –Режим доступа : http://www.ppiarf.org/sites/ppiarf.org/files/publication/Jeff%20Delmon_PPP_russian.pdf
5. Концепция создания индустриального парка в г. Бахчисарай. Министерство экономического развития и торговли АР Крым. [электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.minek-crimea.gov.ua/files/file/2013/books/Investment%20proposals_ru_en.pdf
6. Концепция создания индустриального парка «Новый Крым» в г. Джанкой. Министерство экономического развития и торговли АР Крым. [электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.minek-crimea.gov.ua/files/file/2013/books/Investment%20proposals_ru_en.pdf
7. Концепция создания индустриального парка в пгт Щелкино. Министерство экономического развития и торговли АР Крым. [электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.minek-crimea.gov.ua/files/file/2013/books/Investment%20proposals_ru_en.pdf
8. Индустриальная недвижимость: парковый формат [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://commercialproperty.ua/analytics/top/detail.php?BLOCK_ID=11&ID=33901
9. Ванюшкин А. С. Обоснование целевой отраслевой структуры индустриальных парков в Крыму. / А. С. Ванюшкин. // Экономика Крыма. – 2014. – №1.