

Квасов А.С., Скрипникова М.И.

УДК 33

ЭВОЛЮЦИЯ ВЗГЛЯДОВ С.Н. БУЛГАКОВА ПО АГРАРНОМУ ВОПРОСУ

Аннотация. Рассматривается эволюция взглядов С.Н. Булгакова по аграрному вопросу в России в контексте развития аграрно-кооперативного направления в отечественной экономической науке на рубеже XIX–XX вв. Анализируются вклад ученого в теорию и ряд оценок творчества ученого в отечественной литературе.

Ключевые слова: историческая школа, идеальные ценности, закон убывающего плодородия, социализация земли.

Анотація. Розглядається еволюція поглядів С.М. Булгакова з аграрного питання в Росії в контексті розвитку аграрно-кооперативного напрямку у вітчизняній економічній науці на рубежі XIX–XX ст. Аналізуються внесок вченого в теорію і ряд оцінок творчості вченого у вітчизняній літературі.

Ключові слова: історична школа, ідеальні цінності, закон спадної родючості, соціалізація землі.

Summary: This article analyzes development of Bulgakov's agrarian views within the framework of Russian economic science evolution at the turn of the 19th–20th centuries. The scientist's contribution to the economic science is reviewed as well.

Key words: historical school, ideal values, law of diminishing returns, land socialization.

Постановка проблемы. Сергей Николаевич Булгаков, родившийся на исходе XIX века и скончавшийся на исходе второй мировой войны – экономист, историк, социолог, литературный критик, философ, богослов, – человек необыкновенно разносторонний. Его творческое наследие составляет двадцать восемь томов крупных произведений, сотни статей, некоторые из которых переведены почти на все европейские языки. Булгаков, по словам его современников и последователей, светлая, величественная фигура мудрого, кроткого, просветленного человека, гигантского ума и огромной веры. В своем развитии социальные воззрения С.Н. Булгакова прошли ряд периодов: марксистский; идеалистический, христианский социализм, переосмысления, период отчуждения и «священнический». Хронологически эти периоды четко не разделены, они вытекают один из другого, иногда существуют параллельно. Сергей Николаевич вынашивал ряд заветных идей, часто совмещающихся по времени, борющихся между собой и вытесняющих друг друга. В своей статье о С.Н. Булгакове о. Александр Мень писал: «Проблемы, которые он трактовал, были проблемами, волновавшими его полно, до конца, до глубины души!»¹.

Анализ исследований и публикаций. Эволюцию взглядов С.Н. Булгакова по аграрному вопросу изучали отец Александр Мень, З.В. Гришина, М.Г. Покидченко, В.В. Сапов и другие.

Основная цель и задача статьи. Рассмотреть эволюцию взглядов С.Н. Булгакова по аграрному вопросу в России в контексте развития аграрно-кооперативного направления в отечественной экономической науке на рубеже XIX–XX вв. Для этого необходимо проанализировать вклад ученого в теорию и ряд оценок творчества ученого в отечественной литературе.

Изложение основного материала. В 1896 году он окончил юридический факультет Московского университета по кафедре политической экономии и статистики. В 1898 г., получив стипендию для продолжения научной работы и подготовки к профессорскому званию, Булгаков с женой были отправлены на два года в командировку в Германию, на родину социал-демократии и марксизма. «И приехал он в Германию вовсе не для того, чтобы созерцать образ Девы Марии, а для того, чтобы учиться у других социал-демократов, чтобы обсуждать с Карлом Каутским проблемы экономического развития мира, классовой борьбы, соотношения рынков при капиталистическом производстве»². На становление Булгакова как ученого оказала сильное влияние немецкая историческая школа. «Увлечение марксизмом было в то время в России обычным и повсеместным явлением. В разных концах страны молодые люди, вступающие в жизнь, жадно искали и вырабатывали «целостное мировоззрение»»³.

На это время приходится период бурного развития отечественной экономической мысли, на которую «Идеи исторической школы о неповторимости путей развития национальной экономики, о необходимости рассмотрения народного хозяйства в контексте всех социальных и прежде всего духовных отношений, находили живой отклик»⁴ в среде русских экономистов. Критика классической политэкономии как науки становится одной из главных тем того времени. Булгаков – ученый, для которого вопросы мировоззренческого характера стоят в непосредственной связи с научными. Эти взгляды нашли отражение в статьях «Закон причинности и свобода человеческих действий», «Классическая школа и историко-этическое направление в политической экономии». Развитие научных интересов Булгакова-экономиста выводит его на вопросы, в той или иной мере лежащие в области философии, воспринимаемой им тогда лежащей в русле научного, позитивного знания. Одним из примеров, подтверждающих и развивающих данное утверждение, может служить высказывание С.Н. Булгакова в Московском религиозно-философском обществе 8 марта 1909 г.: «В душе человека сочетаются различные мотивы, как своекорыстные, так и идеальные, и политическая экономия никоим образом не должна вычеркивать из круга своего внимания мотивы второго рода. При определении этого рода мотивов должны учитываться и идеальные ценности, в

¹ Александр Мень «Сергей Николаевич Булгаков», Библиотека «Вехи» <http://www.vehi.net/bulgakov/men.html>

² Александр Мень «Сергей Николаевич Булгаков», Библиотека «Вехи» <http://www.vehi.net/bulgakov/men.html>

³ Сапов В.В. Вступительная статья к кн. От марксизма к идеализму. Статьи и рецензии. 1895–1902 / С. Н. Булгаков. – М. : Астрель, 2006. – С. 12.

⁴ Покидченко М. Г. Место Булгакова в истории русской экономической мысли // Преодоление времени (по материалам международной научной конференции, посвященной творческому наследию С. Н. Булгакова). – М., 1998. – С. 90.

частности и такие факторы, как общее мировоззрение, как религия». В конце XIX – начале XX веков он занимается политической экономией и сталкивается с идеей народников о возможности преобразовать хозяйственную жизнь народа, сделав ее не такой трудной, немного более счастливой. Булгаков интересуется вопросом: как ее преобразовать? Ответ на этот вопрос, как ему тогда представляется, может дать марксизм. По его мнению, в «Капитале» К. Маркса найдены закономерности развития общества, которые ведут общество к процветанию и прогрессу.

Но позднее Булгаков признается, что потерпел окончательную неудачу: «...наиболее очевидную неудачу я потерпел относительно аграрного вопроса, который всегда беспокоил меня как самая невыясненная и сомнительная часть экономической доктрины марксизма. Поэтому, как только я получил внешнюю возможность углубиться в этот вопрос, я посвятил себя его продолжительному и внимательному изучению, результатом которого явилось исследование «Капитализм и земледелие». Это сочинение марксисты упрекают в тенденции, разумеется, враждебной марксизму (здесь, прежде всего, имеется в виду В.И. Ленин, который посвятил критике «Капитализма и земледелия» значительную часть своей книги «Аграрный вопрос и «критики» Маркса»). Если этот упрек в каком-нибудь отношении и может быть признан справедливым, то только в противоположенном смысле. Тема этой работы была продиктована марксизмом, и я приступил к ней с определенной и предвзятой тенденцией – доказать, наконец, в окончательной и бесповоротной форме справедливость экономической схемы Маркса, всеобщую приложимость закона концентрации производства и вообще тождественность эволюции промышленности и земледелия. Против воли, в борьбе с самим собой (следы ее сохранились в чрезмерной, может быть, резкости и странности, с которой сформулированы окончательные выводы книги), я вынужден был признать, что аграрная эволюция совершенно не имеет предполагаемого и желаемого мною характера ... Другими словами, я пришел к тому убеждению, что и экономическая доктрина Маркса не покрывает экономической действительности, которая по своей сложности не укладывается в какую-либо простую схему»⁵.

Австрийский социал-демократ Герц Фридрих Отто, вслед за Э. Давидом и Э. Бернштейном, в конце XIX века выступил с ревизией марксистского аграрного учения, пытался теоретически обосновать устойчивость мелкого производства в земледелии, отстаивал «закон убывающего плодородия почв». Дальнейшее развитие эта проблема получила в работах Булгакова С.Н., Чернова В.М., и др.

Черновым Виктором Михайловичем была подготовлена и предложена программа, центральным пунктом которой была «социализация земли» - обращение её в народную собственность с последующим распределением на основах уравнительного землепользования. Эта программа была принята на 1-м съезде ПСР (1905-1906 гг.). Она предусматривала ликвидацию частной собственности на землю и безвозмездную передачу помещичьей земли крестьянам.

В 1900 г., о чем мы уже говорили выше, Сергей Николаевич написал магистерскую диссертацию «Капитализм и земледелие», которая сделала автора одним из наиболее авторитетных теоретиков марксизма. Профессор А.А. Мануйлов, официальный оппонент на «магистерском диспуте» С.Н. Булгакова дал характеристику его работы: «Если принять в соображение, что исследование г. Булгакова является одной из первых попыток охватить в целом развитие земледельческого производства в связи с условиями капиталистического хозяйства, то его сочинению нельзя не отвести видного места в новейшей литературе по аграрному вопросу»⁶.

В этой работе Булгаков попытался разобраться в противоречиях, возникшими между аграрными проблемами и решением их в марксизме. Проведенное исследование разрушило партийную догму марксизма и убедило Булгакова в надуманности и схематичности его концепций. И он предложил теорию аграрного развития, обратившись к идеям физиократов. Исходным пунктом построения философско-хозяйственной системы выступают поземельные отношения. С.Н. Булгаков заявил о непригодности закона стоимости для эффективной регуляции земледельческого хозяйства в силу действия закона убывающего плодородия. По его мнению, в сельском хозяйстве господствует монополия, поэтому для его обустройства подходит теория ренты, предложенная еще физиократами. Основываясь также и на взглядах А. Смита, который отмечал, что сельское хозяйство отличается от промышленности именно отсутствием разделения труда, Булгаков исследовал специфику земледельческого производства.

Выводы и перспективы дальнейших исследований. Основной вывод Булгакова – трудовая теория стоимости не способна объяснить сельскохозяйственную действительность, все определения капитала, прибавочной стоимости, земельной ренты и стоимости в применении к земледелию оказываются величинами мнимыми. В работе «Капитализм и земледелие» он доказывал, что основой материального и духовного могущества России является деревня, а самой эффективной формой земледелия – единоличное трудовое крестьянское хозяйство, а благополучие хозяина зависит не от размеров, а от состояния его хозяйства.

В начале XX века одной из главных тем экономической, да и политической литературы стал аграрный вопрос. В дискуссию были втянуты многие ведущие экономисты России. Эволюция взглядов С.Н.Булгакова в целом отражала поиски отечественных ученых теоретической модели развития аграрного сектора экономики России.

⁵ Булгаков С. Н. Капитализм и земледелие. От автора. СПб, 1900, – Т. 1. – С. 8-9.

⁶ Гришина З. В. С. Н. Булгаков и Московский университет начала 90-х годов XIX в. / З. В. Гришина // Вестник МГУ. Сер. 8. «История». – М., 1994. – № 2. – С. 25.

Источники и литература:

1. Александр Мень «Сергей Николаевич Булгаков», Библиотека «Вехи» [Электронный ресурс] /Александр Мень. – Режим доступа : <http://www.vehi.net/bulgakov/men.html>
2. Булгаков С. Н. «Капитализм и земледелие», СПб, 1900, – Т. 1.
3. Гришина З. В. С. Н. Булгаков и Московский университет начала 90-х годов XIX в. / З. В. Гришина // Вестник МГУ. Сер. 8. «История. – М., 1994. – № 2.
4. Покидченко М. Г. Место Булгакова в истории русской экономической мысли / М. Г. Покидченко // Преодоление времени (по материалам международной научной конференции, посвященной творческому наследию С. Н. Булгакова). М., 1998.
5. Сапов В. В. Вступительная статья к кн. От марксизма к идеализму. / В. В. Сапов. Статьи и рецензии. 1895-1902 / В. В. Сапов. – М. : Астрель, 2006.

Кожаев Ю.П., Александрова Е.В.**УДК 372.8:94****ПРОБЛЕМЫ ПРЕПОДАВАНИЯ ИСТОРИИ В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ**

***Аннотация.** В статье дается краткий обзор учебников по истории не только России, но и Китая, Японии, Испании, Германии, США, стран Прибалтики, Азербайджана, Казахстана и Украины. Проведен анализ исторического прошлого и современной действительности. Показано преподавание истории, ее задачи с позиции власти той или иной страны. Проблемы преподавания национальной истории в школах, колледжах, или Вузах вызывают повышенный интерес не только со стороны специалистов-историков, но и политиков, общественных деятелей и общества в целом.*

Именно обращение к историческому прошлому становится весомым аргументом, в том числе и в военных конфликтах, помогает понять настоящее, заглянуть в будущее, придать легитимность власти и обосновать претензии в отношении отдельных независимых государств. Для придания легитимности своим действиям, правящая элита отдельных государств проявляет повышенное внимание к учебникам истории, где содержание исторического образования определяется этноцентризмом, который проявляется в следующих формах: в форме особого внимания к событиям национальной истории; в форме прямых и многократных оценочных высказываний. Преподавание истории неизменно связывалось с воспитанием морали и гражданских чувств.

***Ключевые слова:** Историческое развитие, хронологические ориентиры, М.Ферро, институциональная история, контристория.*

***Анотация.** У статті дається короткий огляд підручників з історії не тільки Росії, але і Китаю, Японії, Іспанії, Німеччини, США, країн Прибалтики, Азербайджану, Казахстану і України. Проведено аналіз історичного минулого та сучасної дійсності. Показано викладання історії, її завдання з позиції влади тієї чи іншої країни. Т Проблеми викладання національної історії в школах, коледжах, або Вузах викликають підвищений інтерес не тільки з боку фахівців-істориків, а й політиків, громадських діячів і суспільства в цілому.*

Саме звернення до історичного минулого стає вагомим аргументом, в тому числі і у військових конфліктах, допомагає зрозуміти сьогодення, зазирнути в майбутнє, надати легітимності владі та обґрунтувати претензії щодо окремих незалежних держав. Для додання легітимності своїм діям, правляча еліта окремих держав проявляє підвищену увагу до підручників історії, де вміст історичної освіти визначається етноцентризмом, який проявляється в наступних формах: у формі особливої уваги до подій національної історії; у формі прямих і багаторазових оціночних висловлювань. Викладання історії незмінно пов'язувалося з вихованням моралі і громадянських почуттів.

***Ключові слова:** Історичний розвиток, хронологічні орієнтири, М.Ферро, інституційна історія, контристорія.*

***Summary.** The article gives a brief review of the textbooks not only on the history of Russia, but also the history of China, Japan, Spain, Germany, the USA, the Baltic countries, Azerbaijan, Kazakhstan and Ukraine. The analysis of the historical past and modern reality was conducted. The paper shows the history teaching, its tasks from a position of the authorities of one country or another. The problems of teaching the national history in schools, colleges, or higher educational establishments generate an increased interest not only among historians, but politicians, public figures and society as a whole.*

The appeal to the historical past becomes a powerful argument including military conflicts, helps to understand the present, glance the future, give legitimacy to the authority and prove claims concerning the certain independent states. To give legitimacy of their actions the ruling elite of the individual states pays increased attention to the textbooks of history, where the content of historical education is determined by the ethnocentrism, which is shown in the following forms: in the form of a special attention to the national history events; as well as in the form of direct and multiple assessed statements.

History teaching has always been associated with the education of morality and civil feelings. The size of the article does not allow covering all the problems associated with the history teaching in the post-Soviet space.

***Key words:** historical development, chronological landmarks, M. Pherro, institutional history.*

Актуальность темы. История как наука и история как учебный предмет в учебных заведениях остаются в современном мире ареной противоборства государств, блоков, научных школ, а также определяется геополитическими, идеологическими, национальными и мировоззренческими предпосылками.

Постановка проблемы. Проблемы преподавания национальной истории в школах, колледжах или вузах вызывают повышенный интерес не только со стороны специалистов-историков, но и политиков, общественных деятелей и общества в целом. Особенно это становится заметным на переломных этапах исторического развития той или иной страны, а иногда и целых континентов. Такой пристальный интерес к