

Глушкова Т.Э.

УДК 339.564.2

АНАЛИЗ ДИНАМИКИ УКРАИНСКОГО ЭКСПОРТА ДО И ПОСЛЕ ВСТУПЛЕНИЯ УКРАИНЫ В ВТО

Аннотация. В статье рассмотрены изменения объемов украинского экспорта вследствие вступления Украины в ВТО. Проведен анализ и сравнение экстраполяции трендов динамики украинского экспорта товаров за 2002–2007 и 2008–2012 годы. Выявлено что трендовая модель подходит для выборки по экспорту за 2002–2007 год. Для выборки по 2008–2012 году более репрезентативной оказывается модель авторегрессии, т.к. по ней соблюдается тест Фишера. В результате сравнительного анализа выявлено, что разница в экстраполяции по прогнозному тренду экспорта Украины между двумя выборками: за 2002–2007 и 2008–2012 годы незначительная на основании этого сделан вывод об отсутствии положительного эффекта от вступления Украины в ВТО.

Ключевые слова: экспорт, ВТО, динамика, Украина.

Анотація. У статті розглянуті зміни обсягів українського експорту внаслідок вступу України до СОТ. Проведено аналіз і порівняння екстраполяції трендів динаміки українського експорту товарів за 2002–2007 і 2008–2012 роки. Виявлено що трендова модель підходить для вибірки з експорту за 2002–2007 рік. Для вибірки за 2008–2012 роки більше репрезентативною виявляється модель авторегресії, тому що по ній дотримується тест Фішера. У результаті порівняльного аналізу виявлено, що різниця в екстраполяції за прогнозним тренду експорту України між двома вибірками: за 2002–2007 і 2008–2012 роки несуттєва на підставі цього зроблено висновок про відсутність позитивного ефекту від вступу України до СОТ.

Ключові слова: експорт, СОТ, динаміка, Україна.

Summary. The article considers the changes of the volume of Ukrainian exports due to the entry of Ukraine in WTO. For this we used the data on exports from Ukraine for 2002–2007 and 2008–2012. As methodological support selected tools regression analysis, namely, finding the coefficients of the equation of linear regression. Reasonably, that the effect of Ukraine's accession to WTO will reflect the difference between the forecasts Ukraine's export sample to 2008, according to 2008. Comparison and analysis of the extrapolation of the trends of dynamics of Ukrainian export of goods for 2002–2007 and 2008–2012. For the analysis used not only trend model, but also autoregressive model. To identify the adequacy and accuracy of the forecast model was used statistical Fisher's check test. It was revealed that trend model suitable for sampling export for 2002–2007 year. For sampling by 2008–2012 year more representative is auto regression model, as it is observed Fisher's check test, while the Fisher's check test for trend model on the last sample gives a negative result of the comparative analysis revealed that the difference in the extrapolation according to the forecast of the trend of Ukraine's exports between two samples: for 2002–2007 and 2008–2012 insignificant on the basis of the conclusion about the absence of a positive effect on Ukraine's accession to the WTO.

Keywords: exports, WTO, dynamics, Ukraine

Постановка проблемы. Современные процессы глобализации требуют от Украины активной интеграции в международную торговую систему особенно это актуально в условиях, когда экспорт является одним из главных условий развития национальной экономики. Поэтому для Украины чрезвычайно важно обеспечить в торговом пространстве режим наибольшего содействия со стороны других стран. В статье делается анализ развития экономики Украины в первые годы после вступления в ВТО, приведены показатели внешней торговли. Анализ результатов вступления экономики Украины в ВТО является обсуждаемой, достаточно актуальной темой научных исследований. Общая экономическая оценка от членства во Всемирной Торговой Организации позволяет определить влияние на динамику внешней торговли, использовать возникшие выгоды, преодолеть негативные результаты.

Анализ последних публикаций. Информационную базу составляют работы ведущих украинских и зарубежных ученых (Л. Антоненко [1], М. Дикаленко [2], А. Лисецкий [3], В. Мессель–Веселяк [4], М. Хвесик [5] и др.), посвященные исследованию данной проблематики.

Целью исследования является анализ динамики внешней торговли Украины после обретения членства во Всемирной Торговой Организации. Для достижения цели исследования нужно провести анализ и прогноз динамики экспорта Украины, начиная с 2002г.

Основные результаты исследования. Проведен анализ динамики экспорта Украины за период 2002–2007г. Отметим, что мы взяли в качестве начальной даты 2002г., т.к. начиная со второго полугодия 2002 года улучшилась ситуация на внешних рынках. Украинские экспортеры получили конкурентные преимущества на мировых рынках ввиду девальвации гривны в условиях дефляции в Украине при значительном росте цен в странах – торговых партнерах.

Таблица 1. Анализ изменений данных экспорта за 2002–2007гг.

Год	Период времени, Г	Экспорт, млрд. долл.	T*Э	T ²	Э пр.	(Э – Э пр.) ²	(Э ср. – Эпр.) ²		
2002	1	17,96	17,96	1,00	17,12	0,84	0,71		
2003	2	20,68	41,36	4,00	23,15	-2,47	6,10		
2004	3	32,68	98,04	9,00	29,18	3,50	12,25		
2005	4	34,29	137,16	16,00	35,21	-0,92	0,85		
2006	5	38,37	191,85	25,00	41,24	-2,87	8,24		
2007	6	49,25	295,50	36,00	47,27	1,98	3,92		
–	3,50	32,21	130,31	15,17	32,20	0,01	5,34		
–	12,25	112,72	6,03	11,09			0,01		
Σ	21	193,23	781,87	91	193,17	0,06	32,06		
								0,06	636,31
								F	19,85

Значение критерия Фишера $F = \frac{\sum (\hat{y}_i - \bar{y})^2}{\sum (y_i - \hat{y}_i)^2} > F_{\alpha, 1, n-2}$, в табл.1 больше справочного

значения распределения, что подтверждает достоверность уравнения регрессии.

Полученное по табл.1 уравнение регрессии имеет следующий вид: $Экспорт = 11,09 + 6,03 * T$

Подставим в полученное уравнение регрессии $\hat{y} = 11,09 + 6,03 * T$ значения T. Результаты оформим в таблицу. Полученные данные можно сравнить с начальными данными по y.

Таблица 2. Прогнозные значения на 2008–2018 гг.

Год	Период времени, T	Экспорт, млрд. долл., \hat{y}
2008	7	53,3
2009	8	59,33
2010	9	65,36
2011	10	71,39
2012	11	77,42
2013	12	83,45
2014	13	89,48
2015	14	95,51
2016	15	101,54
2017	16	107,57
2018	17	113,6

Сравним полученные прогнозные значения с имеющимися значениями данных по экспорту за 2008–2018 гг.

Таблица 3. Сравнение фактических и прогнозных значений экспорта после 2008г.

Год	Экспорт, млрд. долл., (факт)	Экспорт, млрд. долл., (\hat{y})
2008	66,97	53,3
2009	39,7	59,33
2010	51,43	65,36
2011	68,39	71,39
2012	68,81	77,42
2013	–	83,45
2014	–	89,48
2015	–	95,51
2016	–	101,54
2017	–	107,57
2018	–	113,6

Изобразим линию тренда и исходные данные по экспорту за 2002–2007гг.

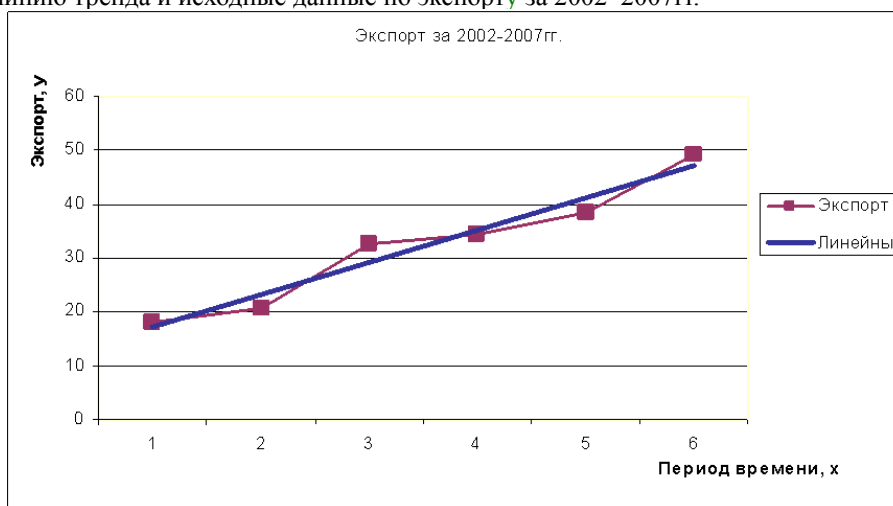


Рис.1. Исходная выборка и регрессионная модель по экспорту за 2002–2007гг.

Приведем анализ динамики экспорта из Украины за период 2008–2012гг.

Таблица 4. Анализ изменений данных экспорта за 2008–2012гг.

Год	Период времени, Т	Экспорт, млрд. долл.	Т*Э	T2	Э пр.	(Э – Э пр.)2		(Э ср. – Э пр.)2	
2008	1	66,97	66,97	1,00	52,59	14,38	206,78	6,47	41,86
2009	2	39,7	79,40	4,00	55,83	-16,13	260,18	3,23	10,43
2010	3	51,43	154,29	9,00	59,07	-7,64	58,37	-0,01	0,00
2011	4	68,39	273,56	16,00	62,31	6,08	36,97	-3,25	10,56
2012	5	68,81	344,05	25,00	65,55	3,26	10,63	-6,49	42,12
–	3,00	59,06	183,65	11,00	59,07	-0,01	114,58	-0,01	21,00
–	9,00	177,18	3,24	49,35				F	0,18
Σ	15	295,3	918,27	55	295,35	-0,05	572,92	-0,05	104,98

Значение критерия Фишера $F = \frac{\sum (\hat{y}_i - \bar{y})^2}{\sum (y_i - \hat{y}_i)^2} > F_{\alpha, 1, n-2}$, в табл.4 меньше справочного

значения распределения вероятностей Фишера (0,18<10,13), поэтому делаем предварительный вывод об отсутствии достоверности уравнения регрессии.

Далее применяем метод сглаживания ряда с помощью скользящей средней. Переходим от исходной выборки к средним значениям соседних членов ряда. Аналогичный табл.4 цикл вычислений для сглаженной выборки представлен в табл.5.

Таблица 5. Проверка наличия изменений данных экспорта для сглаженной выборки

Год	Период времени, Т	Экспорт, млрд. долл.	Т*Э	T2	Э пр.	(Э – Э пр.)2		(Э ср. – Э пр.)2	
2008	1	53,335	53,34	1,00	52,59	0,74	0,56	4,26	18,17
2009	2	45,565	91,13	4,00	55,83	-10,27	105,37	86,30	7447,91
2010	3	59,91	179,73	9,00	59,07	0,84	0,71	-2,22	28338,36
2011	4	68,6	274,40	16,00	62,31	6,29	39,56	-5,46	3882,54
–	2,50	56,85	149,65	7,50	57,45	-0,60	36,55	20,72	9921,74
–	6,25	142,13	6,01	41,82				F	271,41
Σ	10	227,41	598,595	30	229,8	-2,39	146,195	196,5938	39686,97

Значение критерия Фишера $F = \frac{\sum (\hat{y}_i - \bar{y})^2}{\sum (y_i - \hat{y}_i)^2} > F_{\alpha, 1, n-2}$, в табл.5 больше справочного

значения распределения вероятностей Фишера (271,41>10,13), поэтому делаем предварительный вывод о достоверности уравнения регрессии.

Полученное по табл.5 уравнение регрессии имеет следующий вид: $Экспорт = 41,82 + 6,01 * T$

Подставим в полученное уравнение регрессии $\hat{y} = 41,82 + 6,01 * T$ значения Т. Результаты оформим в таблицу.

Таблица 6. Прогнозные значения украинского экспорта на 2013–2018 гг.

Год	Период времени, Т	Экспорт, млрд. долл., \hat{y}
2013	7	83,89
2014	8	89,9
2015	9	95,91
2016	10	101,92
2017	11	107,93
2018	12	113,94

Изобразим линию тренда и исходные данные экспорта за 2008–2012гг.

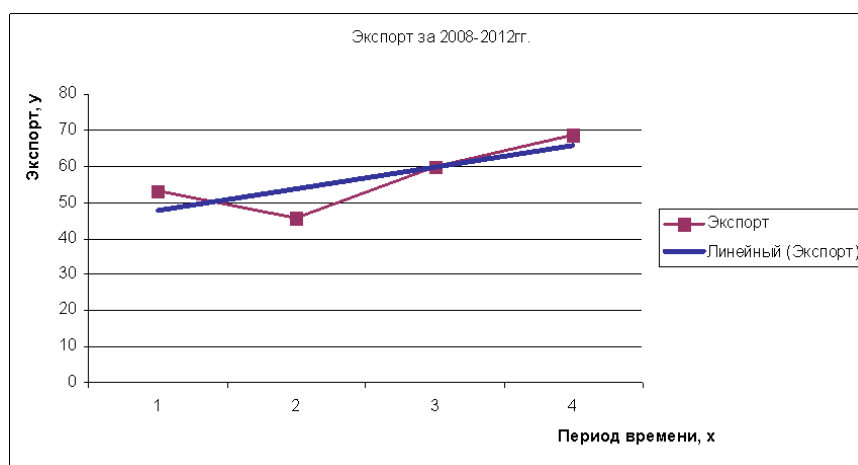


Рис.2. Исходная выборка и регрессионная модель по экспорту за 2008–2012гг.

Прогнозные значения в таблице 6 и в таблице 3 мало отличаются друг от друга. К примеру, прогнозное значение экспорта Украины в таблице 3 на 2018 год составляет 113,6 млрд. долл., а значение экспорта в таблице 6 – 113,9 млрд. долл. Таким образом, на основании проведенных расчетов можно констатировать, как минимум, отсутствие позитивного влияния вступления Украины в ВТО.

Источники и литература:

1. Державний комітет статистики України / Комітет статистики України. – Режим доступу [Електронний ресурс] <http://www.ukrstat.gov.ua/>
2. Антоненко Л. А. Сочетание региональных и отраслевых аспектов в системе государственного регулирования Украины / Л. А. Антоненко / Вісник Харківського національного університету.– Економічна серія.– 2006.– №719. – С. 45–49.
3. Дикаленко М., Продай українське / М. Дикаленко, Е. Московчук / Бізнес.– 2009.– №41. – С. 70–71.
4. Лисецький А., Соломко М., Думич І. Аграрний сектор України: адаптивний саморозвиток і глобальні виклики у регіональному вимірі / А. Лисецький, М. Соломко, І. Думич / Економіка України.– 2007.– №11. – С. 57–61.
5. Месель–Веселяк В. Я., Розвиток товарного підкомплексу України / Під наук. ред. П. Т. Саблука. / В. Я. Месель – Веселяк, О. В. Мазуренко – К.: ННЦ ІАЕ, 2004. – 198 с.
6. Хвесик М. А. Продовольча безпека України. / М. А. Хвесик, А. С. Лисецький – К.: РВПС України НАН України, 2008. – 159 с.

Ефименко С.А.

УДК 101+312+314.3

ОСНОВНІ ФАКТОРИ ВЗАЄМОЗВ'ЯЗКУ ІНСТИТУТІВ БІЗНЕСА ТА ВЛАДИ У ГРОМАДЯНСЬКОМУ СУСПІЛЬСТВІ

Анотація. Осмислення економічного буття з позиції соціальної філософії призводить до необхідності виділення раціональних основ підприємницької діяльності з метою вирішення проблеми цілеполагання в бізнесі і проблеми ролі підприємця в суспільстві. В статті проведено аналіз основних факторів взаємозв'язку інститутів бізнесу та влади у сучасному громадянському суспільстві.

Ключові слова: бізнес, влада, соціальна філософія, соціальний інститут, економічне буття.

Аннотация. Осмысление экономического бытия с позиции социальной философии приводит к необходимости выделения рациональных основ предпринимательской деятельности с целью решения проблемы целеполагания в бизнесе и проблемы роли предпринимателя в обществе. В статье проведен анализ основных факторов взаимосвязи институтов бизнеса и власти в современном гражданском обществе.

Ключевые слова: бизнес, власть, социальная философия, социальный институт, экономическое бытие.

Summary. Understanding economic life from the standpoint of social philosophy leads to the need for rational allocation bases business in order to solve the problem of goal setting in business and the role of the entrepreneur in society. This paper analyzes the main factors of the relationship of business and government institutions in modern civil society. It is noted that the combined social factors which increase the outside and the inside process of becoming civilized and business development are allocated mainly systemic factors that have a complex effect on him.

Together deployment of business factors take priority socio-political factors. Last fall into political and social in the true sense of the word. The first group includes both the actual political and politico-legal factors. The former include the type of government, the political stability of society, political trust and political attitudes of citizens, political image, rating and reputation managers at all levels, the nature of the political regime and the associated state and political system, the level of bureaucratization of power, political-administrative activity institutions of state and municipal authorities, development of political parties and the party system as a whole, democratic electoral law and the electoral system in the country, modes of interaction power with the political opposition and public opinion, and others.

Keywords: business, government, social philosophy, social institution, economic existence.