

Полуянов В.П.

УДК 130.1

РОЛЬ СВОБОДЫ ВЫБОРА В ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА

***Аннотация.** В статье рассматривается проблема свободы человека, которая включена в процесс труда и независимо от общественно-экономических отношений принимает, участвует и четко выполняет регулирующие функции. Подробно исследуются такие понятия как свобода, выбор и труд в жизни личности. Приходит индивид к совершенствованию труда на основе развития своих задатков, способности и через меру познания природной и исторической необходимости. Сталкивается человек во время существования с выбором путей в процессе своего труда сначала между различными способами действий, а затем в целом достижении результатов. Любой труд побуждает его необходимостью, и всегда требует одного - удовлетворения, а регулирующим механизмом была ответственность, свобода и духовность.*

Показано стремление, как можно глубже и всесторонне рассмотреть тайны личности и процессы, происходящие в современном обществе.

***Ключевые слова.** свобода, человек, труд, ответственность, выбор.*

***Анотація.** У статті розглядається проблема свободи людини, яка включена в процес праці і незалежно від суспільно-економічних відносин приймає, бере участь і чітко виконує регулюючі функції. Детально досліджуються такі поняття як свобода, вибір і праця в житті особистості. Приходить індивід до вдосконалення праці на основі розвитку своїх задатків, здібності і через міру пізнання природного та історичного необхідності. Стикається людина під час існування з вибором шляхів у процесі своєї праці спочатку між різними способами дії, а потім в цілому досягненні результатів. Будь-яка праця спонукає його необхідності, і завжди вимагає одного - задоволення, а регулюючим механізмом була відповідальність, свобода і духовність.*

Показано прагнення, як можна глибше і всебічно розглянути таємниці особистості і процеси, що відбуваються в сучасному суспільстві.

***Ключові слова.** свобода, людина, праця, відповідальність, вибір.*

***Summary.** In article the problem of freedom of the person which is included in process of work is considered and irrespective of socioeconomic relations accepts, participates and accurately carries out regulating functions. Such concepts as freedom, a choice and work in life of the person are in detail investigated. The individual to perfection of work on the basis of development of the inclinations, ability and excessively knowledge of natural and historical necessity comes.*

The person faces during existence a choice of ways in the course of the work at first between various ways of actions, and then in the whole achievement of results. Any work induces its necessities, and always demands one - satisfactions, and responsibility, freedom and spirituality was the regulating mechanism.

Can make a choice the person really when is in a condition of freedom. The choice of means and motives to which the individual constantly aspires, should be responsible. It is formed on the basis of the knowledge received by it, expertise, competence, moral outlook. The important role is played thus by its deep beliefs in universal values.

Democracy in a society gives open space to acts, actions, possibilities to make a choice in all spheres of ability to live of the person. It is the basic advantage before other public systems, and the main condition, allowing to find freedom.

In the modern perverted understanding of freedom it is meant the infinite self-justification, condemnation of all except itself, and also assumes a wide choice of useless subjects, immoral thoughts, ideas and acts. Fashionable pseudo-freedom is cynical, cold and cruel, she inherently hates the person because always aspires to finish initially reasonable individual to level of cattle. The person can not understand that freedom - is not a choice of conveniences, and to live in the Christ and with the Christ.

There lives in heart of the believing person the world of thousand-year orthodox belief. This world reveals secrets of life, answers the most terrible questions, releases from slavery of lust and gives all means for finding of blissful eternity with that who has won once death. Is over what to think to the individual, doing the next time «a free choice».

The aspiration is shown as it is possible more deeply and to consider comprehensively secrets of the person and the processes occurring in a modern society.

***Keywords.** freedom, people, work, responsibility, choice.*

Актуальность. Необходимость исследования обусловлена осмыслением проблемы свободы выбора в жизни индивида и его существование.

Цель работы. Определить и раскрыть особенности понятий как «свобода выбора», «свобода труда» и «ответственность».

Практическая значимость. Осмыслить ключевые категории философии как «свобода», «выбор» и «труд» с точки зрения диалектики.

Научные исследования. В данной статье исследуется проблема свободы выбора человека в современном мире.

Задачи. Рассматриваются наиболее важные вопросы понимания свободы выбора индивида в обществе и его жизнедеятельность.

Научная новизна состоит в том, что продемонстрирована значимость исследования роли свободы выбора в жизни личности, а также дано осмысление, позволяющие глубоко их раскрыть.

Свобода человека включена в непосредственный процесс труда и независимо от общественно-экономических отношений принимает, участвует и четко выполняет регулирующие функции. Достигается она при условии высокого умения и профессионализма в той области, где он совершает и на каком бы этапе общественного развития ни находился. Личность приходит к совершенствованию своего труда на основе развития задатков, способности и через меру познания природной и исторической необходимости. Чем выше развиты задатки, способности и достигнутое умение, профессиональный опыт и знания, тем больше возможностей у неё выбрать верный путь, необходимые методы и средства в достижении поставленной цели.

Во время своего существования он сталкивается с необходимостью выбора путей в процессе своего труда сначала между различными способами действий, а затем в целевом достижении результатов. Делать животным это не нужно, так как они постоянно включены в непрерывные цепи рефлекторных реакций. Такие цепи разорваны у индивида и все больше он освобождается из жестких связей инстинктивных зависимостей и чаще всего должен выбирать между разными действиями, способами и средствами, постоянно их оценивая.

Труд его становится более целенаправленным и целеполагательным, но выбор медленно отрывается от нулевой отметки. Выбор есть переменная величина и, приобретая её, она тут же может исчезнуть. Сделать выбор становится реальностью тогда, когда человек находится в состоянии свободы. Есть выбор - имеется свобода [13].

В середине прошлого столетия часто в джунглях пропадали дети украденные обезьянами или волками. Были зафиксированы случаи, когда животные не ели, а воспитывали младенцев. Они чешут задней ногой за ухом, рвут зубами мясо, воют на луну, и если их возвращают в человеческие жилища, тоскуют, чахнут и умирают, так и не научившись разговаривать, есть вилкой и ложкой. Видимо, ими пропущены какие-то основные этапы воспитания - внутриутробное развитие и первые несколько лет жизни. Как говорится, разница между пятилетним и восьмидесятилетним большая, а только что родившимся и трехлетним - огромная. Самое важное закладывается тогда, когда дается младенцу в рот материнский сосок или соска, что поет над колыбелькой молодая мама. Ежедневное внутриутробное развитие идет с определенными периодами и упущенные вопросы в это время, после рождения, ближайшего дошкольного или первые годы школьного воспитания - невосполнимы. Личность, не научившаяся в десять - двенадцать лет, в двадцать четыре года не научится или научится с усилиями. Навыки, которые в четырнадцать - пятнадцать лет не обрел в части труда, терпения, физической выносливости, перенесения боли - в тридцать - сорок лет уже поздно нагонять. Следовательно, в биологической системе все процессы проходят в определенное время. Если изменения не произошли своевременно, то повторить их не возможно.

Обрыв пуповины обозначает начало независимости ребенка от тела матери, т.е. переход внутриутробного к собственному существованию. Остается он частью её тела, потому что она кормит, ухаживает за ним и его оберегает. Воспитательный период у него сопровождается цепью неизменных связей и зависимостей. Став «по настоящему отдельным существом» [13], ребенок превращается в личность, «он становится один на один с миром, ошеломляющим и грозным» [13] и попадает в новые зависимости. Независимых явлений и сущностей в мире нет. Если свобода независима, то путь тупиковый. Понять её можно только через возможность совершения выбора на основе познания объективной необходимости. Включённость свободы в процесс добывания средств, для поддержания жизни делает её с самого начала неразделимой частью существования индивида.

Первичным мотивом и причиной его поведения является физиологическая организация человека, обусловленная необходимостью утоления жажды и голода, сна, продления рода, самозащиты и властно требует удовлетворения при любых условиях. Ему надо трудиться, чтобы есть, пить, отдыхать, одеваться, иметь жилище, защищать себя от непогоды, диких животных и врагов.

Дальнейшие размышления показали, что если личность знает, как делать свое дело, то необходимость обеспечивается продуктами труда. Человек имеет возможность из большинства известных ему путей, средств и методов выбирать те, которые дают нужный итог, то он находится в состоянии свободы [2]. Имея не только необходимость, но и возможность выбирать верный путь, средства, методы и получать результаты труда, которые удовлетворили его и окружающих людей, то он также пребывает в состоянии свободы [1].

Когда несвобода угнетает систему, то она не гибнет, а работает со сбоями. Она может погибнуть при условии безпредела, анархии, неконтролируемых субъективных действий, перекосов в снабжении, падения нравственности и развития негативных процессов [14].

В основе побудительных условий любого его труда лежит ответственность и свобода.

Для теоретического осмысления свободы и ответственности нужно понять объективно-существующую систему зависимых отношений, которые стабильно функционируют в труде. Все, что окружает личность в мире, находится в постоянном взаимодействии и является всеобщим свойством объективного, и субъективного.

Полученные результаты дают основание сказать, что регулирующие функции в системе выполняют свобода, ответственность и духовность.

Феномен свободы возникает только в трудовых процессах индивида, это надо понять и признать. Проблема выбора у животных нет, они находятся в состоянии постоянной и жестокой обусловленности. Свообразным двигателем выступает взаимообусловленность природных явлений и процессов, из чего он выключен.

Нельзя не признать тот факт, что продукт труда человека способен удовлетворить его необходимости в условиях свободы и её ответственности.

Ответственного отношения требует свобода так же, как и ответственность стремится к тому, чтобы расширить её границы, а действуют они в любых сферах человеческого труда без исключения.

Все явления и сущности в объективном и субъективном мире взаимодействуют между собой, а зависимость носит всеобщий характер.

Именованной свободой в трудовых процессах можно то, что связано с возможностью делать выбор путей, средств, методов, технологий и для свершений того труда, который вызывает необходимость [7]. Возможность выбора он не всегда будет иметь, а получает её в ходе познания природной и исторической необходимости и при постижении закономерных особенностей своего труда. Это происходит на уровне профессионализма, когда личность становится мастером своего дела. Основой состояния свободы и его труда является профессионализм.

Однако, выбор средств и мотивов, к которому постоянно стремится индивид, должен быть ответственным. Формируется ответственность на базе полученных им знаний, профессионального опыта, компетентности, нравственности и гуманистического прогрессивно направленного мировоззрения. Важную роль при этом играют его глубокие убеждения в общечеловеческих ценностях.

Структурный и функциональный анализ системы зависимых отношений на уровнях общего, особенного и единичного укрепил представление о правильности теоретических подходов к жизнедеятельности человека. Любой труд побуждает его необходимости, и всегда требуют одного - удовлетворения, а регулирующим механизмом была ответственность, свобода и духовность.

Включаясь в созидательный труд, личность находится в прямой зависимости от её свободы и ответственности. Если свободен человек в созидательном труде, то высока его ответственность за результат. Ответственность имеет свободные действия в созидательном процессе. Ограниченная свобода побуждает к безответственным действиям индивида в труде. Он может идти по ложному творческому пути, лицемерить, вступать в противоречие, в конфликт со своими задатками, способностями, талантом и терять гражданскую позицию. Резко падает созидательная его свобода, которая пагубно влияет на конечный результат труда при снижении социальной ответственности [9].

Свобода у личности ограничена в классово-антагонистическом обществе. Навсегда исчезнут безталантные произведения с низким качеством, с устранением классовых антагонизмов, а на смену им придут другие, сверкающие талантом [8].

Основная проблема состоит в новом осмыслении объективного содержания того, что обозначает «свобода» и «ответственность». Учитывая тот или иной труд, можно понять проявление свободы и социальной ответственности в соответствии с той особенностью, которая станет изучаемым объектом. Известно, что практика без теории слепа, то пример со свободой, социальной ответственностью и их теорией и есть тот не единственный случай этой истины [10,11].

Истолкование свободы воли со времен Сократа вылились в два философских взгляда. В основе первого лежал детерминизм, который отстаивал причинную обусловленность воли. Вторым исходил из индетерминизма и отвергал причину. Первый взгляд имел два подхода: а) «геометрический» или механический детерминизм [12] принадлежащий к материалистическому направлению и б) лояльный - детерминизм психический [5] относящийся к идеалистическому.

Борьба двух позиций связана с развитием вопроса о свободе воли. Субъективно-идеалистическое представление о свободе человека последовательный материализм отвергал как о независимости ее от объективных условий. Среди философов и естествоиспытателей широко был распространен метафизический взгляд противопоставления свободы и независимости.

Вопрос борьбы вокруг свободы воли в истории философии образовала эклектические доктрины, сочетавшие в себе противоположные точки зрения [15].

Согласно взглядам И. Канта, индивид как разумное существо обладает свободой воли. Естественная необходимость господствует в эмпирическом мире, а потому личность не свободна в своем выборе. Воля её причинно обусловлена [4].

Концепция Ф. Шеллинга отличается двойственностью. Во-первых, по его мнению, свобода - внутренняя необходимость, во-вторых - он не отрицает того, что существует самопоглощающий акт первоначального выбора [15].

На проблему свободы воли у Г. Гегеля своеобразный взгляд. Наделяет объективный идеалист, свободой воли не человека, а «мировой дух», который воплощает «чистое» понятие свободы воли [3].

Марксистский подход отличается большой научной определенностью и последовательностью. Свобода определяется марксистами как «познанная необходимость». Заключается в целом свобода индивида, социальных групп и общества «не в воображаемой независимости» от объективных законов, а в возможности и способности его выбирать и «... принимать решения со знанием дела» [6].

Прогрессивность марксистского взгляда состояла в том, что свобода связывалась непосредственно с необходимостью, существовала объективно и независимо от личности, ее познанием и выбором. Он сталкивается в реальной жизни не с одной необходимостью, а с их множеством. Познавая объективные необходимые условия своей жизни и действий, они сами становятся обладателями свободы в выборе как целей, а также и средств в их достижении.

Известный ученый-гуманист Э. Фромм в своей книге «Бегство от свободы» излагает интересную концепцию свободы человека. Описывая социально-психологические механизмы этого бегства, он показывает, что только в демократическом, и гуманистическом обществе, может быть обеспечено свободное развитие индивида.

Культура представляет «человека» вообще в концепции З. Фрейда и возводится в ранг неизменных сил, коренящихся в биологической его природе.

Э. Фромм дает анализ, которой «основан на предположении, что ключевой проблемой психологии является особого рода связанность индивида с внешним миром, а неудовлетворение или фрустрация тех или иных человеческих инстинктивных потребностей» [13]. Он предполагает, что связь между личностью и обществом, не всегда является статичной. «Нельзя представить дело так, - говорит Э. Фромм, - будто, с одной стороны, мы имеем индивида с определенным набором естественных потребностей, а с другой отдельно и независимо от него общество, которое эти потребности удовлетворяет или подавляет» [13].

Выделяет Э. Фромм стремления, которые приводят к различию людей и их характеров. Продуктами социального процесса являются: любовь и ненависть, жажда или склонность к подчинению, влечение к чувственному наслаждению или страх перед ним.

«Человеческая натура - страсти человека и тревоги его, - как бы подводя итог своим рассуждениям, пишет Э. Фромм, - это продукты культуры; по сути дела, сам человек - это самое важное достижение тех непрерывных человеческих усилий, запись которых мы называем историей» [13].

Главную идею своего исследования Э. Фромм формирует на общих подходах к проблемам социальной психологии, которая лежит в основании его концепции понимания свободы. Личность вначале перерастает свое первоначальное единство с природой, затем с остальными людьми становится «индивидом», вот в чем состоит её основа. Альтернатива категорично встает перед человеком тогда, когда процесс такого перерастания заходит далеко.

Свобода определяет общественное существование и меняется в зависимости от степени осознания личности себя самой, как независимого и отдельного существа, утверждает Э. Фромм. С самого начала человек и свобода неразделимы. Лежит свобода в основе его жизнедеятельности, поэтому сомнений быть не может. В процессе самого труда он не обуславливается врожденными механизмами, а все больше управляется сознанием, которое «отрывает» индивида от специфических шаблонов. Когда складывается возможность выбора, тогда начинается свобода для человека. Э. Фромм сам говорит, что «Оковы падали одна за другой. Человек сбросил иго природы и сам стал её властелином; он сверг господство церкви и абсолютического господства. Ликвидация внешнего принуждения оказалась не только необходимой, но и достаточным условием для достижения желанной цели - свободы каждого человека» [13].

Первая мировая война станет последней битвой, а её завершение - окончательной победой свободы считали некоторые. «Но не прошло и несколько лет, - с сожалением признает исследователь, - как возникли новые системы, перечеркнувшие все, что было завоевано веками борьбы, казалось, навсегда. Ибо сущность этих новых систем, практически полностью определяющих и общественную и личную жизнь человека, состоит в подчинении всех совершенно бесконтрольной власти небольшой кучки людей» [13]. Люди отказывались в разные периоды своей истории от «свободы с таким же пылом, с каким их отцы боролись за нее, что они не стремились к свободе, а искали способ от нее избавиться» [13]. Негативной свободой определяет Э. Фромм такой процесс. Давая свои пояснения, он пишет, что она «превращает индивида в изолированное существо - слабое и напуганное, - чье отношение к миру определяется отчужденностью и недоверием» [13]. Такой поиск свободы на теоретическом и практическом пути безуспешен. При любой независимости за свободу, народ обречен постоянным разочарованием, беспокойством и неудовлетворением, а если становится знаменем борьбы, то на погибель.

Тождества между понятием «свобода» и «независимость» нет. Если сущность или явление вышли из прежних зависимостей, то в этом случае возникает независимость. Абсолютной независимости нет, показал его анализ. Ребёнок входит в зависимость со своей матерью на весь период младенчества и отрочества, освобождаясь от материнской пуповины. Осознав себя индивидом и личностью, человек находится в зависимости от всего мира, куда он вошёл и так бесконечно.

Индивид полностью зависим от своего сознания, чувств, привычек, норм и правил, отойдя от инстинктивной предопределенности. Проходит он на своем историческом пути множество состояний, при которых выходит из одних зависимостей, попадает в другие. Общество имеет свой образ жизни, и личность вынуждена его принять отмечает Э. Фромм. Динамическая адаптация к её условиям жизни в человеке развиваются мощные стимулы, мотивирующие его чувства и действия. Может индивид осознавать и не осознавать эти стимулы, но они являются сильными факторами его психики, а возникнув, требуют внимания. Людей побуждает к определенным поступкам стремление удовлетворить эти новые необходимости, и становится активной силой, воздействующей на процесс общественного развития [13].

В отличие от авторитаризма и тоталитарных режимов, демократия предполагает вариантность, поиск, участие всех в организации, налаживании жизни и ее поддержании. Она дает простор поступкам, действиям, возможностью совершать выбор во всех сферах жизнедеятельности личности. Является это основным преимуществом перед другими общественными системами и главное условие, позволяющее обрести свободу. Познав историческую необходимость демократии, он обретает верный путь, ведущий к получению свободы.

Православие кажется опасным явлением, представляющим реальную угрозу для тех, кто избрал курс на неограниченную свободу и плюрализм. Растет число тех, кто считает христианство источником конфликтов и нестабильности в обществе. В этом - удивительная параллель между нашей эпохой и тем временем в истории Римской Империи, когда христиан убивали, гнали, боялись и ненавидели. Римская Империя - классическое правовое государство: с четко очерченными правами и обязанностями, широчайшим религиозным и идейным плюрализмом, сильной судебной системой. Когда иудеи попытались устроить расправу над апостолом Павлом, власти вывели его из Иерусалима под мощной охраной, чтобы не допустить бессудное убийство римского гражданина. Дело в том, что римские императоры боялись государственной нестабильности намного больше, нежели Бога и именно Христос их не устраивал. До мифологических, маленьких божков им не было дела, и они легко вписывались в римский пантеон, а Христос не вмещался. Он был для них опасен и неудобен. Языческие боги, в отличие от Христа, не требовали от каждого индивида духовного и нравственного выбора, а это не противоречило государственной идее. Рим провозглашался великим, вечным и незыблемым, а римского императора - как пастыря послушных народов и ставила его как бы над любыми нравственными понятиями, оправдывая все деяния и преступления лишь бы укреплялось «вечное» царство. Чей Бог продолжал проповедовать и раскрывать Высшее Царство, чем Рим тот подвергался гонениям. Если действительно есть Вечное, подлинно Всеобщее Царство, значит земная империя Рима - относительна, невечная и не незыблема. Тогда «всемогущий» император, рано или поздно ответит за все содеянное перед Богом по единому для всех нравственному закону и в этом Царстве все равны. За эту идею императоры готовы убивать, а христиане - умирать. Религия являлась для римских язычников неким культурным досугом, а для православных их вера значила больше, чем жизнь - она была делом спасения бессмертной души. В настоящее время каждая личность хочет сама быть если не царем, то не большим принцем в своем маленьком удушливом мире. Человек создал себе пантеон богов и героев, где стоят рядом Венера, Астарта и Иисус Христос. Плюрализм развязывает индивиду руки, «освобождает» его от Закона и ставит выше всего. Эта «свобода» не предъявляет сознанию рамки как Православие и рушит слепую «неограниченность» личности. Хороша свобода без рамок на равнине, а жизнь человека - горная трасса с резкими поворотами, подъемами, спусками, а что ждет водителей и пассажиров на дороге, если не будет ограничений, барьеров и строгих правил безопасности - не известно. Своими «рамками» Христианство предупреждает от падения, но не загораживает путь и не лишает свободы двигаться. Открывается в Православие совершенно иная степень свободы - не налево-направо, а вверх. Индивид не терпит, чтобы его поучали и как только пытаются предупредить о том, что свобода заключается не в том, чтобы набрать, а выбрать, тут восстает самолюбие и затыкает уши.

Выводы: Свобода в нынешнем извращенном понимании подразумевается бесконечным самооправданием, осуждением всех, кроме себя, а также предлагает огромный выбор бесполезных предметов, безнравственных мыслей, идей и поступков. Она оправдывает, угождает, лакействует, ведет в «заветные» тупики, заводит в «живописные» расщелины - пока не изведет человека до конца: болезни, полного истощения, несчастья, смерти и того состояния, когда никакой «свободы» не будет в помине. Модная псевдосвобода цинична, холодна и жестока, она человеконенавистна по своей сути, потому что всегда стремится низвести изначально разумного индивида до уровня скота. Личность может умереть, так и не поняв, что свобода - есть не выбор удобств, а жизнь во Христе и со Христом, который никогда не оставит и не предаст. Он поймет это потом - после своей смерти. В сердце незнакомого верующего индивида продолжается жить мир тысячелетней православной веры. Этот мир открывает тайны бытия, отвечает на самые страшные вопросы, освобождает от рабства похоти и дает все средства для обретения блаженной вечности с тем, кто однажды победил смерть. Вот о чем надо подумать личности, делая очередной раз «свободный выбор».

Источники и литература:

1. Алексеев В. П. Становление человека. / В. П. Алексеев. - М.: Политиздат, 1984. - 462 с.
2. Башляр Г. Новый рационализм. / Г. Башляр. [пер. с франц.]. Ю. Сенокосова, М. Туровера. - М.: Прогресс, 1987. - С. 354 - 367.
3. Гегель Г. Наука логики. / Г. Гегель. - М.: Мысль, 1975. - С. 401.
4. Кант И. Сочинения в 6 томах. / И. Кант. [Текст]. - М.: Мысль, 1965. - Т. 4. - Часть 2. - 478 с.
5. Липпс Т. Философия природы. / Т. Липпс: [пер. с нем.]. - М.: Современные проблемы, 1914. - 236 с.
6. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения, Т.20. / К. Маркс, Ф. Энгельс. - М.: Политиздат, 1985. - С. 512.
7. Николаева Д. В. Объективные и субъективные факторы социального процесса и свободы. / Д. В. Николаева. - М.: Изд-во МГУ, 1974. - 259 с.

8. Полуянов В. П. Свобода і щастя людини у філософсько-антропологічних поглядах. / В. П. Полуянов. Гілея: науковий вісник. Збірник наукових праць. / Год. ред. В. М. Вашкевич. - К.: ВІР УАН, 2010.- Випуск № 42. - С. 222 - 228.
9. Полуянов В. П. Необхідність, праця їх співвідношення і взаємодія. / В. П. Полуянов. Вісник Харківського національного педагогічного університету імені Г. С. Сковороди. «Філософія». - Харків: ХНПУ, 2012. - Випуск № 37. - С. 242 - 251.
10. Полуянов В. П. Свобода, ответственность: их сущность и функциональная роль. / В. П. Полуянов. Научный журнал «Культура народов Причерноморья» Таврического национального университета имени В. И. Вернадского. - Симферополь: ТНУ, 2012. - Выпуск № 220. - С. 141 - 144.
11. Полуянов В. П. Проявление свободы воли в жизни человека. / В. П. Полуянов. Научный журнал «Культура народов Причерноморья» Таврического национального университета имени В. И. Вернадского. - Симферополь: ТНУ, 2012. - Выпуск № 223. - С. 154 - 157.
12. Спиноза Б. Избранные сочинения. Т. 1,2. / Б. Спиноза. - М.: Госполитиздат, 1957 - 588 с.
13. Фромм Э. Бегство от свободы. / Э. Фромм. [Пер. с англ.]. / Общ. ред. и послесл. П. С. Гуревича. - М.: МНПП «ЭСИ», 1993. - 272 с.
14. Шевченко Н. И. Профессионализм, ответственность, духовность и природно-техногенные опасности: монография. / Н. И. Шевченко, В. П. Полуянов; под ред. Н. И. Шевченко. - Белгород: Изд-во БГТУ имени В. Г. Шухова, 2010. - 294 с.
15. Шеллинг Ф. М. Философские исследования о сущности человеческой свободы и связанных с ней предметах. Т.2. / Ф. М. Шеллинг. - М.: Мысль, 1989. - С. 116 - 131.

Рассоха И.Н.

УДК 101.1

СУЩНОСТЬ ФИЛОСОФИИ И ЕЕ ОТЛИЧИЕ ОТ ДРУГИХ ФОРМ МИРОВОЗЗРЕНИЯ

***Анотація.** Обосновано следующее определение философии как особой профессиональной сферы культуры: Философия есть (1) мировоззрение, т. е. общие представления о мире и человеке, (2) выработанное самостоятельно и лично от своего имени, (3) изложенное в понятийно-логической форме, (4) с целью обучения ему других людей, и (5) многим людям интересное.*

***Ключевые слова.** философия, мировоззрение, культура, авторство.*

***Анотація.** Обґрунтовано таке визначення філософії як особливої професійної сфери культури: Філософія є (1) світогляд, тобто загальні уявлення про світ і людину, (2) вироблене самостійно і особисто від свого імені, (3) викладене в понятийно-логічній формі, (4) з метою навчання йому інших людей, і (5) багатьом людям цікаве.*

***Ключові слова.** філософія, світогляд, культура, авторство.*

***Summary.** The definition of philosophy as any human world is in need of clarification. The worldview is the closest to the philosophy more general concept. Consistency and rationalization - the main species differences that define philosophy. Philosophy as such begins when there are original author's philosophical teachings. Philosopher - a man whose main benefit other people occupation is teaching others in their outlook. The following definition is justified philosophy as a special professional field of culture: philosophy is (1) worldview, ie, general ideas about man and the world, (2) worked out by somebody on their own and in person on his behalf, (3) as set out in the conceptual and logical form and (4) aimed to train it to others, and (5) interesting for many people. Thereby eliminated all at once impersonal records of traditional mythological texts, as well as all the founders of religions and the prophets (eg, Muhammad), and many mystics: their worldview received by them as a finished product from outside, for example, directly from God.*

***Keywords.** philosophy, worldview, culture, authorship.*

Что есть философия - сам по себе вопрос весьма философский. Достаточно распространено определение философии как любого человеческого мировоззрения. Подобное представление распространено и среди некоторых профессиональных философов, особенно историков философии. Исчерпывающе выразил эту точку зрения М. Леон-Портилья, автор посвященной древним ацтекам книги «Философия нагуа»: «Мы находимся на таком этапе, когда “философия” рассматривается как ряд положений, которые чем непонятнее, тем лучше. Эта самая человеческая наука, хотя она и получила неправильное название, представляет собой лишь попытку объяснить и понять основные проблемы существования. Любой человек с необходимостью философствует, но не обязательно в тех же формах, что Платон и Аристотель, Будда и Вивекананда. Каждой культуре свойственна своя, особая и непередаваемая форма видеть мир, видеть то, что стоит над миром, и самое себя. Было бы интересно рассмотреть то, что думали об этом люди, жившие на этой земле в предыдущие века. Их систематизированные мысли, эмоции, представления и интимные видения и будут их философией» [1, с. 8].

Поскольку таким образом можно систематизировать мысли и интимные видения представителей любых народов, то тогда вполне имеют право на существование «философия бушменов», «философия прапорщиков конвойной службы», «философия бомжей со свалки № 7» и т. п. И действительно, книг вроде