

Источники и литература:

1. Шпенглер О. Закат Европы / О. Шпенглер. – Новосибирск, изд-во : «Наука», 1993. – 584 с.
2. Ортега-и-Гассет Х. Размышления о технике / Х. Ортега-и-Гассет. – М., 2000. – С. 164–232.
3. Гегель Г. Философия истории / Г. Гегель. – Спб., изд-во: «Наука», 1993. – 479 с.
4. Хайдеггер М. Бытие и время / М. Хайдеггер. – М., 1993. – С. 221–238
5. Митчем К. Что такое философия техники? / К. Митчем. – М., 1995. – С. 67–125.
6. Ясперс К. Смысл и назначение истории / К. Ясперс. пер. с нем. – М. : Политиздат, 1991. – 527 с.
7. Ясперс К. Истоки истории и ее цель / К. Ясперс. – М., 1991. – С. 113–140.
8. Бердяев Н. Человек и машина / Н. Бердяев. «Путь». – Май, 1933. – №38. – С. 3–38.
9. Тойнби А. Цивилизация перед судом истории / А. Тойнби. – М., изд-во : «Директ-Медиа», 2007. – 393 с.
10. Мамфорд Л. Техника и природа человека / Л. Мамфорд. – М., 1986. – С. 225–239.
11. Мамфорд Л. От бревенчатого дома до небоскреба / Л. Мамфорд. – Изд-во : «Академии архитектуры», М., 1936.
12. Хабермас Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие / Ю. Хабермас, пер. с нем. под ред. Д. В. Скляднева. – СПб. : Наука, 2000. – 380 с.
13. Мор Т. Утопия / Т. Мор. – М. : изд-во «Академии наук СССР», 1947. – 268 с.

Лепинская В.О.**УДК 930.2/.23:94(=161.2)****ПРОБЛЕМЫ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ УКРАИНСКОГО ЭТНОСА В СВЕТЕ ДИСКУРСА Л. Н. ГУМИЛЁВА С ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ УКРАИНСКОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ МЫСЛИ**

***Аннотация.** В статье рассматривается история становления и развития украинского этноса в свете концепций и трудов украинских исследователей, а также делается попытка выявить схожесть и различия отдельных положений доктрин украинских учёных относительно развития украинского этноса с теорией Л.Н. Гумилёва, в которой сделан акцент на таких основных составляющих этноса как: ландшафт, стереотип поведения и пассионарность. Эти понятия можно проследить у учёных, которые исследовали украинскую историю.*

***Ключевые слова:** этнос, стереотип поведения, ландшафт.*

***Анотация.** У статті розглядається історія становлення та розвитку українського етносу в світлі концепцій і праць українських дослідників, а також робиться спроба виявити схожість і відмінності окремих положень доктрин українських вчених щодо розвитку українського етносу з теорією Л.М. Гумільова, в якій зроблено акцент на таких основних складових етносу як: ландшафт, стереотип поведінки і пасіонарність. Ці поняття можна простежити у вчених, які досліджували українську історію.*

***Ключові слова:** етнос, стереотип поведінки, ландшафт, пасіонарність.*

***Summary.** The article discusses the history of formation and development of the Ukrainian nation in the light of the concepts and works of Ukrainian researchers, as well as attempts to identify similarities and differences of certain provisions of the doctrines of Ukrainian scientists on the development of the Ukrainian nation with the theory L.N. Gumilev, which focuses on the core components of ethnic group as landscape pattern of behavior and passionateness. These concepts can be traced to the scientists who studied Ukrainian history.*

The article discusses the works of Ukrainian scientists devoted to the history and formation of the Ukrainian nation, similar provisions found in the concepts of Ukrainian researchers with the theory of ethnogenesis L.N. Gumilev, formed the methodology for determining the principles of formation of the Ukrainian nation.

Interest in the origin of the Ukrainian nation and its predecessor the Slavic emerged among researchers for a long time. First of all, scientists have drawn attention to the questions of the origin of the Slavs, Kievan Rus, the Ukrainian nation, especially the customs and manners of the people, government organizations, as well as natural and geographical environment. Concept L.N. Gumilev unites all these provisions, which gives an opportunity to form a holistic, systematic approach to the events that are happening now, to establish a causal link with the past and create a methodology to determine the principles of formation of the Ukrainian nation.

***Keywords:** ethnicity, pattern, landscape, passionateness.*

Введение. Интерес к происхождению украинского этноса и его предшественника – славянского появился среди исследователей давно. Прежде всего, учёные обращали внимание на вопросы происхождения славян, Киевской Руси, украинского этноса, особенности обычаев и нравов народа, организации власти, а также природно-географическую среду. Концепция Л. Н. Гумилёва объединяет все эти положения, что дает возможность сформировать целостный, системный подход к событиям, которые происходят сейчас, установить причинно-следственные связи с прошлым и сформировать методологию определения принципов становления украинского этноса.

Изученность проблемы: отдельные аспекты концепции Л.Н. Гумилёва исследовали в основном российские ученые, прежде всего Лагойда Н.Г., Игошев М.А., Загоскин Д.В., Трубников Н.В., Ширинкиным П.С., Ищенко Н. и др. Однако, исследуя прикладные положения теории этногенеза, авторы не уделяли достаточного внимания исследованию её общих положений с украинской историографической традицией.

Цель статьи – проблемы становления и развития украинского этноса в свете дискурса Л.Н. Гумилёва с представителями украинской исторической мысли.

Задачи исследования:

1. Рассмотреть труды украинских учёных, посвященных истории развития и становления украинского этноса.
2. Выявить схожие положения в концепциях украинских исследователей с теорией этногенеза Л.Н. Гумилёва.
3. Сформировать методологию определения принципов становления украинского этноса.

Изложение основного материала: Украинскую историю исследовал Н. Маркевич (1804–1860 гг.) украинский историк, этнограф, музыкант, писатель. Ему принадлежит фундаментальный пятитомный труд «История Малороссии». Не случайно, в начале первого тома автор описывает географические условия, климат и основные периоды в истории. Вот, что он отмечает, анализируя географическое положение украинских земель: «Малороссия, пространство земли от Словены до Днестра, от Клевени до Орели и от обеих Галиций до северного Донца, по сознанию всех путешественников и естествоиспытателей, ее посещавших, есть одна из прекраснейших стран Европы; богатая Днепром и пастбищами, на востоке и юге она изумляет безбрежностью плодородных степей, на севере изобилует лесами, на западе пленяет множеством холмов, потоков и рек. Цвет ее неба напоминает путешественникам Италию; климат в ней благоуханный, растительность изумительная, и произведения земли столь разнообразны, что знаменитый Линней предполагал ее колыбелю народов после потопа» [7, с. 3, 4]. Из описания видно, что климат и географическое положение, по мнению автора, очень благоприятны и важны, поскольку непременно могут накладывать отпечаток на жизнь народа. А самое главное в описании Н. Маркевича видно сочетание нескольких типов ландшафта, что по мнению Л.Н. Гумилёва является одной из предпосылок для создания нового этноса.

Как и другие авторы он рассматривает украинскую историю начиная с древнейших времён, но в отличие от многих авторов, он разработал чёткую периодизацию украинской истории, выделяя шесть периодов.

Н. Маркевич упоминает о том, что многие историки ведут происхождение казаков от косоогов, черкесов и даже хазар, а также считают, что народ украинский произошёл от казаков. С последним утверждением автор не согласен, говоря о том, что казаки это войско и потому нельзя говорить, что народ произошёл от войска. Это всё равно, что говорить, что говорить, что французы произошли от артиллеристов, а австрийцы от гусаров [8, с. 8].

Н. Маркевич собрал широкий этнографический материал и выпустил его отдельной книгой, в которой он описывает обычаи, кухни, приметы, поверья украинцев. В этом труде он представляет украинцев отдельным этносом и описывает всё, что присуще именно для него и было передано предыдущими поколениями [9, с. 1]. Все эти особенности, описанные Н. Маркевичем Л.Н. Гумилёв назвал бы стереотипом поведения.

В. Белинский, анализируя «Историю Малороссии» Н. Маркевича, даёт ему отрицательную оценку. Критик убеждён в том, что в авторе нет особенного исторического таланта: его изложение для читателя сухо и утомительно; он одушевляется только при рассказе о жестокостях поляков над малороссами, но и это местами вспыхивающее одушевление несколько не отличается историческим характером, хотя и выражает переживания автора [1, с. 1–18].

Такая критика В. Белинского понятна, так как он в принципе считал, что у украинского государства не было своей истории, она является этапом в российском прошлом. Не удивительно, что заявления Н. Маркевича об украинской государственности в некоторых этапах вызвали критику, как и всё произведение автора.

Необходимо отметить, что заслуга Н. Маркевича велика, так как он даёт читателям чёткую периодизацию украинской истории, даёт характеристику основным этапам, приводит огромное количество документов, на которые опирается в труде, различные статистические данные об украинских землях, которым автор отводит три тома «Истории Малороссии».

Труды Н. Маркевича содержат две основные особенности, соприкасающиеся с концепцией Л.Н. Гумилёва стереотип поведения, присущий этносу, на что указывали многие особенности народа, которые передавались из поколения в поколение, а также выделение географических особенностей украинского этноса, которые исследователь указывал в самом начале своего фундаментального труда. Не случайно и Л.Н. Гумилёв, когда говорил о каком-либо этносе, то всегда начинал с его географических особенностей, климата.

Интересны воззрения разностороннего украинского учёного: этнографа, филолога, ботаника, историка Михаила Максимовича (1804–1873 гг.). В своём труде «Откуда идет русская земля. По сказанию Несторовой повести и другим старинным писаниям русским» исследователь пытается выяснить происхождение Руси, даёт историко-систематическое обозрение мнений о Руси, также раскрывает периодизацию украинской истории, разделяет её на три больших периода: Древний, Средний и Новый. Далее автор говорит о начале четвёртого периода Новейшего, современного ему. Для этого времени характерно стремление к самобытному и своеобразному раскрытию украинского духа во всех сферах жизни, раскрытию народности прежде всего в поэзии [4, с. 7–8].

М. Максимович полагал, что в основе любого народа лежит язык. В какой-то степени язык может даже выступать синонимом народа. Автор делает подробный разбор особенностей украинского языка, украинского правописания, утверждая, что его употребляли от Карпатских гор до степей Задонских и берегов Кубани [5, с. 313].

**ПРОБЛЕМЫ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ УКРАИНСКОГО ЭТНОСА В СВЕТЕ ДИСКУРСА
Л. Н. ГУМИЛЁВА С ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ УКРАИНСКОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ МЫСЛИ**

Кроме этого в своём собрании сочинений М. Максимович широко применяет географические, этнографические сведения об украинских землях, рассматривает культурные особенности украинцев, в частности традиционные праздники, делает вывод, что Русальная и Зелёная недели в языческие времена была самым важным праздником, об этом в дальнейшем упоминают и христианские авторы [6, с. 532].

М. Максимович как разносторонний исследователь даёт разнообразные, системные сведения об украинском народе. Считается, что он начал народническое направление в украинской истории, однако в своих работах он не проводит чёткой грани между Украиной и Россией, так как они имели одни и те же корни. Так же полагал и Л.Н. Гумилёв, объединяя в понятие российский суперэтнос русских, украинцев, белорусов, так как эти народы вышли из одного этноса, имели общую историю.

Подводя итог, можно сказать, что в работах М. Максимовича также прослеживаются некоторые идеи, пересекающиеся с Л.Н. Гумилёвым, в частности упор на географические, этнографические особенности народа. Он ярко описывает украинские обычаи, особенности языка, правописания. Всё это указывает на то, что украинский народ имеет свой стереотип поведения.

Украинский историк, политический деятель М. Грушевский (1866–1934 гг.) занимает ведущее место в истории нашего государства и не только потому, что он был президентом Украинской народной республики, но и потому, что он был большим эрудитом, талантливым историком, написавшим фундаментальные работы по истории Украины и имел собственный, оригинальный взгляд на многие события.

Сущность историософской концепции М. Грушевского можно выразить в 3-х понятиях: народ, государство и герой в истории. Понятие народ имеет у него отношение к метафизике периода романтизма, государство анархо-социалистическое понятие, а герой в истории рассматривается в ракурсе позитивистской концепции, как метод познания. В народе Михаил Грушевский представляет действенную силу истории.

Понятие «народ» в понимании М. Грушевского можно соотнести с понятием «этноса» у Л.Н. Гумилёва.

Интересна его идея «национальной самообороны» и «национальной смерти». Историю украинского народа он представляет как разбуженную энергию национального самосохранения перед опасностью гибели нации. Возможно, это пассионарный подъём, который подробно описывал в своих работах Л.Н. Гумилёв. Именно поэтому идеалами украинского народа становятся: свобода, равенство, народный идеал справедливости или автономии. Изучая становление «классового государства» Михаил Грушевский отмечает, что этот процесс был полон противоречий, во-первых, в самой господствующей верхушке в борьбе за власть, во-вторых, между слоями военными и духовенства, аристократией дворцовой и провинциальной и т.п. И здесь появляется такая мощная сила как национальное чувство или, если говорить словами Л.Н. Гумилёва, «стереотип поведения».

В своих исторических трудах М. Грушевский развивает идею о том, что не Украина вышла из Киевской Руси, а именно Киевская Русь стала первой средой жизни украинского народа. С особой отчетливостью обозначились в истории Киевского государства две народности великорусская и украинская. На протяжении истории они не раз сталкивались и именно украинский народ в первых веках их существования играл преобладающую роль в судьбе Восточной Европы, чем великорусский. И тот, и другой народ развивались самостоятельно и это привело к тому, что они сильно отличаются друг от друга по своей культуре. Началом истории украинского народа можно считать IV век, когда появились первые известия об украинцах. Расселение украинских племен на их нынешней территории это и есть начало их исторической жизни. В первые столетия после расселения происходит государственная организация, которая озаглаживает первый этап украинской истории. Самостоятельной жизнью жил украинский народ не долго. Начиная с XIV в. он входит в состав других государств, являясь пассивным объектом их управления или стоя в оппозиции к управлению. Вот в целом такова концепция происхождения украинского государства М. Грушевского.

Видно, что в отличии от Л.Н. Гумилёва, М. Грушевский проводит чёткую черту между украинским и русским этносами, говоря о том, что они совершенно не похожи по своей культуре. Гумилёв, напротив – полагает, что у этносов достаточно общего, чтобы можно было объединить их в один в российский суперэтнос.

Украинский историк придавал большое значение восприятию тех или иных событий народными массами. Естественным, в начале XX века основной составляющей населения были крестьяне, именно они, считал учёный, и являются опорой государства. Об этом он писал в своей статье «Підстави Великої України». Относя понятие народ к национально-этнической, духовно-культурной общности, М. Грушевский, считал, что украинская народность отличается от других, в частности соседних народностей, антропологическими особенностями: строением тела и психологическими чертами – индивидуальной способностью в отношениях родственных и общественных, в быту и культуре и т.п., что также усиливает его позицию относительно того, что украинский этнос нельзя обобщать с другими, в частности с российским.

М. Грушевский делает попытку решить вопрос о происхождении государственности у восточных славян, придерживаясь антинорманской концепции и полагая, что славяне сами могли создать своё государство. Для усиления своей аргументации, он говорит о том, что украинцы, являясь одним из самых крупных этносов Руси, всегда стремились к социальному и национальному освобождению, к созданию собственной украинской государственности. Можно полагать, что данное утверждение говорит о том, что

украинскому народу была присуща пассионарность – стремление к действиям, несогласие со своим положением. В формировании взглядов Грушевского большую роль сыграли концепции Н. Костомарова, М. Драгоманова, С. Подолинского, М. Павлика и др. Известно, что Михаил Сергеевич с пристрастием занимал позиции суверенитета Украины в составе Российской империи, надеялся на честное сотрудничество этих стран, но под влиянием событий он идёт на провозглашение независимости УНР [11, с. 178–180].

Можно выделить некоторые позиции историософии Н. Грушевского из его вступительной лекции 30 сентября 1894 года.

Все периоды истории Руси, по его мнению, тесно и неразрывно связаны между собой как одни и те же соревнования народные, идея которых проходит сквозь века [2, с. 140–150.].

1. Связывает народ в одно целое герой со своей борьбой, ошибками и стремлениями. Цель нашей истории понять его природу, духовность, желания и идеалы. Наверняка, здесь идёт речь о личности, пассионарность которой выше нормы. Именно такой человек мог изменить ход истории. Примером в истории может служить – Наполеон Бонапарт, Адольф Гитлер и т.д.
2. Государственное устройство интересно нам может быть лишь только тем, как и насколько оно влияло на положение народа, насколько народ на него влиял и отвечало ли оно желаниям и стремлениям народа.
3. Культура, которая развивается в верхних слоях народа, интересна нам прежде всего тем, что происходит в ней общенародного.
4. Княжеско-государственное устройство Киевской Руси не смогло пройти глубоко в народные массы как феодализм в западной Европе, а так и осталось чем-то поверхностным, шатко привязанным к народу. И именно потому, возможно, не развилось и не поднялось на более высокую ступень, как в Польше «заседание земское с обязанностью службы». Но это было чуждо украинцам, несмотря даже на польские идеалы равноправия и автономии.

То есть, из вышеперечисленного видно, что для Грушевского имеет значение только то, что имеет отношение к народу, что отвечает интересам народа – этноса, связанного одним стереотипом поведения.

Подобные мысли Н. Грушевский высказал ещё в 1892 г. в первой своей научной работе на украинском языке «Громадський рух на Україні-Руси в XIII віці», появившаяся во Львове в первом томе «Записок общества им. Шевченко». Речь здесь идёт о так называемых болоховцах, которые в 1240 г. (на территории между Волынью, Галицией и Киевщиной) предпочли платить дань татарам вместо русского князя Даниила Романовича. Но эта работа интересна, прежде всего, тем, что она запланирована как позитивистская иллюстрация концепции «прогресс – регресс» в историческом процессе эволюции. Учёный одобряет действия болоховцев, считая это актом народной (крестьянской) «общины» (в действительности речь идёт о жителях городов Болоховской земли) [10, с. 52–53]. Он пишет:

1. Тот, кто считает государство альфа и омега всего исторического процесса, тот не может иначе оценить это общественное движение (против князей Рюриковичей), чем исторический регресс, как весьма печальное сворачивание общины с правдивой тропы, что было исторической ошибкой.
2. Мы, не уменьшая роль государства в культурной сфере, только тогда будем удовлетворены им, когда оно отвечает духовно-нравственному, экономическому и политическому развитию общества.
3. Вместо народных восстаний было бы более полезнее постепенное реформирование, шаг за шагом, тогдашнего устройства, что улучшало бы общественно-политические отношения. Но для этого нужно большее политическое воспитание и образование, чем в тот период было. А все что было не по вкусу тогдашней общине, она уничтожила не в силах реформировать. Возможно, в этой ситуации Л.Н. Гумилёв сказал бы, что тогдашняя община всё уничтожила, так как её степень пассионарности была на тот момент достаточно велика и её невозможно было контролировать.

Один из самых масштабных трудов М. Грушевского – «История Украины-Руси». В основе историософии этого произведения лежат 3 фактора: население, территория и государство. Он начинает его такими словами: «Ся праця має подати образ історичного розвою життя українського народу, або тих етнографічно-політичних груп, з яких формується те, що ми тепер мислимо під назвою українського народу, інакше званого «малоруським», «південно-руським», просто «руським» або «русинським». Різнорідність цих назв не має особливого значіння, бо покриває поняття само по собі ясне; вона цікава тільки як характеристичний прояв тих історичних перемін, які прийшлося пережити сьому народові» [3, с. 1].

Украинцы, по мнению автора, отличаются от других народов культурными, антропологическими, психофизиологическими особенностями и появляются на исторической арене примерно в IV веке н. э. Прапредками украинцев он считает антов [3, с. 172–176] в отличие от Л.Н. Гумилёва, который называет черкесов.

Подводя итог, можно отметить, что в работах М. Грушевского наблюдаются такие особенности, соприкасающиеся с концепцией этногенеза Л.Н. Гумилёва как: подчёркивание «стереотипа поведения» украинского этноса, отличающегося от других, намёк на то, что украинскому этносу была присуща пассионарность и желание увидеть пассионарную личность, которая выведет украинский на новый этап развития.

Выводы. Многие украинские исследователи посвящали свои труды развитию и становлению украинского этноса. В каждой из представленных работ можно встретить некоторые особенности, соприкасающиеся с отдельными положениями концепции Л.Н. Гумилёва, в частности: интерес к ландшафту и его влиянию на этнос, наличие энергии, побуждающей к действиям (пассионарность) и стереотип поведения. Об этих особенностях авторы говорили по-своему. Под стереотипом поведения

**ПРОБЛЕМЫ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ УКРАИНСКОГО ЭТНОСА В СВЕТЕ ДИСКУРСА
Л. Н. ГУМИЛЁВА С ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ УКРАИНСКОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ МЫСЛИ**

понимали обычаи, традиции, особенности быта, языка, ментальности и др. Говоря о пассионарности, описывали подъём народа на борьбу, его равнодушие к сложившейся ситуации, даже бунтовство. Ландшафт тоже представляли по-разному, одни просто описывали географические особенности, прямо не говоря о том, что они влияют на этнос, другие – подчёркивали их влияние. Понятие близкое к пассионарности встречается в работах М. Грушевского, который говорил о непримиримости украинского этноса к угнетателям, к постоянному желанию и попыткам изменить своё положение.

Среди тех, кто говорил о стереотипе поведения особенно можно выделить Н. Маркевича и М. Грушевского, которые в своих произведениях развивали традиции романтизма и видели в народе, его традициях особую сферу. Ещё одну черту рассмотрение ландшафта как составной части этноса можно проследить у Н. Маркевича и М. Максимовича.

Таким образом, концепция Л. Н. Гумилёва объединяет все черты, на которые обращали внимание украинские исследователи и даёт целостный взгляд на особенности развития украинского этноса. Дальнейшее исследование данной проблематики поможет выявить особенности развития украинской истории в свете теории этногенеза, проследить причины, вызвавшие пассионарный подъём и формирование пассионарных групп.

Источники и литература:

1. Белинский В. Г. История Малороссии Николая Маркевича / В. Г. Белинский // Отечественные записки. – 1843. – Т. 18. – № 5. – С. 1–18.
2. Грушевський М. Вступний виклад з давньої історії Русі, виголошений у Львівському університеті 30 вересня 1894 р. / М. Грушевський // Записки Наукового товариства у Львові. – Л., 1894 – Т. 4. – С. 140 – 150.
3. Грушевский М. История Украины-Руси в 11 т., 12 кн. / М. Грушевский // К. : Наук. думка, 1991. – Т. 1. – 736 с.
4. Максимович М. Откуда идет русская земля. По сказанию Несторовой повести и другим старинным писаниям русским / Максимович М. – К. : в университетской типографии (ун-та св. Владимира), 1837. – 149 с.
5. Максимович М. О. правописании малороссийского языка: письмо к Основьяненко / М. Максимович. Собрание сочинений в 3-х т. – К., 1880. – Т. 3. – 758 с.
6. Максимович М. Собр. соч. в 3-х т. / М. Максимович. – Т. 2. – К. : Типография М. П. Фрица на большой Владимирской улице в собственном доме, 1877. – 535 с.
7. Маркевич Н. История Малороссии в 5-ти т. / Н. Маркевич. Т. 1. М. : Типография Августа Сеена при императорской медико-хирургической академии, 1842. 387 с.
8. Маркевич Н. История Малороссии в 5-ти т. / Н. Маркевич. - Т. 5. - М. : Типография Августа Сеена при императорской медико-хирургической академии, 1843. – 345 с.
9. Маркевич Н. Обычаи, поверья, кухня и напитки малороссиян / Маркевич Н. К. : в типографии И. и А. Давиденко, 1860. 174 с.
10. Прицак О. Историософия М. Грушевского / М. Грушевский. История Украины-Руси в 11 т., 12 кн. // К. : Наук. думка, 1991. – Т. 1. – С. 8–73.
11. Социология: наука об обществе / [под ред В. П. Андрущенко, В. И. Горлача]. – Харьков: ИМП «Рубикон», 1996. – 688 с.

Попович О.В.

УДК 140.8:316.3

СПЕЦИФІКА СОЦІОКУЛЬТУРНОЇ АДАПТАЦІЇ

***Анотація.** З позицій принципу адаптації естетичний модус, а також творчість розглядаються як необхідний конструктивний момент перетворювальної життєдіяльності людини.*

Естетичні почуття, що виникають на основі переживань, можуть виникати тільки в результаті гармонійного поєднання естетичних властивостей природи та активної соціально-адаптивної творчої діяльності людини. Через засвоєння естетичного досвіду та його подальше використання в культуротворчій діяльності відбувається соціокультурна адаптація людини.

Ключові слова: адаптація, соціокультурна адаптація, творчість, естетика, культура, діяльність.

***Аннотация.** С позиций принципа адаптации эстетический модус, а также творчество рассматриваются как необходимый конструктивный момент преобразовательной жизнедеятельности человека.*

Эстетические чувства, возникающие на основе переживаний, могут возникать только в результате гармоничного сочетания эстетических свойств природы и активной социально-адаптивной творческой деятельности человека. Через усвоение эстетического опыта и его дальнейшее использование в культуротворческой деятельности происходит социокультурная адаптация человека.

Ключевые слова: адаптация, социокультурная адаптация, творчество, эстетика, культура, деятельность.

***Summary.** From the standpoint of the principle of adaptation aesthetic mode, and creativity are seen as a necessary structural point of the human life transformation. One of the successful consequence of the human adaptation to changes in the external environment, their established balance with the environment, or individual*