

Падерин А.В., Османов И.Х.

УДК 338.48

**ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ СОЦИАЛЬНО
ОРИЕНТИРОВАННОГО УПРАВЛЕНИЯ В ТУРИСТИЧЕСКОЙ ОТРАСЛИ**

***Аннотация.** В статье рассматриваются факторы, влияющие на предложение в туристической отрасли, а также взаимосвязи между ними. Кроме того, уделяется внимание факторам, формирующим потребительский выбор с позиции полезности. На основании рассмотренных вышеперечисленных взаимосвязей определяются направления работы государства в сфере туризма.*

***Ключевые слова.** модель, эффективный, управление, туризм, туристический, сфера, отрасль, комплекс.*

***Анотація.** У статті розглядаються чинники, що впливають на пропозицію в туристичній галузі, а також взаємозв'язку між ними. Крім того, приділяється увага чинникам, що формують споживчий вибір з позиції корисності. На підставі розглянутих вищеперелічених взаємозв'язків визначаються напрями роботи держави у сфері туризму.*

***Ключові слова.** модель, ефективний, управління, туризм, туристичний, сфера, галузь, комплекс.*

***Summary.** The factors, influencing on supply in tourist industry, and the intercommunication between them, are examined in the article. Thus the author comes from the position that supply is an amount of commodity or services which producers are ready to sell at certain price for certain period of time. Therefore as it applies to the sphere of tourism the question is about intercommunication between the amount of hotels, offerings rest, and the average cost of 1 bed per day in these hotels, between the amount of health-resorts, offerings treatment, and the average cost of 1 bed per day in these health-resorts. At the same time the average cost of 1 bed per day depends on the tourists incomes, their amount, quality of hotel and health-resort services. The major factor among mentioned above are tourists incomes which determine the amount of tourists and quality provided services. Thus, we come to dependence between supply from one side and the average cost of 1 bed per day in hotels (in health-resorts) and tourists (recreants) incomes from the other side. In addition, attention to the factors, forming a consumer choice from the position of utility, is also paid to. These aspects include the average cost of 1 bed per day in hotels (in health-resorts) and tourists (recreants) incomes. Thus the consumer choice will consist in determination of rest (treatment) duration, coming from the the average cost of 1 bed per day in hotels (in health-resorts) and tourists (recreants) incomes. The optimum decision is the intersection point of indifference curves and budgetary lines. The curves of indifference are built, based on the utility of rest (treatment). Budgetary lines are built, coming from the tourists (recreants) incomes and the average cost of 1 bed per day in hotels (in health-resorts). On the basis of the considered above intercommunications the fields of state work in the sphere of tourism are determined.*

***Keywords.** model, effective, management, tourism, tourist, sphere, industry, complex.*

Актуальность. Обеспечение эффективного функционирования туристической отрасли невозможно без системного подхода. Такой подход предполагает прежде всего формализацию протекающих в туристической сфере процессов. Формализация же позволяет определить эффективные подходы к управлению в туризме.

Анализ литературы [1-7] по проблеме разработки экономико-математической модели социально-ориентированного управления в туристической отрасли показывает наличие различных подходов.

Колемаев В.А. предлагает моделировать развитие национальной экономики на основе межотраслевых балансов [1]. Такой межотраслевой баланс может быть создан и для туристической отрасли. Следует отметить, что при разработке экономико-математической модели функционирования туристической отрасли на основе такого межотраслевого баланса могут возникнуть сложности с определением всех субъектов хозяйствования, которые вносят свой вклад в итоговый результат работы туристической отрасли. Кроме того, характер взаимосвязи между субъектами хозяйствования в сфере туризма также очень сложен, а посему некоторые из них могут быть пропущены.

Важна и экономико-математическая модель, предлагаемая Лотовым А.В., основанная на производственной функции и позволяющая добиться оптимального соотношения между полученным результатом и понесенными затратами [2]. При этом для использования такой функции необходимо наличие производственной единицы, технологического процесса, описания используемых ресурсов и нормативов их расходования. Применительно к туристической сфере разработка экономико-математической-модели, основанной на производственной функции, осложнена отсутствием нормативов использования ресурсов и самого технологического процесса.

Интерес вызывает и модель эффективности, предлагаемая Мудуновым А.С., в основе которой лежат технико-экономический и клиентский индикаторы качества [3]. Однако, применение такой модели в сфере туризма осложнено, так как не все технико-экономический и клиентский индикаторы качества могут быть здесь применены. Это касается, в частности, таких технико-экономических показателей, как частота заявок и безотказность. Кроме того, клиентская оценка качества без обращения к показателям официальной статистики также будет носить во многом субъективный характер.

Орлова И.В. [4] отдает предпочтение использованию различных вариантов регрессии.

Экономико-математическая модель, предлагаемая Торкатюком В.И., основана на оптимальной взаимосвязи экстенсивного и интенсивного подходов к формированию туристического потока [5]. Данная модель является очень важной, поскольку показывает способы реализации потенциала туристско-рекреационного комплекса, основываясь на поиске оптимального соотношения между увеличением количества потенциальных туристов и улучшением качества их обслуживания. Однако, эта модель не

отражает потребности (спрос) и возможности туристов (полезность отдыха).

К регрессионному анализу обращается и Шелобаев С.И. [6].

Шеремет А.Д. полагает, что экономико-математическая модель должна быть основана на корреляционно-регрессионном анализе [7], Использование только регрессионного анализа ограничивает возможности по осуществлению эффективного прогнозирования периодом около года. Кроме того, экономико-математическая модель, созданная на базе регрессии будет отражать только те взаимосвязи, которые есть в полученных данных.

Анализ предложенных подходов показывает, что ни один из них не отражает одновременно социальную и экономическую эффективность функционирования туристической отрасли. Отсюда возникает необходимость в разработке экономико-математической модели, которая бы учитывала эти аспекты функционирования сферы туризма.

Целью данной работы является усовершенствование разработанной экономико-математической модели эффективного управления в туристической отрасли.

Изложение основного материала. Таким образом, экономико-математическая модель должна с одной стороны учитывать факторы, обеспечивающие достижение социальной и экономической эффективности, а с другой стороны - быть основанной на показателях официальной статистики. В основе такой модели будут лежать два фактора - доходы туристов и цены на оказываемые им услуги. Рост доходов туристов, обеспечиваемый государством, свидетельствует о достижении социальной эффективности. Влияние государства на цены позволяет регулировать получаемые государством налоги, а здесь речь идет об экономической эффективности. Воздействие государства на доходы и цены в конечном итоге приводит к изменению спроса на туристические услуги. В связи с вышесказанным за базу при разработке экономико-математической модели возьмем систему уравнений спроса и предложения на рынке туристических услуг. При рассмотрении экономико-математической модели, основанной на уравнениях спроса и предложения на рынке туристических услуг, исходим из того, что предложение уже присутствует на рынке вне зависимости от наличия спроса. Существующее на рынке предложение корректируется под воздействием спроса. Важно и качество оказываемых услуг в сфере туризма. Кроме того, для учета потребностей туристов и их возможностей используем уравнение полезности. Таким образом, итоговая экономико-математическая модель будет представлять из себя систему четырех уравнений - спроса, предложения, качества и полезности. При решении этой системы главным будет поиск баланса между спросом и предложением. А далее спрос и предложение корректируются с учетом возможностей туристов. Возможности же туристов описываются уравнением полезности.

На Рис. 1. рассмотрим факторы, влияющие на предложение в сфере туризма.



Рис. 1. Факторы, влияющие на предложение в сфере туризма

Анализ факторов, влияющих на предложение в сфере туризма, представленных на Рис. 1., показывает, что в разрезе поиска баланса между спросом и предложением интерес представляет число средств размещения в целом и по типам, а также количество койко-мест. Именно эти два фактора и позволяют описать существующее предложение на рынке туристических услуг и указать на направление, в котором должно меняться это самое предложение.

В общем виде математическая модель туристической отрасли может быть представлена следующей функциональной зависимостью

$$\begin{cases} D = f(L, P, C, A, W, I, V) \\ S = f(NR, D, P_i) \\ Q = f(L, P) \\ u(\text{rest}) \rightarrow \max, a \text{ rest}(L_j, P_i) \end{cases}$$

где D(f) - функция спроса на услуги отрасли, S(f) - функция, описывающая предложение отрасли, Q(f) - функция, отражающая качество оказания услуг,

$u(\text{rest}) \rightarrow \max$ - функция полезности, обеспечивающая оптимальный выбор потребителя
 Обобщенная формула спроса

$$\begin{aligned} Dj(T) = & Dj(T-1)(1 + E_{j1} * \Delta Lj(T) \\ & + E_2 * \Delta Pi(T) + E_{j3} * \Delta Cj(T) \\ & + E_4 * \Delta A(T) + E_5 * \Delta W(T) + E_6 * \Delta I(T) \\ & + E_7 * \Delta V(T)) \end{aligned}$$

где

E_{j1} - эластичность спроса от изменения доходов домашних хозяйств в году T

$\Delta Lj(T)$ - индекс изменения доходов домашних хозяйств в году T

E_2 - эластичность спроса от изменения цен на услуги средств размещения в году T

$\Delta Pi(T)$ - индекс изменения цен на услуги средств размещения в году T

E_{j3} - эластичность спроса от изменения количества туристов в году T

$\Delta Cj(T)$ - индекс изменения количества туристов в году T

E_4 - эластичность спроса от изменения затрат на продвижение туротрасли в году T

$\Delta A(T)$ - индекс изменения затрат на продвижение туротрасли в году T

E_5 - эластичность спроса от изменения коррупции в году T

$\Delta W(T)$ - индекс изменения коррупции в году T

E_6 - эластичность спроса от изменения государственных инвестиций в году T

$\Delta I(T)$ - индекс изменения государственных инвестиций в году T

E_7 - эластичность спроса от изменения валютного курса году T

$\Delta V(T)$ - индекс изменения валютного курса в году T

Обобщенная формула предложения

$$Sj(T) = Sj(T-1) (1 + \mathcal{E}_{j1} \Delta NR(T) + \mathcal{E}_{j2} \Delta D(T) + \mathcal{E}_{j3} \Delta Pi(T))$$

где

\mathcal{E}_{j1} - эластичность спроса от изменения количества средств размещений в году T

ΔNR - индекс изменения количества средств размещений в году T

\mathcal{E}_{j2} - эластичность спроса от изменения спроса в году T

ΔD - индекс изменения спроса в году T

\mathcal{E}_{j3} - эластичность спроса от изменения цен на услуги средств размещения в году T

ΔPi - индекс изменения цен на услуги средств размещения в году T

Обобщенная формула качества оказания услуг

$$Qj(T) = \Delta Lj(T) / \Delta Pi(T)$$

где

$\Delta Lj(T)$ - индекс изменения доходов домашних хозяйств в году T

$\Delta Pi(T)$ - индекс изменения цен на услуги средств размещения в году T

Экономический смысл представленных в модели уравнений заключается в следующем. С одной стороны происходит определение ситуации, сложившейся в туристической отрасли, (ситуации на макроуровне) посредством сопоставления предложения и спроса. В идеале предложение должно быть равным спросу. При расчете предложения учитывается количество средств размещения по типам и число мест максимального развертывания в них. От сопоставления условий удовлетворения потребностей (форма проявления таких условий с позиции необходимого количества средств размещения - это предложение) самим потребностям (форма проявления таких потребностей - это спрос) происходит переход к оценке качества оказываемых услуг. При этом качество оказываемых услуг связываем с их доступностью или другими словами с социальной ориентированностью. Социальная ориентированность рассчитывается путем сопоставления темпов изменения доходов домашних хозяйств с темпами изменения цен проживания в средствах размещения.

Затем переходим к функции полезности, описывающей выбор, который делают туристы (ситуация на микроуровне). Политика государства в сфере туризма должна заключаться в поддержании взаимосвязи между ситуацией на макроуровне и на микроуровне.

Задача $u(\text{rest}) \rightarrow \max$ будет заключаться в поиске оптимального решения или точки пересечения кривых безразличия и бюджетных линий.

Используя программу “Gretl”, построим графики и определим взаимосвязи между параметрами. Рассмотрим взаимосвязи между базовым количеством средств размещения и их расчетным числом, количеством мест максимального развертывания и числом туристов (рекреантов) в разрезе туристов из Крыма.

Данные для программы “Gretl” представлены в табл.1 и табл.2.

Таблица 1¹²³⁴⁵. Данные о количестве средств размещения по типам, числе мест максимального развертывания и среднем количестве мест в средствах размещения.

Годы	Количество здравниц	Кол-во мест макс-ного разверт-я	Среднее число мест в здравнице	Кол-во отелей	Кол-во мест макс-ного разверт-я	Среднее число мест в отеле
2004	582	134961	232	74	12289	166
2005	585	136049	233	78	12710	163
2006	599	134099	224	81	13542	167
2007	586	130263	222	82	13987	171
2008	579	128515	222	93	14839	160
2009	567	131146	231	96	15324	160
2010	567	132675	234	104	15839	152
2011	656	134200	205	109*	16364**	150
2012	620	132400	214	116*	16587**	143

- исходим из того, что количество отелей в общем числе средств размещения не превышает 15%, и в то же время неуклонно растет.
- исходим из того, что количество мест максимального развертывания в общем числе мест максимального развертывания не превышает 11%, и в то же время неуклонно растет.

Анализ табл.1. показывает преобладание количества здравниц над числом отелей в общем количестве средств размещения.

Таблица 2.⁶⁷⁸⁹¹⁰¹¹¹². Данные о количестве внутренних туристов и рекреантов и числе средств размещения по типам, исходя из количества туристов и рекреантов.

Годы	Количество туристов, обл-ных турфир-ми по цели лечение	Расчетное число здравниц, исходя из среднего кол-ва мест в здравнице и числа рекр-тов	Потреб-ть в здравницах в сравнении с уже существ-м кол-вом	Кол-во туристов, обл-ных турфир-ми по цели отдых	Расчетное число отелей, исходя из среднего кол-ва мест в отеле и числа туристов	Потреб-ть в отелях в сравнении с уже существ-м кол-вом
2004	84700	365	- 217	104100	627	553
2005	70800	304	- 281	126200	774	696
2006	73700	329	- 270	132500	793	712
2007	80500	363	- 223	145100	849	767
2008	68000	306	- 273	132000	825	732
2009	46300	200	- 367	94200	589	493
2010	40800	174	- 393	108800	716	612
2011	39700	194	-462	85400	569	460
2012	28923	135	-485	84977	594	478

Анализ табл.2. показывает значительное снижение числа рекреантов по сравнению с изменением количества туристов. Поэтому есть потребность в существенном сокращении количества здравниц. При этом необходимо резко увеличить число отелей.

Для того, чтобы посмотреть, как влияют на количество туристов и рекреантов их доходы, обратимся к табл.3.

¹ Статистический бюллетень “Крым. Курорты. Туризм. 2009”. Симферополь, 2009. С.5

² Статистический бюллетень “Крым. Курорты. Туризм. 2010”. Симферополь, 2010. С.5

³ Статистический бюллетень “Крымская стратегия. Рекреация”. Симферополь, 2013. С.28

⁴ Статистический ежегодник Автономной Республики Крым. Симферополь, 2009. С.471

⁵ Статистический ежегодник Автономной Республики Крым. Симферополь, 2010. С.463

⁶ Статистический ежегодник Автономной Республики Крым. Симферополь, 2006. С.533

⁷ Статистический ежегодник Автономной Республики Крым. Симферополь, 2007. С.528

⁸ Статистический ежегодник Автономной Республики Крым. Симферополь, 2008. С.511

⁹ Статистический ежегодник Автономной Республики Крым. Симферополь, 2009. С.470

¹⁰ Статистический ежегодник Автономной Республики Крым. Симферополь, 2010. С.462

¹¹ Статистический ежегодник Автономной Республики Крым. Симферополь, 2011. С.469

¹² Статистический ежегодник Автономной Республики Крым. Симферополь, 2012. С.457

Таблица 3^{13,14}. Сопоставление доходов домашних хозяйств Крыма с их расходами

Годы	Доходы домашних хозяйств	Оплата товаров и услуг	Всего налоги	Расходы домашних хозяйств	Располагаемые доходы
2004	10022	9117	740	9857	165
2005	13883	12561	960	13521	362
2006	16834	15914	1356	17270	-436
2007	22878	20967	2174	23141	-263
2008	30386	28746	3092	31838	-1452
2009	32046	28840	3297	32137	-91
2010	39393	34226	3291	37517	1876
2011	45562	42601	3453	46054	-492
2012	50347	49524	3244	52768	-2421

Анализ табл.3. показывает, что расходы домашних хозяйств в целом превосходят их доходы.

Взаимосвязь между темпами изменения доходов домашних хозяйств Крыма и темпами изменения цен в средствах размещения представлена в табл.4.

Таблица 4^{15,16,17,18,19,20,21,22,23}. Сопоставление темпов изменения располагаемых доходов домашних хозяйств Крыма с темпами изменения цены проживания в отеле и цены лечения в здравнице

Годы	Располагаемые доходы домашних хозяйств	Темпы изменения	Цена проживания в отеле	Темпы изменения	Цена лечения в здравнице	Темпы изменения
2004	165	0	67,85	0	64	0
2005	362	119,3939	90,62	33,55932	98	53,125
2006	-436	-364,242	117,1	72,58659	105	64,0625
2007	-263	-259,394	130,77	92,73397	114	78,125
2008	-1452	-980	159,42	134,9595	140	118,75
2009	-91	-155,152	249,38	267,5461	207	223,4375
2010	1876	1036,97	247,53	264,8195	258	303,125
2011	-492	-398,182	244,12	259,7937	292	356,25
2012	-2421	-1567,27	465,3	585,7775	235,25	267,5781

Анализ табл.4. показывает, что увеличение цен проживания в отелях и лечения в здравницах идет гораздо более высокими темпами, чем рост доходов домашних хозяйств. Это свидетельствует о том, что цены проживания в средствах размещения не являются социально-ориентированными, поскольку не привязаны к изменению доходов домашних хозяйств. При этом темпы роста доходов домашних хозяйств в 2005 и 2010 годах (суммарный прирост 1156,3639) не покрывают темпы падения доходов за остальные годы (суммарное падение доходов составило 3724,24). Если сопоставить суммарное изменение темпов прироста за период 2004-2012 годы доходов домашних хозяйств (суммарный прирост -2567,88) с темпами прироста цены проживания в отеле (суммарный прирост 1711,776) и цены лечения в здравнице (суммарный прирост 1464,453), то темпы прироста цен проживания в средствах размещения будут значительно опережать темпы прироста доходов домашних хозяйств.

Выводы: решение системы уравнений экономико-математической модели посредством регрессионного анализа показало необходимость пересмотра существующего количества средств размещения. Так, с одной стороны необходимо значительно увеличить число имеющихся отелей, а с другой стороны нужно сократить количество работающих здравниц. При этом необходимость увеличения количества отелей продиктована высоким числом туристов, несмотря на их общее сокращение. Важность уменьшения числа здравниц вызвана сокращением числа рекреантов. Присутствие диспропорций в количественном составе средств размещения приводит к тому, что здравницы не могут в полной мере

¹³ Статистический ежегодник Автономной Республики Крым. Симферополь, 2009. С.360

¹⁴ Статистический ежегодник Автономной Республики Крым. Симферополь, 2012. С.339

¹⁵ Статистический сборник "Санаторно-курортное лечение, организованный отдых и туризм в Автономной Республике Крым". Симферополь, 2004. С.66

¹⁶ Статистический сборник "Санаторно-курортное лечение, организованный отдых и туризм в Автономной Республике Крым в 2004/2005 году". Симферополь, 2005. С.74

¹⁷ Статистический сборник "Санаторно-курортное лечение, организованный отдых и туризм в Автономной Республике Крым в 2005/2006 году". Симферополь, 2006. С.53,92

¹⁸ Статистический сборник "Санаторно-курортное лечение, организованный отдых и туризм в Автономной Республике Крым в 2006/2007 году". Симферополь, 2007. С.125

¹⁹ Статистический сборник "Санаторно-курортное лечение, организованный отдых и туризм в Автономной Республике Крым в 2007/2008 году". Симферополь, 2008. С.65,136

²⁰ Статистический сборник "Санаторно-курортное лечение, организованный отдых и туризм в Автономной Республике Крым в 2008/2009 году". Симферополь, 2009. С.132

²¹ Статистический сборник "Санаторно-курортное лечение, организованный отдых и туризм в Автономной Республике Крым в 2009/2010 году". Симферополь, 2010. С.41,86

²² Статистический сборник "Санаторно-курортное лечение, организованный отдых и туризм в Автономной Республике Крым в 2010/2011 году". Симферополь, 2011. С.40,81

²³ Статистический бюллетень "Коллективные средства размещения АРК в 2012 году". Симферополь, 2013. С.54 -55, 116 -117

загрузить все свои мощности, а у отелей этих мощностей не хватает. Поэтому процветает теневой сектор туристического рынка.

Предполагается дальнейшее использование полученных результатов при работе над проблемой повышения эффективности управления в сфере туризма.

Источники и литература:

1. Колемаев В. А. Экономико-математическое моделирование / В. А. Колемаев. - М.: Юнити-Дана, 2005. - 295 с.
2. Лотов А. В. Введение в экономико-математическое моделирование / А. В. Лотов. - М.: Наука, 1984. - 392 с.
3. Мудунов А. С. Методологические проблемы моделирования функционирования объектов сферы услуг в условиях рыночных отношений / А. С. Мудунов // Аудит и финансовый анализ. - 2002. - № 4. - с. 215-255.
4. Орлова И. В. Экономико-математические методы и модели: компьютерное моделирование / И. В. Орлова. - М.: Инфра-М, 2007. - 365 с.
5. Торкатюк В. И. Модель соотношения темпов экстенсивного и интенсивного развития туристической отрасли при стохастических колебаниях потоков туристов / В. И. Торкатюк, Л. А. Нохрина, Л. Ф. Николаенко, И. Л. Полчанинова, О. И. Жилинская, И. И. Игнатова, И. В. Жинжикова // Коммунальное хозяйство городов. - 2006. - № 71. - с. 354-368.
6. Шелобаев С. И. Математические методы и модели в экономике, финансах, бизнесе / С. И. Шелобаев. - М.: Юнити-Дана, 2001. - 367 с.
7. Шеремет А. Д. Теория экономического анализа / А. Д. Шеремет. - М.: Инфра-М, 2011. - 352 с.

Пономаренко А.А., Шифрина Н.И.

УДК 330.354

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ОБЩЕСТВА ЗНАНИЙ

***Аннотация.** Исследована роль высшего образования как основы формирования и развития интеллектуального потенциала общества знаний. Определены теоретические аспекты взаимосвязи высшего образования и современной глобальной среды. Проанализирована эффективность взаимодействия образования, науки и экономики, а также состояние и направления совершенствования функционирования высших учебных заведений как основы формирования интеллектуального потенциала Украины.*

***Ключевые слова.** общество знаний, высшее образование, интеллектуальный потенциал, глобальная среда.*

***Анотація.** Досліджено роль вищої освіти як основи формування і розвитку інтелектуального потенціалу суспільства знань. Визначено теоретичні аспекти взаємозв'язку вищої освіти із сучасним глобальним середовищем. Проаналізовано ефективність взаємодії освіти, науки й економіки, а також стан і напрями удосконалення функціонування вищих навчальних закладів як основи формування інтелектуального потенціалу України.*

***Ключові слова.** суспільство знань, вища освіта, інтелектуальний потенціал, глобальне середовище.*

***Summary.** In article the higher education role as bases of formation and development of a mental potential of a society of knowledge is investigated. The methodological device of scientific knowledge of laws of development of educational branch is analysed, advantages and lacks of existing methods of research are systematised. Theoretical aspects of interrelation of higher education and the modern global environment from the point of view of structure and functionality are defined. The best practices of the foreign governments, universities, the international organisations concerning effective interaction of formation, a science and economy, and also problem questions, a condition and directions of improvement of functioning of higher educational institutions as bases of formation and development of a mental potential of a society of knowledge of Ukraine are analysed.*

***Keywords.** a society of knowledge, higher education, a mental potential, the global environment.*

Введение. Существование современного общества основано на производительности умственного труда и на знаниях, воплощенных в новые технологии, которые сами по себе являются практически полностью интеллектуальным продуктом. Прогресс все больше обуславливается мобильностью, адаптированностью и компетентностью, источником которых является высшее образование, которое служит основой формирования общества знаний. Знания требуют скорости распространения и обновления на протяжении всей профессиональной жизни.

Анализ последних исследований и публикаций. Вопросы совершенствования и развития высшего образования находят отображение в работах отечественных и зарубежных теоретиков и практиков. В частности, Л.И. Антошкина сосредоточивается на роли высшего образования в системе общественных интересов [1]; И. Каленюк рассматривает высшее образование в контексте глобализации [2]; С.П. Капица, С.П. Курдюмов, Г.Г. Мелинецкий уделяют внимание будущей трансформации образования [3]. Особое внимание заслуживает исследование образовательной перспективы Украины В.А. Ющенко [10].

Состояние дел в области отечественного высшего образования, темпы и глубина их преобразований не могут быть признаны как удовлетворительные. Задачами остаются сохранение лучших национальных традиций, обеспечение доступности и вхождение образования и науки Украины в интеллектуальное пространство современного уровня.