

Маца К.А.

УДК 330.341.2:332.1

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ
НЕОБХОДИМОЕ УСЛОВИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
РЕГИОНОВ УКРАИНЫ**

Аннотация. Показано, что одной из причин современного экономического и социального кризиса в Украине являются производственные отношения, сложившиеся в период независимости. Рассматривается влияние смены форм собственности на средства производства на характере производственных отношений в Украине. Обосновывается необходимость признания равноправия всех форм собственности, признания государственной собственности высшей формой собственности. Аргументируется необходимость производственной и территориальной дифференциации форм собственности на средства производства в регионах Украины.

Ключевые слова. производственные отношения, общественные отношения, иерархия форм собственности, отраслевая и территориальная дифференциация форм собственности, рынок Земли.

Анотація. Показано, що однією з причин сучасної економічної і соціальної кризи в Україні є виробничі відносини, що склалися в період незалежності. Розглядається вплив зміни форм власності на засоби виробництва на характер виробничих відносин в Україні. Доводиться необхідність визнання рівноправності всіх форм власності, визнання державної власності вищою формою власності. Аргументується необхідність галузевої та територіальної диференціації форм власності на засоби виробництва в регіонах України.

Ключові слова. виробничі відносини, суспільні відносини, ієрархія форм власності, галузева і територіальна диференціація форм власності, ринок Землі.

Summary. It is indicated that one of the reasons of the present socioeconomic crisis in Ukraine is the production relations established in the period of independence. The inference of change of the forms of property on the means of production on the type of production relations in Ukraine is considered. The necessity of gaining general acceptance of the equality of all forms of property, the acceptance of the state ownership as a higher form of property is substantiated. The necessity of production and territorial differentiation of forms of property on the Ukraine is reasoned.

Keywords. production relations, social relations, hierarchy of forms of property, branch-wise and territorial differentiation of forms of property, formal market.

Введение. Производственные и общественные отношения - важнейшие составляющие общества. При этом базовыми являются производственные отношения, поскольку именно в них, прежде всего, закладываются высшие социальные ценности общества - демократия, гуманизм, справедливость, свобода слова и др. В процессе производства проецируясь на общество, производственные отношения способствуют формированию общественных отношений. Из этого следует, что экономический и социальный прогресс возможен только при условии прогресса производственных отношений.

Результаты исследования. В самом деле, одной из причин распада СССР было несовершенство и одновременно консерватизм производственных, а отсюда и общественных отношений. Известно, что производственные отношения определяются, прежде всего, формами собственности на средства производства. С конца 20-х годов XX в. в СССР были установлены три формы собственности на средства производства - государственная, кооперативная, коллективная. Другие формы собственности постепенно были ликвидированы. На основе государственной, кооперативной и коллективной форм собственности складывались производственные и общественные отношения в СССР, которые принципиально не менялись до 90-х годов XX в. Узость форм собственности на средства производства (отсутствие частной, индивидуальной) препятствовали реализации творческой энергии трудящихся, были одной из причин экономического и социального застоя. Именно этот урок надо было прежде всего извлечь нам из распада СССР. Ведь в основе современного системного кризиса Украины лежит кризис производственных отношений. Разве общий спад экономики - это результат отсутствия в Украине производственных фондов и трудовых ресурсов? Разве спад промышленного и сельскохозяйственного производства - результат отсутствия природных и земельных ресурсов? Разве не выплата зарплат связана с отсутствием в стране финансовых ресурсов? Все это - результат несовершенства производственных отношений, сформированных в Украине за последние 20 лет. Ключевым же моментом в кризисе производственных отношений Украины является смена форм собственности на средства производства и смена хозяев этих средств производства. Главной нашей ошибкой в процессе формирования новых производственных отношений было признание превосходства частной собственности над государственной, кооперативной и коллективной. В результате приватизации в промышленности и сфере услуг одни граждане Украины оказались владельцами фабрик, заводов, гостиниц и т.д., другие не обрели ничего. Проведенная приватизация привела к тому, что значительная доля средств производства ранее государственных, т.е. общенародных, перешла в частные руки, в т.ч. иностранцев. Наемные рабочие этих предприятий так и остались наемными рабочими, только раньше они трудились на благо государства, сейчас - на благо частных лиц, будучи мало защищенными государством и профсоюзами.

Аналогичным образом прошла приватизация средств производства в сельском хозяйстве. Решив восстановить историческую и социальную справедливость, мы провозгласили принцип «Земля должна принадлежать тем, кто на ней работает!». На первый взгляд, принцип кажется справедливым и искренним.

Но рассмотрим, насколько этот принцип корректный и справедливый. Приведем курьезный случай, произошедший в одном из колхозов под Полтавой во время паевания собственности. Во время заседания правления колхоза в комнату зашел бывший житель села и обратился к присутствующим:

Уважаемые господа, два моих деда во время коллективизации отдали в ваш колхоз соответственно 12 и 8 десятин земли, две пары лошадей, две пары волов, сельхозинвентарь. Так где же доля моего отца и моя доля, доля земли и орудий труда?

Вопрос нельзя назвать неуместным. И на него следовало бы ответить не только председателю правления КСП, но и воодушевителям отечественных аграрных преобразований. Все мы - рабочие, крестьяне, служащие, живем и трудимся на нашей земле, поэтому она принадлежит всем нам, а мы все - принадлежим ей. Если мы решили отдать землю только тем, кто сейчас трудится на ней, не определяя земельного пая тех людей, которые в свое время были вынуждены отдать землю в колхозы, если мы не отдадим эти пай этим людям или их потомкам, мы учиним и уже учинили очередную историческую и социальную несправедливость.

Однако этим не исчерпывается социальная несправедливость приватизации в сельском хозяйстве. До 1991 г., до провозглашения независимости, земля в Украине была государственная, т.е. находилась в общенародной собственности, а значит, была собственностью всех граждан Украины - и крестьян и горожан. Независимо от того, кто ты - крестьянин, рабочий, служащий - живешь в селе или в городе, ты имел право собственности на землю. Прошло паевание земли, но только между жителями села. Городское население, составляющее в Украине 31,4 млн. чел. (68,8%), лишено самого большого богатства - земли. Поэтому проведенная приватизация (паевание) земли по своей сути - акт социально несправедливый. Несправедливость приватизации земли усугубляется тем, что вместе с приватизацией земли неизбежно произошла приватизация и природных ресурсов, находящихся в пределах приватизированных земель. И, наконец, подобной приватизацией мы заведомо обделяем те поколения, которые придут после нас. Таким образом, само государство, проводя подобным образом приватизацию средств производства, привело общество к имущественному расслоению: одних сделало хозяевами, других - наемными рабочими, одних - владельцами земли, других - безземельными. «Страшна не бедность, страшно неравенство», - так говорят мудрые китайцы. Имущественное неравенство - это основной источник социальных недовольств, из которых происходили все восстания и революции.

В своих работах К. Маркс и Ф. Энгельс показывали, что основным противоречием капитализма является противоречие между общественным характером производства и частным характером присвоения конечного продукта и что наибольшим злом капитализма есть частная собственность на средства производства. Теоретики и идеологи наших реформ (отечественные и зарубежные) убеждали нас в обратном: наиболее несовершенной формой собственности является государственная, наиболее совершенной - частная. Общественность Украины, откровенно говоря, и сейчас пребывает в растерянности: какой же форме собственности отдать предпочтение - государственной или частной.

Исторически в мире сложилось четыре основных форм собственности - частная, коллективная (групповая), кооперативная (корпоративная), государственная. Пятая форма собственности - личная (индивидуальная) является производной от высших форм собственности (коллективной, корпоративной, государственной) и определяет в них долю каждого из совладельцев собственности. Все формы собственности образуют единую иерархию форм собственности, и ни одна из них не имеет преимуществ перед другой. Каждая форма собственности возникла в определенных исторических условиях и должна была удовлетворять тем требованиям, которые определялись уровнем развития производительных сил и сложившемся социально-экономическим укладом.

В иерархии форм собственности исходной является частная собственность. С нее начиналась эволюция всех форм собственности классовых обществ. Вектор эволюции форм собственности направлен от частной к государственной собственности. Все существующие ныне формы собственности в пределах государства, отраслевого или территориального подразделений образуют единую систему форм собственности, что дает возможность варьировать формами собственности в зависимости от потребностей и целей общества. При этом каждая форма собственности имеет свои механизмы реализации. Поэтому государство (общество) должно не только провозглашать формы собственности, но и формировать механизмы их реализации. Исходя из логики эволюционного процесса форм собственности, высшей формой собственности является государственная собственность. Это надо учитывать при решении вопроса разгосударствления. Кроме того, определяя преимущества государственной собственности, следует учитывать современные тенденции, развития мирового хозяйства и мирового сообщества. По сравнению с предыдущими историческими эпохами государство становится средой менее антагонистической. Постепенно изменяется и главная функция государства: из аппарата насилия одного класса над другими государство становится верховным координатором, который путем компромиссов приводит к согласию все социальные и этнические группы населения страны, учитывая их производственные, политические, религиозные и социально-культурные особенности. Хочется нам того или не хочется, но в «массовом обществе» (население планеты более 7 млрд. чел.) роль государства, роль его функций будут неустанно возрастать. Уже сейчас государственное регулирование - один из важных факторов социально-экономического развития стран, и ни одно государство в мире, в т.ч. США, Япония, ФРГ, Великобритания, Франция не обходятся без государственного регулирования. Но роль координатора и регулятора требует участия государства в земельной и имущественной собственности.

Во всех странах мира существует государственная форма собственности на средства производства, землю и имущество. Так, доля государственного сектора экономики составляет во Франции - 33%, Австрии - 37%, Италии - более 40%. В ФРГ на долю государственного сектора приходится 98% добычи каменного

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ НЕОБХОДИМОЕ УСЛОВИЕ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ УКРАИНЫ**

угля, 70% производства электроэнергии, 70% выплавки алюминия, 40% судостроения, 93% железнодорожных перевозок и т.д. Признавая успех зарубежных капиталистических стран в экономическом развитии, хотели бы заметить: какими бы впечатляющими не были успехи частного капитала, в мире продолжают жить идеи общего блага. В наибольшей мере выразителем идеи общего блага является государственная собственность.

Сейчас Украина стоит перед очередным выбором: станут или не станут сельскохозяйственные земли товаром, быть или не быть рынку земли. По нашему убеждению рынок сельскохозяйственных земель будет способствовать дальнейшему имущественному расслоению населения страны, сделает производственные и общественные отношения в стране еще более сложными и труднорегулируемыми. Решая вопрос рынка земли, нам бы следовало уяснить, что к рыночной экономике можно придти с любой формой собственности на средства производства, землю, имущество. Об этом свидетельствует зарубежный опыт. В высокоразвитых странах, в частности в странах Европы, купля-продажа земли составляет не более 2% от всего движения земельной собственности, поскольку в этих странах нет свободного земельного рынка и бесконтрольных операций с куплей-продажей земли. Все это регулируется государством. В современном Китае при существовании частной собственности на средства производства земля остается государственной собственностью и участникам производственной деятельности сдается в аренду. Право аренды может продаваться.

Выводы. Из сказанного следует, что признание в Украине равноправия всех форм собственности на средства производства, признание государственной собственности высшей формой собственности - изначально правовая и социально-экономическая мера совершенствования производственных отношений. Нам представляется, что важной мерой совершенствования производственных отношений должна быть отраслевая и территориальная дифференциация форм собственности на средства производства. Опыт зарубежных стран показывает, что стратегические отрасли хозяйства должны быть общегосударственной собственностью. Общегосударственной собственностью должна быть добыча ископаемых ресурсов, поскольку они принадлежат всему народу. Кроме того, при этой форме собственности легче соблюсти ресурсозатратные и экологические нормативы.

Территориальная дифференциация форм собственности на средства производства окажется целесообразной при организации сельскохозяйственного производства. В Украине 41,55 млн. га сельхозугодий и 32,4 млн. га пахоты, расположенных в пяти ландшафтных зонах - полесье, лесостепи, северной степи, южной степи, горных районах Карпат и Крыма. Поэтому при выборе форм собственности на землю и типов сельскохозяйственных предприятий следует учитывать тип ландшафтной зоны, где расположен регион, а также:

1. плотность сельского населения региона;
2. обеспеченность сельскохозяйственными угодьями, в т.ч. пахотой, в расчете на одного сельского жителя;
3. среднюю площадь пахотного поля;
4. хозяйственные традиции;
5. особенности миграционных процессов.

Таким образом, признание плюрализма форм собственности на средства производства, признание государственной собственности высшей формой собственности, отраслевая и территориальная дифференциация форм собственности - важная мера экономического и социального развития Украины и ее регионов.

Источники и литература:

1. Економіка зарубіжних країн. За ред. Ю. Г.Козака, В. В.Ковалевського, К. І.Ржепішевського. Нав. посіб. - К., ЦУЛ, 2003. - 352 с.
2. Світова економіка. Колектив авторів. Підручник. - К., Либідь, 2001. - 582 с.
3. Статистичний щорічник «Україна» за 2011 рік. - Київ, ТОВ «Август Трейд», 2012. - 556 с.
4. Бабич М. М. Особливості реформування ринку сільськогосподарських земель // Економіка АПК, № 12, 2006. - с. 5-67.
5. Ільїн В. Ю. Розвиток відносин власності на селі в умовах корпоратизації // Економіка АПК, № 10, 2006. - с. 54-58.
6. Кравченко А. В. Організаційно-правові зміни в землекористуванні аграрних формувань та ефективність їх функціонування в регіонах // Економіка АПК, № 11, 2006. - с. 30-34.