

Посередництвом венчурних структур здійснюється активне взаємовигідне співробітництво малого й великого бізнесу. Так, за рахунок малого бізнесу забезпечується розроблення й реалізація інновацій до стадії їх практичного використання, у свою чергу великі компанії займаються подальшим впровадженням їх у виробництво в рамках високо ризикованих довгострокових проектів. Венчурний бізнес виник у найбільш рентабельних галузях і сферах економіки (високотехнологічних, новітніх галузях), це послужило підставою динамічного розвитку даного виду підприємництва і галузей, задіяних у ньому. Венчурні структури створюють певний інвестиційний процес, що відповідає вимогам прискорення НТП і жорсткості конкуренції у світовому масштабі.

Моделі інноваційного розвитку США є прикладом найбільш успішної країни-інноваційного лідера в глобальному вимірі, яка зосередила значний інноваційно-економічний потенціал і активно використовує ресурси інших країн. Трансформація економіки США спрямована на інтенсифікацію НТП і збільшення його значення в економічному розвитку. В цьому процесі визначальну роль відіграє законодавчо-правове та організаційно-управлінське забезпечення.

Інноваційний процес США по праву визнається найбільш ефективним у світі, визначальними рисами якого є найбільше у світі фінансування НДДКР; значна частина державних асигнувань; активний захист інтелектуальної власності; тісна партнерська взаємодія між приватним сектором, урядовими агентствами, університетами й некомерційними дослідницькими організаціями; динамічний розвиток венчурного бізнесу.

Джерела та література:

1. Адаманова З. О. Инновационные стратегии экономического развития в условиях глобализации: монография / З. О. Адаманова. – Симферополь: Крымучпедгиз, 2005. – 504с.
2. Лебедева Е. Взаимодействие государства и бизнеса в научно-технической сфере / Е. Лебедева // Мировая экономика и международные отношения. – 2005. – № 7. – С.48-53.
3. Стратегії економічного розвитку в умовах глобалізації : монографія / За ред. д-ра екон. наук, проф. Д. Г. Лук'яненка. – К. : КНЕУ, 2001. – 538 с.
4. Стратегія інноваційного розвитку України на 2010–2020 роки в умовах глобалізаційних викликів / Авт. – упоряд. : Г. О. Андрощук, І. Б. Жилияєв, Б. Г. Чижевський, М. М. Шевченко. – К : Парламентське вид-во, 2009. – 632 с.
5. Черноіванова Г. С. Зарубіжний досвід інноваційної діяльності / Г. С. Черноіванова // Харків : НТУ «ХПІ». – 2009. – № 138. – 178с.
6. Дроздов В. Ф. Международный опыт в сфере государственной политики в области инновационной деятельности / В. Ф. Дроздов, Е. А. Егорова // Транспортное дело России. – 2009. – № 5. – С.54-57.
7. Global R&D Funding Forecast 2012 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rdmag.com>

Зекирьева Е.А.

УДК 330.341.1

ОБОСНОВАНИЕ СТРАТЕГИЧЕСКИХ ПРИОРИТЕТОВ РЕГИОНАЛЬНЫХ ИНВЕСТИЦИЙ

Аннотация. В статье раскрыты особенности использования оригинальной методики обоснования перспективных направлений региональных инвестиций на основе метода анализа иерархий. Предложена структура исследуемых иерархий и принципы оценки предпочтений между ее элементами. Методика апробирована на примере АР Крым, сформированы предложения по регулированию направлений инвестиций в регионе.

Ключевые слова: региональные инвестиции, стратегические приоритеты, анализ иерархий, направления экономической деятельности.

Анотация. У статті розкриті особливості використання оригінальної методики обґрунтування перспективних напрямків регіональних інвестицій на основі методу аналізу ієрархій. Запропонована структура досліджуваних ієрархій і принципи оцінки переваг між її елементами. Методика апробована на прикладі АР Крим, сформовані пропозиції щодо регулювання напрямків інвестицій у регіоні.

Ключові слова: регіональні інвестиції, стратегічні пріоритети, аналіз ієрархій, напрямки економічної діяльності.

Summary. In the article the features of the ground methodology use of regional investments perspective directions are exposed on the basis of hierarchies analysis method. This method presents the decided problem in hierarchy form, all factors and agents, influencing on a decision, unite in that.

The structure of the investigated hierarchies and principles of estimation of preferences offer between her elements. The hierarchy of direct process - prognosis of logical future region is examined. The hierarchy of reverse process determines the investment providing of realization of scenario.

Methodology is approved on an example AR Crimea, formed suggestion on adjusting of directions of investments in a region. The structure of investments must change in this region. The stake of investments in agriculture, industry of regional infrastructure, building, must increase. The stake of investments must grow short in industry, real estate, lease, grant of services to the businessmen.

Reasonable by means of this regional investment process model priorities of investments on economic directions AR Crimea can be used by public authorities for an analysis and adjusting of regional investments. For

restructuring of investment processes in a region it is necessary to create stimuli for corresponding activity of their participants. On this way public authorities can use the methods of direct and indirect influence.

Keywords: regional investments, strategic preferences, analysis of hierarchies, direction of economic activity.

Введение. Стратегические приоритеты инвестиционной деятельности региона представляют собой долгосрочные нормативы структуры распределения инвестиций по видам экономической деятельности, обеспечивающее эффективное, динамичное и поступательное развитие экономики региона.

Ключенок В. предлагает осуществлять выбор отраслей и субъектов хозяйствования для инвестирования с учетом мультипликативного эффекта - вложение в одну отрасль должно генерировать экономический рост в других отраслях [1]. Однако, используемый им набор рассматриваемых факторов и критериев выбора, представляется нам недостаточным.

Другой методический подход предусматривает ориентацию на региональную социально-экономическую стратегию, сформированную на основе детального статистического, SWOT-анализа развития региона и других аспектов [2, 6]. При этом не дается ответ на вопросы: какова относительная приоритетность избранных направлений региональных инвестиций и как распределять между ними имеющиеся ресурсы в случае их дефицита.

В работе [4], также рассматриваются стратегические цели региона (миссия), вопросы формирования стратегических целей инвестиционного развития региона. Однако, отмечая комплексность предлагаемого подхода, следует указать на отсутствие формализованного механизма увязки стратегических целей регионального развития и стратегических целей инвестиционного развития, а также, как и в предыдущем подходе, отсутствие алгоритмов оценки приоритетности рассматриваемых стратегических целей (как в целом региональных, так и инвестиционных).

Таким образом, проблема обоснования выбора приоритетов региональных инвестиций остается нерешенной в полном объеме, но актуальна в свете обеспечения роста экономики в посткризисный период.

Постановка задачи. Развить методический инструментарий определения стратегических приоритетов инвестиционного процесса в регионе.

Результаты. Определение соотношения направлений инвестиционной деятельности региона это сложный процесс, который зависит от экономической действительности, рыночной конъюнктуры и других факторов. Решение данной проблемы обусловлено множеством факторов, на ней фокусируются интересы многих экономических агентов, имеющих свои специфические цели.

Прогнозирование и планирование решения таких проблем не может быть достигнуто с помощью экстраполяции прежних состояний системы и выполняться с помощью детерминистических и стохастических количественных методов, а требует системного подхода, морфологического анализа, сценарной методики или моделирования процесса принятия решения.

Успешно реализовать алгоритм такого обоснования возможно с помощью метода анализа иерархий (МАИ) (Т. Саати) [3, 5]. МАИ позволяет упорядочить работу лица, принимающего решение, и учесть достаточно сложную систему факторов, влияющих на выбор решения. Для отражения взаимосвязи этих факторов они организуются в виде иерархии.

Решение задачи определения пропорций распределения инвестиций в регионе, по нашему мнению, должно производиться путем последовательного составления и анализа следующих иерархий:

- иерархия прямого процесса, которая проецирует существующее состояние проблемы на наиболее вероятное или логическое будущее – возможные изменения в экономической стратегии региона;
- иерархия обратного процесса, которая определяет политику управления, способствующую достижению желаемого будущего – распределение инвестиций по отраслям экономики региона.

Для прогнозов развития систем методом анализа иерархий должны привлекаться эксперты, являющиеся специалистами в данной области или непосредственно участвующие в планируемых процессах. В Крыму в качестве экспертов могут выступать руководители и специалисты Министерств экономического развития и торговли, а также регионального развития и ЖКХ Автономной Республики Крым, предприятий, ученые.

Доминирование в первой иерархии должно определяться путем парных сравнений и ответами на следующие вопросы. Какой из первичных факторов оказывает большее влияние на будущее рассматриваемой системы? Кто из акторов оказывает большее влияние на тот или иной первичный фактор? Какая из целей важнее для того или иного актора? Осуществление, какого из контрастных сценариев больше соответствует той или иной цели актора?

В каждой из матриц парных сравнений выполняются следующие действия: считается среднее геометрическое каждой строки и нормализуются эти величины к единице, для чего делится каждое среднее геометрическое на сумму средних геометрических. Полученные нормализованные средние геометрические объявляются локальными приоритетами альтернатив, соответствующих строкам матрицы (Табл. 1).

Таблица 1. Оценка приоритетности факторов изменения экономической стратегии АР Крым

Альтернативы	Ф1	Ф2	Ф3	Ф4	Произведение оценок	Корень 4-й степени	Приоритет
Ф1	1	3	3	2	18,000	2,060	0,465
Ф2	1/3	1	1	1	0,333	0,760	0,172
Ф3	1/3	1	1	2	0,667	0,904	0,204
Ф4	1/2	1	1/2	1	0,250	0,707	0,160
$\lambda_{max} = 4,116; IS=0,039; OS = 0,043$						4,430	1,000

Условные обозначения:

- Ф1 Экономические факторы;
- Ф2 Политические факторы;
- Ф3 Экологические факторы;
- Ф4 Социальные факторы.

Согласно произведенным расчетам наибольший приоритет на изменение экономической стратегии АР Крым оказывают экономические факторы. Значительно более слабое воздействие на данный процесс оказывают политические, экологические и социальные факторы.

Дальнейший анализ элементов иерархии прямого процесса (Рис.1.) позволяет сделать следующие выводы. Наибольшее воздействие на экономические факторы решаемой задачи оказывают предприятия и организации региона. Государство как один из акторов иерархии оказывает наибольшее воздействие на политические и экологические факторы задачи. Население региона оказывает наибольшее воздействие на состояние и динамику социальных факторов. Таким образом, с учетом найденных значений приоритетов факторов и акторов итоговый приоритет акторов, путем линейной свертки, может быть определен из следующего выражения:

$$\begin{vmatrix} 0,453 & 0,105 & 0,347 & 0,141 \\ 0,236 & 0,446 & 0,406 & 0,263 \\ 0,107 & 0,164 & 0,074 & 0,455 \\ 0,205 & 0,285 & 0,173 & 0,141 \end{vmatrix} \times \begin{vmatrix} 0,465 \\ 0,172 \\ 0,204 \\ 0,160 \end{vmatrix} = \begin{vmatrix} 0,322 \\ 0,311 \\ 0,166 \\ 0,202 \end{vmatrix} \quad (1)$$

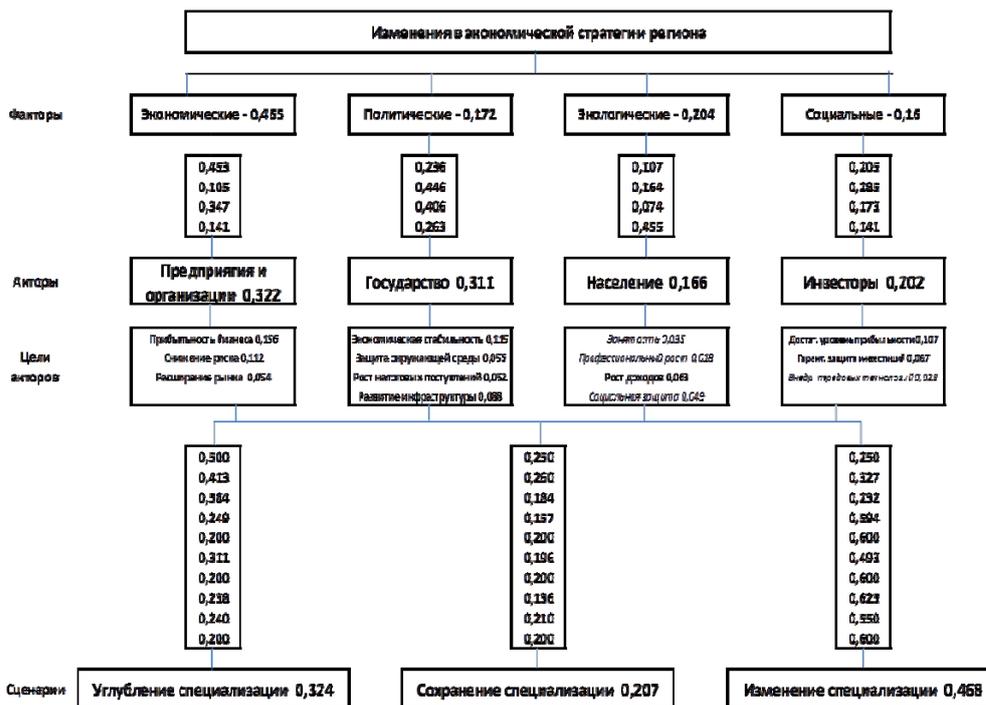


Рис. 1. Результаты анализа иерархии оценки изменения экономической стратегии региона

Следовательно, наибольшее влияние на фокус иерархии оказывают предприятия и организации региона, а также государство.

Для снижения трудоемкости аналитических процедур в теории метода анализа иерархий предусмотрена возможность уменьшение числа сравнений за счет исключения из иерархии части малозначимых элементов или, так называемое, «прореживание иерархии». В рассматриваемой нами задаче, для снижения трудоемкости анализа из дальнейшего рассмотрения были исключены цели акторов с приоритетом ниже 0,05 (4 цели выделены курсивом в рис.1). Оставшиеся 0,869 доминирования приходится на более приоритетные цели, что вполне достаточно для успешного решения задачи. Для дальнейшего корректного использования приоритеты оставшихся целей акторов также нормализуются (находятся отношения каждого приоритета к их сумме). Далее анализируется сила воздействия каждой цели акторов на реализацию каждого из рассматриваемых сценариев изменения экономической стратегии региона.

Для нахождения итоговых глобальных приоритетов сценариев производится линейная свертка оценок их локальных приоритетов по оставшимся 10-ти целям акторов (формула 2 – матрица слева) и нормализованных оценок приоритетности целей акторов (формула 2 – матрица справа).

$$\begin{vmatrix} 0,500 & 0,413 & 0,584 & 0,249 & 0,200 & 0,311 & 0,200 & 0,238 & 0,240 & 0,200 \\ 0,250 & 0,260 & 0,184 & 0,157 & 0,200 & 0,196 & 0,200 & 0,136 & 0,210 & 0,200 \\ 0,250 & 0,327 & 0,232 & 0,594 & 0,600 & 0,493 & 0,600 & 0,625 & 0,550 & 0,600 \end{vmatrix} \times \begin{vmatrix} 0,179 \\ 0,129 \\ 0,062 \\ 0,073 \\ 0,133 \\ 0,064 \\ 0,060 \\ 0,101 \\ 0,123 \\ 0,077 \end{vmatrix} = \begin{vmatrix} 0,324 \\ 0,207 \\ 0,468 \end{vmatrix} \quad (2)$$

Таким образом, были получены системные приоритеты трех сценариев развития экономической стратегии АР Крым: углубление специализации – 0,324; сохранение специализации – 0,207; изменение специализации – 0,468.

Следовательно, перспектива стратегического развития экономики Крыма связана с трансформацией приоритетов в направлениях региональной экономической активности. Изменения в экономической стратегии региона связаны с реализацией объективных (природно-климатических и географических), а также субъективных (экономико-политических) предпосылок развития в Крыму санаторно-курортного и туристического сектора, аграрного бизнеса, отдельных отраслей промышленности и совершенствования инфраструктуры с целью достижения сбалансированного экономического роста. Данные изменения, безусловно, должны быть связаны с привлечением и рациональным распределением значительного объема инвестиционных ресурсов в регион, с изменением роли государства в регулировании инвестиционных и экономических процессов в АР Крым.

Обратная волна строится с точки зрения государства в лице центральных и местных органов власти, которые, по определению, заинтересованы в реализации рациональной экономической стратегии в регионе и должны регулировать и координировать его инвестиционные процессы. Однако, на обратной волне учитываются и другие действующие лица. Цели актора оценки могут противоречить целям других акторов, которые будут ему противодействовать. Значит, обосновываемые решения будут компромиссными.

Для этого строится иерархия из следующих уровней: инвестиционное обеспечение реализации избранного контрастного сценария; проблемы реализации избранного сценария; акторы, реализующие инвестиционный потенциал; цели актора оценки, инвестиционные приоритеты, которые призваны способствовать осуществлению наиболее желательного для региона сценария экономического развития. Результат обратной волны – решение по структуре инвестиционных вложений, применение которого должно увеличить вероятность реализации избранного сценария (Рис. 2.).

Состав акторов иерархии обратного процесса меняется по сравнению с прямым процессом – остаются только те, которые реально могут участвовать и оказывать влияние на региональные инвестиции. Цели актора оценки также корректируются с учетом решаемой задачи. По нашему мнению таковыми должны быть: экономический рост, рост уровня жизни населения, развитие инфраструктуры региона и защита окружающей среды.

Доминирование определяется путем парных сравнений и ответами на следующие вопросы. Какие из проблем оказывают большее влияние на фокус иерархии? Активность, какого из акторов в большей степени способствует решению существующих проблем? Реализация, каких целей в большей степени соответствует интересам акторов? Осуществление, какого из контрастных сценариев больше соответствует целям актора оценки?

В рамках стратегических изменений специализации экономики региона в перспективе распределение региональной инвестиционной активности в Крыму должно быть подвергнуто определенной корректировке (Рис. 3). При этом следует учитывать, что речь идет не сокращении или увеличении объемов инвестиций, а об изменении пропорций.

Значительно должен увеличиться удельный вес инвестиций в сельское хозяйство, охотничье и лесное хозяйство рыболовство и рыбоводство, строительство, а также региональную инфраструктуру (государственное управление, образование, охрану здоровья и предоставление социальной помощи, предоставление коммунальных и индивидуальных услуг, деятельность в сфере культуры и спорта. Сокращению подлежит удельный вес инвестиций в промышленность, операции с недвижимым имуществом, аренду, инжиниринг и предоставление услуг предпринимателям. Незначительной коррекции подлежат доли инвестиционных вложений в отрасли транспорта и связи, деятельность отелей и ресторанов, финансовую деятельность.

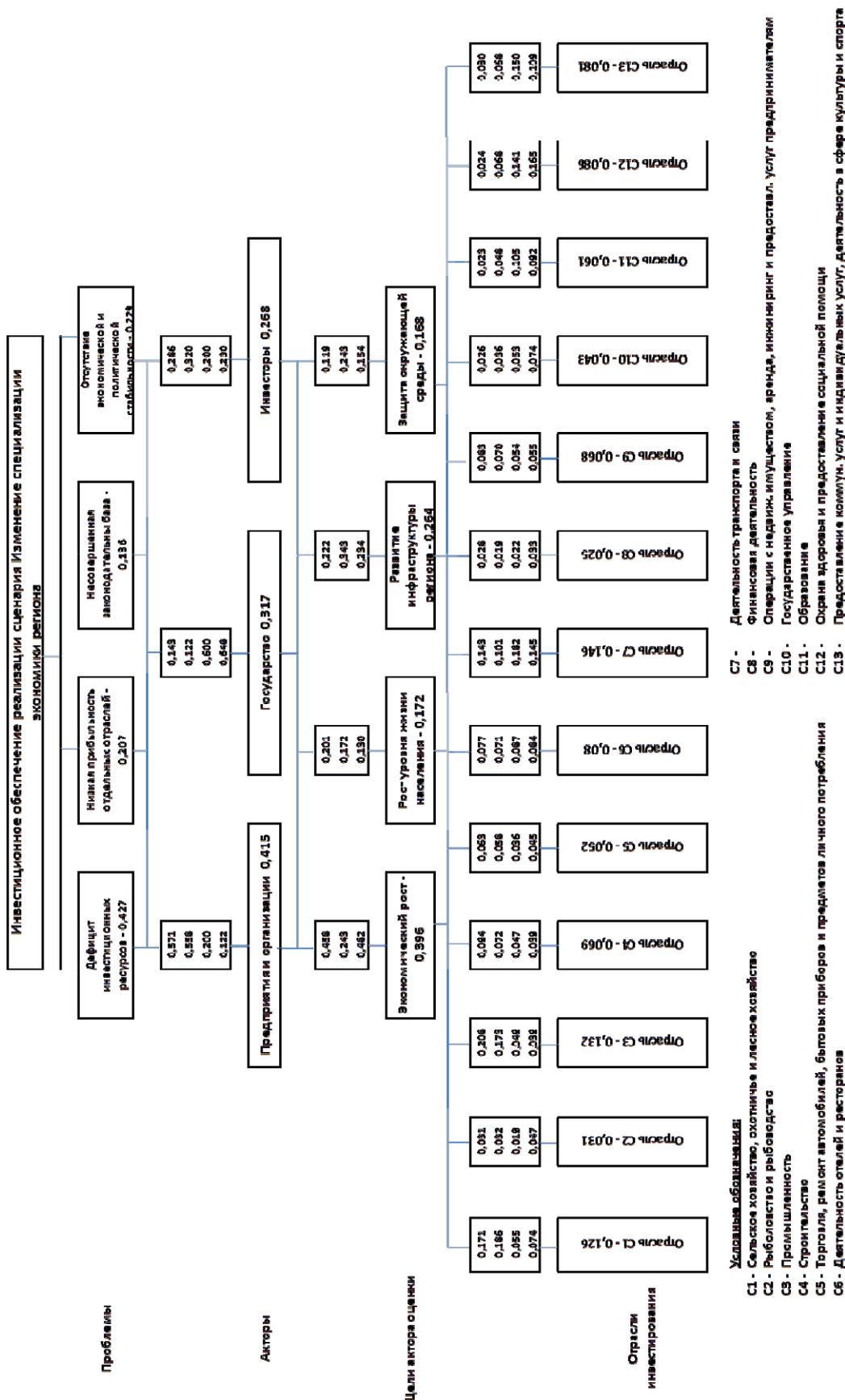


Рис. 2. Результаты анализа иерархии оценки приоритетов региональных инвестиций

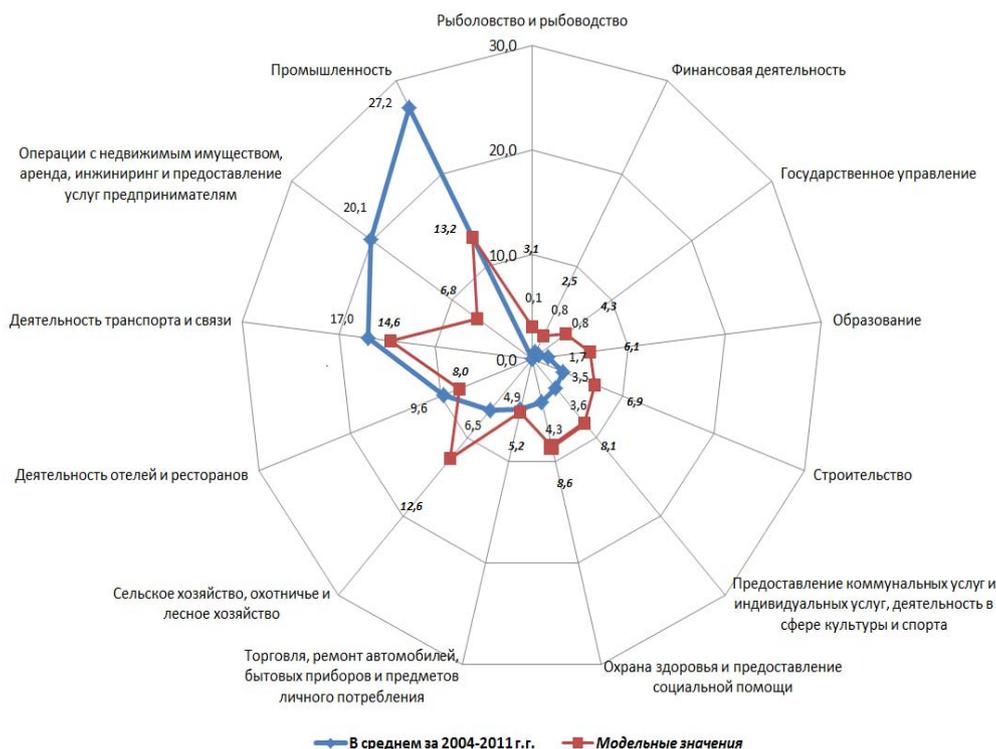


Рис. 3. Соотношение структуры инвестиционных вложений по направлениям экономической деятельности АР Крым в среднем за 2004-2011 г.г. и рекомендуемые стратегической моделью

Выводы. Таким образом, обоснованные с помощью вышеописанной стратегической модели регионального инвестиционного процесса, приоритеты по экономическим направлениям АР Крым могут использоваться органами государственной власти для анализа и регулирования региональных инвестиций. Для реструктуризации инвестиционных процессов в регионе необходимо создать стимулы для соответствующей активности их участников. На этом пути органы государственной власти могут использовать методы прямого и косвенного воздействия. Дальнейшие исследования должны быть направлены на разработку механизмов реализации данных рекомендаций.

Источники и литература:

1. Ключенок В. Как привлечь инвестиции в регион / В. Ключенок // РФ сегодня. – № 22. – 2004. [Электронный ресурс] – Режим доступа : http://archive.russia-today.ru/2004/no_22/22_business_2.htm
2. Концепция инвестиционного развития Донецкой области. [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://www.donoda.gov.ua/main/ru/publication/content/14633.htm>.
3. Плаксин М. Метод анализа иерархий как инструмент обоснования бизнес-решений. / М. Плаксин // International Conference «e-Management & Business Intelligence». – 2007. – С. 53-57.
4. Регулирование инвестиционной деятельности на уровне регионов / Портал Управление МГУУ (Московский государственный университет управления). Раздел Управление инвестициями. [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://www.bigmanage.com/?cat=926>
5. Саати Т. Принятие решений. Метод анализа иерархий / Т. Саати (Перев. Р.Г. Вачнадзе). – М. – Радио и связь. – 1993 г. – 278 с.
6. Стратегия экономического и социального развития Автономной республики Крым на 2011-2020 годы. Совет министров АРК, 2010 г. – 80 с.