

Динамика геоинвестиционного процесса на региональном уровне

М. Г. Никитина, И. М. Яковенко

Стратегической целью развития открытой экономики Украины является общеевропейская интеграция, наиболее приемлемой формой которой, с учётом особенностей экономики страны, становится процесс совместного предпринимательства, осуществляемый на основе привлечения иностранных инвестиций.

Вопрос о необходимости создания и деятельности (ПИИ) в Украине часто и с различных точек зрения обсуждался в научных кругах, но, не смотря на это, он является актуальным и в настоящий момент, так как преобладающее число экономистов считают, что привлечение в экономику зарубежного капитала – объективная необходимость, а не средство втягивания менее развитых стран в экономическую и политическую зависимость от индустриально развитых государств, поскольку мобилизация собственных внутренних ресурсов в период затяжного кризиса национальной экономики практически невозможна. Поэтому иностранные инвестиции становятся объективной реальностью для Украины.

Закономерным фактором осуществления внешнего инвестирования является экономическая стабильность. В данной плоскости вполне аксиоматичным является положение, согласно которому не стоит рассчитывать на поступление прямых иностранных инвестиций при наличии кризисных явлений в экономике. Существует чёткая взаимосвязь между экономическим ростом и темпами поступления прямых зарубежных инвестиций; многие исследователи справедливо считают рост в экономике принимающих стран решающим фактором для положительной динамики их потоков. В частности, увеличение ВВП развивающихся стран в среднем на 1% стимулирует объём потоков прямых иностранных инвестиций приблизительно на 10 млрд. долл. США.

С целью верификации данного положения был проведён анализ взаимосвязи между ростом внутренних вложений и валового внутреннего продукта и поступлениями прямых иностранных инвестиций в странах с переходной экономикой. Проведенные исследования свидетельствуют о больших различиях в темпах экономического роста в отдельных из них и доказывают, что темпы роста ВВП выше в тех странах, где более высок уровень инвестиций. (В условиях нехватки внутренних финансовых ресурсов активность зарубежных инвесторов может стать основой структурной перестройки хозяйственного комплекса республики).

Наряду с объективными факторами на развитие иностранного инвестирования, а, следовательно, и на создание ПИИ, существенное влияние оказывают и факторы субъективного характера, включающие деятельность людей, общественных групп, политических сил, звеньев государственного аппарата. Уровень общей политической стабильности прямо детерминирует усиление или уменьшение объёмов иностранного инвестирования. Прежде всего, это касается развивающихся стран и стран с переходной экономикой.

Работающие в Украине предприятия с участием зарубежного капитала можно разделить на два основных вида:

1. Основанные крупными корпорациями и направленные на «захват» целых отраслей и регионов (табачная промышленность, переработка сельскохозяйственной продукции, коммуникации). К этому можно добавить автомобилестроение (причём на совершенно эксклюзивных условиях). Заинтересованность предприятий этой группы в освоении украинского рынка настолько велика, что даже наша законодательная база не отталкивает инвестора определённого класса, который изначально был готов к значительным рискам.
2. Мелкие и средние вкладчики (объём инвестиций определяется интервалом от 50 тыс. долл. до 1 млн. долл.) Именно их приход и успешная работа должны свидетельствовать о цивилизованном отношении страны к инвесторам. Кроме

того, в развитых государствах средства именно мелких инвесторов служат основным двигателем экономики.

Инвестиционная привлекательность регионов Украины может быть рассмотрена на основе нескольких критериев:

1. Уровень развития рыночных отношений и коммерческой инфраструктуры региона (отношение и деятельность местных органов самоуправления по развитию рыночных реформ и созданию соответствующего предпринимательского климата).
2. Оценка демографической ситуации (на основе потенциального объёма спроса населения на потребительские товары и услуги, а также – возможности привлечения квалифицированной рабочей силы в инвестируемые предприятия).

Данный критерий показывает, что Украины принадлежит к числу стран с наиболее низкими темпами прироста и высоким средним возрастом населения. К наиболее урбанизированным районам (60-90% городского населения) относятся восточные и южные области, из западных – Львовская.

3. Оценка уровней криминогенных, экологических и иных рисков (по степени безопасности инвестиционной деятельности в Украине).

Согласно ранжированию регионов по уровню инвестиционной привлекательности выделяют 4 их основные группы:

- а) регионы приоритетной инвестиционной привлекательности;
- б) регионы достаточно высокой инвестиционной привлекательности;
- в) регионы средней инвестиционной привлекательности;
- г) регионы с низкой степенью инвестиционной привлекательности.

Крым, имеющий исключительное рекреационное значение, морские порты, автономный государственный режим, относится к группе регионов приоритетной инвестиционной привлекательности наряду с г. Киевом, Киевской, Донецкой, Днепропетровской, Запорожской, Харьковской и некоторыми другими областями. Результаты проведённых исследований показали, что эффективность инвестиций в этой группе регионов на 35-40% выше, чем в среднем по стране.

Крым является одним из инвестиционно привлекательных регионов Украины благодаря значительному природно-ресурсному потенциалу, выгодному приморскому положению, квалифицированной и относительно дешёвой рабочей силе, накопленным производственным мощностям, хотя и нуждающимся в реконструкции и модернизации, слабо освоенному рынку товаров, услуг и технологий. В рейтинге районов Украины по распределению иностранных инвестиций Крым занимает 7 позицию (4,1% всего объёма ПИИ). Вместе с тем, за последний период отмечается определённый застой в инвестиционном процессе на полуострове: по данным Главного управления статистики в АРК, на 01.01.2000 г. общий объём ПИИ составил 132,7 млн. долл. (в 1998 г. – 133,4 млн. долл.), а в расчёте на душу населения – 65,2 долл. что несравнимо не только с центрально европейскими странами (500-1500 долл.), но и с Россией (около 200 долл.).

Основными причинами недостаточных вложений ПИИ являются:

- сохраняющийся высокий политический и экономический риск; отсутствие государственных гарантий. Значительный ущерб процессу инвестирования нанёс трёхлетний мораторий на приватизацию (до 1996 г.), что резко снизило инвестиционный потенциал многих крупных объектов - «Море» (г. Феодосия), «Муссон» (г. Севастополь), «Альбатрос» (г. Керчь) и др.
- отсутствие необходимой информации о возможностях и потребностях предприятий-реципиентов капитала;

- низкий уровень специальной подготовки кадров, принимающих участие в переговорах с инвесторами. В 1999 году из 150-ти предложенных к рассмотрению инвестиционных проектов было реализовано только 6.

Отраслевая структура инвестиций в Крыму достаточно развёрнута и представлена почти полным спектром отраслей народного хозяйства. Однако анализ динамики ПИИ позволяет выявить смену инвестиционных приоритетов. В 1994 году, на первых этапах инвестирования в Крыму, основными направлениями, вызывающими интерес, были лёгкая и пищевая промышленность (2,4 млн. долл. и 3,2 млн. долл.). Эти отрасли имели достаточно сформированную базу и позволяли получить прибыли в краткие сроки. Аутсайдерами на тот момент являлись связь (0,2 тыс. долл.), заготовительные отрасли (7,2 тыс. долл.) и сельское хозяйство (9,0 тыс. долл.), т.е. отрасли с преобладанием государственной формы собственности. Отсутствовали вложения в топливную, химическую промышленность, деревообработку и промышленность стройматериалов. В 1995 году отмечается резкий скачок в зарубежных поступлениях в машиностроение (за 1994-1995 гг. объём ПИИ увеличился с 304 тыс. долл. до 2,2 млн. долл.), по-прежнему наблюдался интерес к пищевой промышленности и торговле, зафиксирован приток около 2 млн. долл. в здравоохранение.

- В 2000 году происходит значительное инвестирование отраслей непродуцированной сферы. Так, в охрану здоровья, физкультуру и соцобеспечение привлечено 95,9 млн. долл. (71,8% ПИИ, в Украине данный показатель – около 3,6%). Среди прочих видов экономической деятельности выделяется пищевая промышленность (7,6%), топливная промышленность (6,6%), внутренняя торговля (5,2%), строительство (3,2%),

машиностроение (1,4%), жилищно-коммунальное хозяйство (0,99%). Остальные отрасли имеют крайне незначительный удельный вес в ПИИ – от 0,1 до 0,003%. Обращает на себя внимание развитие деинвестиционных процессов в наиболее важной и перспективной отрасли экономики Крыма – отдыхе и туризме. Если в 1997 году в их развитие было вложено 1,5 млн. долл., то сведения за 2000 год в государственной статистике попросту отсутствуют.

Анализ географической структуры инвестиционного движения в Крыму позволил выявить ряд изменений, произошедших за период 1994-2000 годов. На первом этапе инвестиционной деятельности весомое участие в данном процессе наблюдалось со стороны Израиля (1,6 млн. долл.), Германии (1 млн. долл.). Количество стран и их объектов на крымском инвестиционном рынке было ограничено. По числу предприятий, принимающих ПИИ – СП России (12), Германии (11), США (18), Турции (9).

На протяжении последующего периода усиливалось инвестиционное значение России (56,1% общего объема инвестиций, наибольшая концентрация в пищевой промышленности, строительстве, связи, транспорте, полиграфической промышленности, информационном обслуживании). Крупными странами-инвесторами в 1999-2000 годах являлись: Узбекистан (13,1% - сумма инвестирования единичного объекта охраны здоровья), США (18,1% ПИИ – топливная промышленность, машиностроение, промышленность стройматериалов, пищевая промышленность, сельское хозяйство, транспорт, строительство), Кипр (3,8% - пищевая, медицинская промышленность, транспорт, внутренняя торговля), Швейцария (3,4% - строительство, внутренняя торговля, жилищно-коммунальное хозяйство), Германия (2,6% - деревообрабатывающая промышленность, транспорт, внутренняя торговля, жилищно-коммунальное хозяйство). Практически ушли с инвестиционного рынка Крыма республики Югославии, оставив в работе лишь 24 тыс. долл. из ранее вложенных 1,6 млн. долл., что обусловлено внутренней политической нестабильностью самого инвестора; республики Болгарии, Израиль, сохранивший капитал в охране здоровья и пищевой промышленности.

В сложившейся геэкономической и геополитической ситуации необходимо отрегулировать ввоз предпринимательского капитала из стран – ближайших соседей Крыма (России и других стран СНГ, Турции, Болгарии). При этом следует не расширять список инвесторов, а укреплять позиции традиционных и наиболее стабильных партнёров – США и Германии, а также стран, заинтересованных закрепиться в рекреационном секторе экономики Крыма. Приоритетными выступают также связи со странами, вкладывающими капитал в рыбохозяйственный комплекс, АПК, транспортно-транзитную деятельность Крыма.

Характерной особенностью инвестиционного движения в Крыму является значительная региональная дифференциация валютных поступлений. Наиболее значительный объем ПИИ (99,5 млн. долл.) наблюдается в крупнейшей рекреационной агломерации республики – Ялте. Инвестиции распределены по 32 предприятиям 15 стран мира, в основном рекреационной направленности. Выпускают продукцию лишь 8 предприятий (1,02% ПИИ). Ведущими инвесторами являются Россия и Узбекистан.

22,9 млн. долл. ПИИ зарегистрированы в г. Симферополе. Они принадлежат 72 предприятиям из 25 стран: высок удельный вес США, Кипра и Нидерландов. По сравнению с ялтинским регионом значительно больше доля производственных предприятий (72,5% вложений), что объясняется наличием относительно развитой материально-технической базы производственной сферы и производственной инфраструктуры. Симферополь обеспечивает выпуск товаров на сумму более 16 млн. долл., что составляет около $\frac{3}{4}$ всей производимой продукции на инвестируемых предприятиях Крыма.

Весомыми на фоне прочих районов Крыма являются поступления зарубежного предпринимательского капитала г. Евпатории, главным образом российского и греческого. Остальные районы Крыма заметно уступают лидерам. Максимальные инвестиции здесь не превышают 4 млн. очень низкие показатели вовлечённости в инвестиционное движение зафиксированы в городах: Алуште, Феодосии, Судаке, Саках, Керчи. В ряде районов сельскохозяйственной специализации Равнинного Крыма инвестиционная деятельность отсутствует.

Интенсивность инвестиционной деятельности может быть охарактеризована показателями объема ПИИ на душу населения и на одного занятого на предприятиях с иностранными инвестициями. Рейтинг по этим показателям возглавляет Ялта (1059,8 долл./чел. и 105370 долл./чел. соответственно), далее со значительным отрывом следует Евпатория, Нижнегорский, Бахчисарайский и Ленинский районы. Низкий показатель распределения инвестиций по жителям районов в Белогорском, Сакском, Симферопольском районах, минимален он в г. Феодосии и г. Алуште.

Следует отметить, что инвестиционная ситуация является очень динамичной: географическое положение, исторические, экономические связи, развитая транспортная сеть, сырьевой и производственный потенциал, высокий образовательный уровень и предпринимательская активность населения являются позитивным инвестиционным полем в любом регионе. Однако внешние факторы (международные проекты, изменения в государственной региональной политике, действия местных властей) могут быстро изменить географическую привлекательность регионов Украины, рассматриваемую в аспекте иностранного инвестирования.

В целом оценка инвестиционной привлекательности регионов Украины открывает новые возможности региональной диверсификации для отечественных и иностранных инвесторов, повышает гарантию

эффективности инвестиционной деятельности. Вместе с более обоснованной региональной диверсификацией инвестиционной деятельности на современном этапе такая оценка позволяет разработать инвестиционную стратегию крупных компаний и фирм на долгосрочную перспективу, так как региональные факторы носят более устойчивый характер, чем отраслевые, а также увязать эту стратегию с потенциалом региональных потребительских рынков и рыночных факторов производства; учитывать возможный период реализации инвестиционных проектов в отдельных регионах с учётом уровня развития их инфраструктуры и др. В конечном итоге это будет способствовать повышению эффективности инвестиционной деятельности в Украине.

Литература

1. Внешнеэкономическая деятельность предприятий и организаций Крыма за 1997-2000 гг. (статистический бюллетень). – Симферополь.
2. Амельченко Н. Р., Багров Н. В., Кудрявцев В. Б. Экономика и внешнеэкономические связи Украины. – Симферополь, 1995. – 91с.
3. Богиня Д. и др. Структурная перестройка экономики и проблема инвестиций// Экономика Украины, 1997. - №12. –с.41.
4. Гаврилюк О. Условия осуществления иностранного инвестирования// Экономика Украины, 1997. - №8. – с.9.
5. Колосов А. Об инвестиционной привлекательности регионов Украины// Посредник, 1997. - №11, 43-45.