

## Задавысвичка Ю.Н.

### Частный сельскохозяйственный рынок Крыма в годы НЭПа.

Положение на сельскохозяйственном рынке прямо зависит от общего состояния сельского хозяйства. Эта отрасль была существенно подорвана за годы гражданской войны. Сократились посевные площади, снизилась урожайность, уменьшилось поголовье скота и тягловой силы. Однако с переходом к мирной жизни на Крым обрушилась новая беда. Продление продразверстки, а затем засуха привели к голоду, который продолжался с осени 1921 г. до 1922 г. Экономика полуострова была отброшена на несколько лет назад. Посевные площади в 1922 г. сократились на 64,1 % по сравнению с 1921 (на 73,6% по сравнению с 1916), тягловая сила на 51,5% (на 65 % по сравнению с 1916) (высчитано по (1)). Пришли в запустение сады, виноградники, другие интенсивные культуры. В результате голода 1921-1922 гг. численность земледельческих крестьянских хозяйств в Крыму снизилась на 9,8 тыс. (2).

Благодаря братской помощи трудящихся (к Крыму были прикреплены благополучные в продовольственном отношении Грузия, Московская и Кременчугская губернии), самоотверженного труда крестьян полуострова, к осени 1922 года удалось остановить голод. Однако продовольственное положение Крыма оставалось тяжелым. Переломным стал 1923 год. Он дал увеличение сбора зерна по сравнению с 1922 г. на 177 %, фруктов – 183%, винограда – 108%, табака - 250 % (3). Начался резкий подъем в развитии сельского хозяйства Крыма. Увеличиваются посевные площади и урожайность зерновых, восстанавливается поголовье скота.

Восстанавливались катастрофически пострадавшие интенсивные культуры. Особенно быстро расширялись площади и увеличивался валовый сбор табака. Под табаком было занято в 1922/23 г. - 463 дес., 1923/24 - 1877, в 1925/26 - 3905 дес. Валовый сбор составил соответственно: 21 тыс. пуд., 80,9 и 274,6 тыс. пудов (4). Происходила стабилизация площадей садов и виноградников.

Вся сельскохозяйственная продукция составила в 1925/26 г. 65738 тыс. руб., что дало 96,8 % довоенного объема (5). Таким образом, восстановительный процесс в сельском хозяйстве Крыма завершился.

На общее состояние сельскохозяйственного рынка существенное влияние оказывали особенности социальных процессов, проходивших в крымской деревне в годы нэпа. Зажиточная часть здесь росла быстрее, а осереднячивание крестьян проходило медленно (6). Сельское хозяйство Крыма являлось одним из наиболее высокотоварных и дифференцированных в стране (7). Поэтому зажиточная часть проявляла большую активность. Этот слой, в условиях благоприятной рыночной конъюнктуры полуострова, широко использовал возможности, предоставляемые нэпом.

Товарообмен между городом и деревней, осуществляющийся на основе купли-продажи, требует непрерывного взаимного обмена продукцией между промышленностью и сельским хозяйством. От правильной организации товарооборота зависела основа советского государства - союз рабочего класса и крестьянства, развитие сельскохозяйственного производства и всего народного хозяйства.

Вначале, с переходом к нэпу, государство изымало у крестьян необходимый минимум продовольствия путем натуральных продовольственных налогов. Заготовки свободной части излишков сельскохозяйственных продуктов предполагалось осуществлять путем безденежного товарообмена на промышленные изделия. Но эта попытка закончилась неудачей. Безденежный обмен вылился в куплю-продажу.

С развитием товароденежных отношений налоговое обложение в натуральной форме не стало отвечать общему экономическому развитию страны, так как отвлекало значительную часть сельскохозяйственных продуктов от реализации на рынке. Это мешало установлению более прочных отношений между городом и селом. Такая налоговая форма способствовала натурализации крестьянских хозяйств.

Вслед за введением в марте 1922 г. единого продовольственного налога предпринимались шаги к постепенному переходу от натурального налога к денежному. 10 мая 1923 г. крестьянам разрешили сдавать половину налога натурой, а другую - в соответствии с желанием крестьян - деньгами или натурой, а с 11 января 1924 г. полностью отменено взимание налога натурой (8). Отныне продовольственный фонд создавался на основе товароденежных отношений.

Введение денежной формы единого сельскохозяйственного налога значительно повышало товарность крестьянских хозяйств. На полуострове оно совпало с ликвидацией последствий голода. Интересны данные о товарности крестьянских хозяйств в региональном разрезе. По данным выборочного обследования Крымского статуправления размеры покупки и продажи, по расчету в среднем на одно хозяйство по регионам определялись следующими цифрами:

районы	По продаже в рублях			По покупке в рублях		
	1922/23	1923/24	1924/25	1922/23	1923/24	1924/25
	степной	153,4	315,9	558,4	139	206,8
предгорный		280,3	650,2		227,6	682,9
южнобере	-45,4	414,4	836	134	268,3	834,3

жн						
----	--	--	--	--	--	--

(9)

Из таблицы видно, что суммы продажи растут с каждым годом, причем наиболее товарные хозяйства - предгорные и южнобережные - увеличивают их быстрее степных. Сравнивая суммы продаж и покупок, мы видим, что рост приобретения совершается с такой же интенсивностью, как и реализация. Причем, хозяйства предгорного и южнобережного районов приобретают почти на всю сумму проданных продуктов. Связь с рынком становится теснее, о чем свидетельствует тоже обследование Крымского статуправления, показывающее процент натуральных товарообменных сделок ко всей продаже.

Районы	1922/ 23	1923/ 24	1924/ 25
степной	41,93	12,96	10,26
предгорны й		7,14	2,71
южнобере жный	21,62	6,50	1,26

(10).

Таким образом, натуральные товарообменные сделки, по отношению ко всей продаже, резко сокращаются. Крестьянские хозяйства прибегали к ним лишь в отношениях между собой.

Общая товарность крестьянских хозяйств Крыма быстро растет. Следует отметить, что товарность крымского сельского хозяйства была самой высокой в стране.

Высокая товарность хозяйства сочеталась с чрезвычайно благоприятной рыночной конъюнктурой, обусловленной курортной зоной. О роли, которую играла эта зона, могут дать некоторое представление данные Крымплана о суммах, истраченных отдыхающими. В 1927/28 г. ими было истрачено, приблизительно, 17,8 млн. руб., в 1928/29 - 26,1 млн. руб. Товарная продукция всего сельского хозяйства в эти годы составила в крестьянских хозяйствах 42,1 млн. и 45,2 млн. руб. (11). Таким образом, только поддающаяся учету часть отдыхающих могла приобрести, в принципе, 46,6% и 73,3 % товарной продукции сельского хозяйства Крыма.

Переход к созданию продовольственного фонда на основе товародежных отношений между городом и деревней, в условиях растущей товарности сельского хозяйства и высокой рыночной конъюнктуры, привел к острой конкурентной борьбе на сельскохозяйственном рынке Крыма между различными контрагентами. Если в розничной торговле сельскохозяйственными продуктами частный капитал играл положительную роль, то его деятельность в оптовых закупках большинства сельхозпродуктов и, особенно, хлебозаготовках не соответствовала политике, проводимой государством. Эта политика была направлена на вытеснение частного капитала из сельскохозяйственного рынка государственными и кооперативными организациями. Частные хлебозаготовки в Крыму в восстановительный период занимали значительную долю (см. таблицу приложения).

Важное влияние на хлебозаготовительный рынок оказывала концентрация мельниц товарного и полутоварного типа в руках нэпманов. В 1922 и 1923 гг. большинство мельниц товарного и полутоварного типа были переданы в ведение районных исполнительных комитетов, которые передали часть из них в аренду частным лицам. В результате этого, с учетом имеющихся собственных мельниц, в руках частных оказалось мельниц с общей производительностью 38 % мукомольной промышленности Крыма (12). И если в период голода и некоторое время после это не играло существенной роли, то с увеличением производства зерна мельницы стали опорными пунктами частных заготовителей.

Они служили ссыпными пунктами не только для их арендаторов и владельцев, но и для других скупщиков, избавляя их от расходов по содержанию амбаров и штата, повышая тем самым их конкурентоспособность. Наиболее существенную роль эти мельницы сыграли в заготовительной кампании 1925/26 г. Двадцать крупнейших частных мельниц, с общей производительностью 300 тыс. пудов в сутки, работали безостановочно. От этих перевалочных баз десятки вагонов отправлялись на север. В Джанкойском районе только в ноябре 1925 г. мельник Шмукер отправил за пределы Крыма 50 вагонов зерна. Две мельницы, находящиеся недалеко от Джанкоя, заготовили 40 вагонов, мельницы в Курмане (Азовское) - 20 вагонов. Частными заготовителями только в ноябре 1925 г. в Джанкойском районе было закуплено 150 вагонов зерна (13).

Важную роль играло частное мукомолье и в обеспечении хлебом внутреннего рынка Крыма. После установления конвенционного запрета на вывоз муки в 1926 г. за пределы полуострова частное мукомолье приступило к работе внутри крымского рынка. Деятельность здесь хотя и была менее рентабельна, но все же давала высокую прибыль. Удельный вес частного капитала в снабжении местного рынка хлебопродуктами составил 49,7 % (14). Это позволяло существенно влиять на цены.

Высокий процент участия частного капитала в хлебозаготовках объясняется также рядом других причин. В кампаниях со стороны госорганов и кооперации участвовало заготовительных организаций больше необходимого. Только основных заготовителей было 5 (Госбанк, Хлебопродукт, Крымсоюз, Крымсельсоюз, Крыммельтрест) и целый ряд неосновных (15).

В заготовительных кампаниях, особенно в 1924 и 1925 гг., наблюдалось несоответствие между ценами госкооперативных заготовителей и ценами свободного рынка. Этим активно пользовались частные скупщики, оперативно учитывающие складывающуюся рыночную конъюнктуру. Разрыв в хлебных ценах наносил вред народному хозяйству. Низкие закупочные цены понижали материальную заинтересованность крестьянства в увеличении производства зерна.

Особое влияние на ход хлебозаготовок указывало снабжение рынка промтоварами. Испытывая в них нужду, особенно в мануфактуре, крестьянство стремилось быстрее реализовать хлеб для получения средств, необходимых для приобретения промтоваров. При слабой же насыщенности рынка промтоварами крестьяне придерживали свою продукцию. Поэтому темпы хлебозаготовок очень тесно были связаны со снабжением рынка промтоварами.

Товарным голодом пользовались частные скупщики. Они всеми способами доставали мануфактуру. Доставляли ее из центральных районов, перекупали у коопераций, переплачивая значительные суммы (16). большую активность в восстановительный период в Крыму проявлял частный капитал на рынке интенсивных культур. Особенно большим было его участие в закупках тех продуктов, заготовкой которых меньше всего занимались кооперация и госорганы. На рынке интенсивных культур так же, как и на хлебозаготовительном, отсутствовала координация действий между различными государственными и кооперативными организациями и конкуренция их между собой. Низовые сельскохозяйственные кооперативы в 1922-1924 гг. часто прибегали к услугам частных посредников. В 1923/24 г. государственное общество "Табаксырье" заготовливало табак не только минуя Крымсельсоюз, но и низовые товарищества, скупая его у производителей при помощи частных посредников (17). Скупкой табака через частных посредников занимались и другие госорганизации.

К концу восстановительного периода в 1925/26 гг. участие частного капитала в заготовке сырья и продукции интенсивных культур было следующее:

Виды сырья	Всего заготовлено	Из них заготовлено		% частных заготовок
		госкооп. оп.	частниками	
Табак, тыс. пуд.	236	209	27	11,4
Фрукты, тыс. пуд.	1960	917	1043	53,2
Вино, тыс. ведер	370	270	100	27
Шерсть, тыс. пуд.	89	67	22	24,7
Кожсырье, тыс. штук	327	155	172	52,6
Мясо, тыс. пуд.	656	226	430	65,5

Источник: (18).

Данные приведенной таблицы показывают, что особенно высоким процент участия частного капитала был в заготовке фруктов, кожсырья и мяса. Сельскохозяйственная продукция в частном опте составляла 89,5 % (19).

Несмотря на отдельные негативные стороны деятельности частного капитала на сельскохозяйственном рынке Крыма в годы нэпа, его роль, несомненно являлась положительной. Частнокапиталистическое предпринимательство вначале реанимировало этот рынок, а затем немало сделало для его расцвета, который достиг своего апогея в 1925/26 гг. Частный капитал заполнял узкие места в деятельности госкооперативных организаций, действовавших на сельскохозяйственном рынке. Он проникал в самые отдаленные уголки полуострова, стимулируя здесь производство различных видов сельхозпродукции, способствовал оживлению хозяйственной жизни. Но с 1927 г. государство приступило к решительному сворачиванию частнокапиталистического сектора в экономике.

Все большее ограничение свободы рыночных отношений, стремление побыстрее централизовать заготовки сельскохозяйственной продукции, подчинить их т.н. плановым началам, явные просчеты в ценовой политике не могли не сказаться на общем положении сельского хозяйства вообще и на сельхозрынке в частности. Крестьянство, причем наиболее зажиточная его часть, лишалось материальной заинтересованности, не видело перспектив в увеличении производства сельскохозяйственной продукции. Оно не хотело отдавать ее за бесценок плановым заготовителям. Это явилось одной из существенных причин того, что сельское хозяйство Крыма стало топтаться на месте и даже деградировать. Об этом свидетельствуют данные о валовой и товарной продукции этой отрасли народного хозяйства (полеводство, животноводство, спецкультуры) в неизменных ценах 1926/27 гг.

Продукция в млн. руб.	1925/26	1926/27	1927/28
Валовая	92652	79986	80660

Товарная	51975	39595	38164
Товарная в % к валовой	56,09	49,5	47,3

(20)

Особенно снизилась валовая продукция специальных культур. В 1926 она составляла 21375,3 тыс. руб., в 1927 - 14254,5 тыс. и в 1928 г. - 12895,7 тыс. руб. (21).

Такое положение в сельском хозяйстве не могло не отразиться на конкурентной борьбе между основными контрагентами на сельскохозяйственном рынке. В условиях падения производительности отрасли и растущих потребностей в ее продукции для овладения сельхозрынком государство стало использовать преимущественно административно-правовые методы борьбы. Фактически с нэпом было покончено.

Приложение

Динамика хлебозаготовок в Крыму

в 1922-1930 гг.

по социальным секторам и их удельный вес.

Годы	Государственные и кооперативные		частные		Всего	
	В тыс.	В % к итогу	В тыс. пудов	В % к итогу	В тыс.	В %
1922/23	1,014	77,2	300	22,8	1,314	100
1923/24	3,892	72,2	1,500	27,8	5392	100
1924/25	7,029	76,9	2,111	23,1	9,140	100
1925/26	12,489	78,3	3,466	21,7	15,955	100
1926/27	7,410	80,5	1,790	19,5	9,200	100
1927/28	14,255	95,5	667	4,5	14,922	100
1928/29	2,007	100	—	—	2,007	100
1929/30	9,888	100	—	—	9,888	100
1930/x/	7,781	100	—	—	7,781	100

/x/ - Особый квартал

(22)

Торговые обороты сельскохозяйственной кооперации Крыма

обороты в тыс. руб.	1924/25	1925/26	1926/27	1927/28	1928/29
союзов	8,227	10,165	12,794	18,000	26,839
<b>Товариществ</b>					
по снабжению	3327,3	3,750	3,889	5,300	8,803
по сбыту	5032,7	8,286	8,056	8,200	17,800
всего	16,585	22,202	24,739	31,500	53,442

Литература:

1. Красный Крым, 1924, 7 октября; Бюллетень Крымского Центрального статистического управления, № 5, 1925, с.80.

2. Крымская АССР (1921 - 1945). Вопросы и ответы. Вып.3. Симферополь, 1990, с.61.
3. Конъюнктурный обзор народного хозяйства Крыма за 1924/25 год. Симферополь, 1926, с.20.
4. Центральный Государственный архив Крыма (ЦГАК), ф.р-30, оп.1, д.227, л.96.
5. Там же, л.154.
6. Крымская АССР (1921 - 1945). Вопросы и ответы. Вып.3, с.57-67.
7. Центральный Государственный архив Октябрьской революции СССР (ЦГАОР СССР) , ф.3316, оп.20, д.208 "а", л.406.
8. СУ, 1923, № 42, ст.451; СУ, 1924. № 16, ст.158.
9. Бюллетень Крымского Центрального статистического управления. 1925, № 5, с.84, 86.
10. Там же, с.85.
11. ЦГАК, ф.р-219, оп.6, д.396, л.18; д.375, л.111.
12. Центральный Государственный архив СССР, ф.5240, оп.4, д.132, л.131.
13. ЦГАК, ф.р-460, оп.1, д.1495, лл.12, 35, 83.
14. ЦГАНХ СССР, ф.5240, оп.4, д.132, л.131.
15. ЦГАНХ СССР, ф.8151, оп.1, д.8, л.399.
16. ЦГАК, ф.р-1134, оп.1, д.1, л.160.
17. Там же, ф.р-460, оп.1, д.1526, л.21.
18. Там же, ф.р-663, оп.1, д.1003; ф.р-460, оп.1, д.1526, л.117.
19. Красный Крым, 1926, 4 апреля.
20. Хозяйственное, советское и партийное строительство в Крыму. Симферополь, 1929.
21. ЦГАК, ф.р-652, оп.1, д.1025, лл.39, 40.
22. СССР за 15 лет. Статистические материалы по народному хозяйству. М., 1932, с.304; Конъюнктурный обзор народного хозяйства Крыма за 1924/25 год. Симферополь, 1926, 14; Народное хозяйство Крыма за 1927/28 г. Конъюнктурный обзор. Симферополь, 1928, с.18; Отчет правительства Крымской АССР VII съезд Советов, Крымгосиздат, 1931, с.73; ЦГАНХ СССР, ф.8151, оп.1, д.8, л.399; Там же, ф.5240, оп.4, д.132, л.131; ЦГАК, ф.р-1932, оп.1, д.45, л.54; Там же, ф.р-1295, оп.3, д.4, лл.15, 133; Народное хозяйство Крыма (конъюнктурный обзор за 1926/27 гг.). Симферополь, 1928, с.49; ЦГАК, ф.р-1671, оп.1, д.301, л.35; Там же, д.178, л.100.