

Филатов А.С.

## УСЛОВИЯ РЕАЛИЗАЦИИ СВОБОДЫ ЛИЧНОСТИ

### Деятельностные качества личности

Общество выступает не только как среда становления и развития личности, но и как возможность *о-существования* ее социальной свободы. Поэтому, рассматривая вопрос о социальной свободе личности необходимо учитывать все многообразие общественных отношений, в которые личность, прямо или косвенно, включена. Нельзя упускать из внимания развитие этих отношений и их состояние, выражаемое и представляемое уровнем развития личности, ее свободы деятельности.

Развитие личности, степень социально-деятельностной реализации ее возможностей является показателем, по которому можно судить о достижениях общественного прогресса. Свобода личности в социальном движении играет существенную роль. Главным образом вследствие того, что служит конечной целью всего движения и в основном определяет его темпы. Деятельностный фактор, в свою очередь, в развитии личности и реализации ее свободы также играет существенную роль. Объясняется она тем, что обосновывает процесс *самовыражения* сущности человека как субъекта деятельности. Поэтому попытки вывести свободу за рамки деятельности выглядят малоубедительно. Когда О. Волгин делает вывод о том, что "свобода ... не тождественна ни с выбором, ни с вызовом, ни с диалогом, ни с обменом, ни с деятельностью. Более всего эта безосновность роднит ее с творчеством"<sup>1</sup>, то он, фактически, противопоставляет творчество деятельности. Вряд ли такое противопоставление может быть убедительным и, главное, плодотворным. Хотя бы по той причине, что функционирование общественной системы во многом обеспечивается *творческим* потенциалом социальных субъектов, который реализуется ими в процессе *деятельности*.

То, что общество, функционирующее как система, нечто большее в деятельностном выражении, чем совокупность личностей его составляющих факт очевидный. Но из этого вовсе не следует, что личность становится таковой только благодаря включенности в общественные процессы и социальная среда выступает в качестве детерминанты существования личности. Хотя, социальная среда есть условие необходимое для формирования и развития личности. Но ведь для того, чтобы вырастить редкий цветок, тоже нужна оранжерея с определенными *условиями* влажности, температуры и освещения. Однако из этого отнюдь не следует, что эти условия есть причина произрастания цветка. Причина или источник в семенах, которые *реализуются* в определенных условиях. Когда эта реализация происходит, то уже сами растения создают и формируют среду и условия в оранжерее. И последняя становится такой, какой и должна быть - местом, где *существуют* растения, средой с определенной растительностью.

Общество становится системой благодаря деятельностному фактору. Источником этого фактора выступают личности. Потому становление и существование общества возможно благодаря существованию личностей.

Наиболее отчетливо данное утверждение прослеживается на примере процесса антропосоциогенеза. Допустим, общество создает личность. Хорошо, тогда кто или что формирует общество? На этот вопрос также существует ответ в философской литературе - труд, трудовая деятельность. Но субъектом трудовой (не предметно-орудийной) деятельности может выступать только человек. Следовательно, проблема состоит в том, был ли личностью этот субъект деятельности?

Деятельностные качества человека связаны с его способностью моделировать не только действия по достижению результата и сам результат, но также ситуации и условия, в которых эта деятельность будет разворачиваться. Эти качества могут проявиться у определенного человека, с необходимым уровнем развития сознания, способного к созиданию и творчеству. Представить, что такие качества могут возникнуть одновременно у нескольких древнейших людей невозможно. Равно как и нельзя предполагать, что такое становится возможным вследствие *коллективной* обработки и закрепления информации. В этих случаях мы приходим к утверждению о существовании *агрегатированного* мозга, в котором каждому индивидуальному, или точнее отдельному, мозгу могут принадлежать лишь специфически определенные функции. Правильнее будет исходить из ситуации, при которой в процессе антропосоциогенеза личностные качества проявляются у отдельных представителей гоминид. Благодаря этому происходит формирование организационной структуры, становящейся впоследствии социальной, возникает деятельность, одним из результатов которой является предметно-практическое преобразование окружающей среды.

Деятельностные качества человека, их реализация в природной, а затем и социоприродной среде, являются основополагающими для формирования личности. На этой основе осуществляется процесс социофикации, который создает условия для существования личности. Таким образом, человеческая деятельность обеспечивает процесс социогенеза, который, в свою очередь, обуславливает развитие личности.

Связь, устанавливающаяся между личностью и обществом, выступает как условия существования личности, позволяет личности проявлять свободу и самостоятельность в социальной деятельности. И не просто самостоятельно действовать, но и *воздействовать* на общество, социальные процессы и, через них, на природную среду. Связь личности и общества предстает как форма, в рамках которой *о-существляется* социальная свобода личности. Если самостоятельная деятельность человека, личная свобода проявляются и существуют в рамках связи личности с обществом, то они, безусловно, оказывают влияние на саму эту связь, во многом определяя ее.

В силу этого реализация деятельностных качеств личности, ее социальная свобода определяет и характеризует уровень развития и состояние общественных отношений. Именно вследствие этого возникает такое определение как "исторический тип личности", передающее посредством образа личности социальное состояние целой исторической эпохи. К тому же, характерные особенности и "рамочные" возможности, свойственные определенному типу исторической связи личности и общества, позволяют выяснить, насколько конкретная личность смогла раскрыть свой сущностный потенциал, реализовать свои деятельностные качества. Другими словами, *как* личность использовала имеющиеся возможности в достижении социальной свободы и *что* препятствовало ей в этом.

Реализация социальной свободы личности, кроме всего прочего, непосредственно связана с появлением новых форм трудовой деятельности и изменениями социальной структуры общества. Формы трудовой или производственной деятельности лежат в основе предметно-практического преобразования мира человеком. В то же время, они (т. е. формы) обуславливаются принципами глобального экзистенциального способа взаимодействия Человека и природы.

Индивидуализация социальной жизни, проявление индивидуальных свойств личности обеспечивают более сложные и более продуктивные формы производственной деятельности. Таковыми были в свое время земледелие и скотоводство, по сравнению с охотой, рыбной ловлей и собирательством. Еще более очевидно это проявилось в эпоху становления промышленного производства. И об этом свидетельствуют многие известные авторы. Например, М. Вебер (см. его "Протестантская этика и дух капитализма. М., 1990).

На этой основе осуществляется смена источника социального существования. Вначале от природопользовательного к природоорганизующему, затем от природоорганизующего к природосозидающему. И, соответственно, изменяются доминирующие способы экзистенциального взаимодействия Человека с природной средой: производящий способ приходит на смену присваивающего, созидающий -- производящего. Сюда же включены изменения в социальной структуре общества и системе общественных отношений, которая выражает социальное поведение людей и их действия в социальной среде.

Таким образом, условия существования Человека играют очень важную роль в реализации деятельностных качеств личности и ее социальной свободы. В конечном итоге условия социальной жизни предполагают и выражают то, что, мы обозначаем как способ экзистенциального взаимодействия, источник социального существования, форму производственной деятельности, состояние общества. В таком случае условия человеческого существования, по основным параметрам, формируются самим человеком, его личностными качествами. Они, можно так выразиться, продуцируются человеческим сознанием. Вспомним "оранжерейный эффект": какие бы условия в теплице не были бы созданы, если мы вместо семени благородного цветка бросим в землю семя сорняка, то никогда не получим духовно-эстетической композиции.

Хотя, в то же время, условия социального существования могут сказываться на степени и качестве реализации сущностных сил и возможностей личностей данного общества. Они в состоянии приостанавливать либо замедлять общественное развитие и прогресс. Подобное происходит по самым разнообразным причинам. Как то, особенности и специфика географической среды, естественные и искусственные бедствия и катастрофы, демографические проблемы, характер менталитета общества. Тогда возникает феномен нецивилизованных народов, культурно отсталых этносов, реликтовых племен. Они могут "выпадать" из общего процесса исторического развития человечества, подчеркивая своей исключительностью глобально действующие закономерности в социальном движении. Эти "исключения" также подтверждают правило тем, что они перестают быть таковыми при изменившихся условиях. К примеру, маори, новозеландский этнос, после прихода на острова европейцев вписался в мировой цивилизационный процесс, увеличил свою численность, сохранив культурную специфику.

### **Значение социальной свободы для выражения сущностных качеств личности**

Сам факт *целостности* личности предполагает возможность свободной деятельности в социоприродной среде, ибо любое целостное образование "обладает относительной самостоятельностью"<sup>ii</sup>. Из этого также следуют, как минимум, два вывода: 1) отсутствие целостности ведет к утрате возможности реализации личностью социальной свободы и вообще ставит под сомнение существование самой личности, 2) свобода, реализуемая целостной личностью, может *быть* только целостным феноменом.

Положение личности в обществе выражает ее соотношение с внешней средой и окружающими структурными социальными элементами. А ее состояние есть качественное измерение сущности личности как социального субъекта. Это свидетельствует о необходимости рассматривать личность в качестве целостной системы взаимодействующей с другими системами (в том числе другими личностями). Вследствие этого, целостность социальной свободы личности определяется целостностью самой личности.

Степень социальной свободы представляет уровень выражения личностью своих сущностных качеств в процессе деятельности, исходя из имеющихся социальных условий и возможностей. На основе анализа социальной свободы личности мы можем судить не только о разнообразии ее способностей, но и о функциональных свойствах в социальной структуре.

Значение социальной свободы для личности выражается тем, что ограничения, не говоря уже о полном лишении личной свободы, ведут к стагнации и деградации ее индивидуальных свойств, утрате качеств, присущих человеку как носителю высокой формы сознания. В таком случае возникает опасность нивелирования социально-значимых качеств личности, превращения человека в своеобразного зомби или специфический животный механизм, который постулируется внешним принуждением. Источники этой опасности хорошо известны. Основные из них -- конформизм, тоталитаризм, автоматизм и массификация. Причем, каждый из этих источников, имея историческую обусловленность и историческую специфику, сохраняет угрозу и в современную эпоху.

Исследование социальной свободы личности есть не только философская проблема, но и актуальная общественно-практическая задача. Она связана с социальным прогрессом, улучшением условий жизни и совершенствованием взаимоотношений общества и природы.

Чтобы отразить качество социальной свободы личности в современном обществе, показать ее перспективы, необходимо выяснить каким образом и при каких условиях личность достигает и развивает свою свободу в рамках социоприродной среды. Также следует отметить какова в этом процессе роль окружающей среды и что выступает в

виде императива общественной деятельности и деятельности личности.

Подобного рода задачи вытекают из того факта, что *социальная свобода личности предстает как возможность реализации личностью своих индивидуальных устремлений (интенциональности личности) и сущностных качеств в процессе деятельности в социоприродной среде.*

Для достижения поставленных целей человеческую свободу следует рассматривать в общеисторическом плане, в этом смысле социально обусловлено. В этом случае возникает возможность выделить во Всемирной истории определенные уровни, каждый из которых представлен своим универсальным типом социума и своим историческим типом личности. На этой основе мы сможем проследить единство социально-исторического процесса, комплексность и взаимообусловленность отношений общества и природы, способы и формы взаимного влияния личности и общества.

---

<sup>i</sup> Волгин О.С. Развитие и жизнь // Биофилософия. М.: ИФРАН, 1997, с. 162.

<sup>ii</sup> Грушин Б.А. Массовое сознание: Опыт определения и проблемы исследования. М., 1987, с. 43.