

Слива- Щерба Ю.В.

УДК 330.31

ЦИКЛИЧНОСТЬ ВОСПРОИЗВОДСТВА КАК ОБЩАЯ ЗАКОНОМЕРНОСТЬ РАЗВИТИЯ

Аннотация. Экономическое развитие не является однонаправленным процессом, ему характерно не только поступательное движение, но и отступления. В этом загадка и вечная тайна экономики, ее непредсказуемый характер. Начиная с формирования капиталистической экономики, процессы изменения экономических ситуаций – от благоприятной экономической среды (роста) к неблагоприятной – стали закономерными, и экономика все более приобретает циклический характер, т. е. ее развитие проходит по определенным фазам цикла. Наиболее характерной фазой экономического цикла является кризис.

Таким образом, современная экономическая мысль не только признала цикличность общественного воспроизводства и углубила исследование форм, структур и причин циклов, но и усиленно и небезуспешно ищет пути и методы нейтрализации отрицательных последствий влияния цикличности на социально-экономическое развитие общества.

Ключевые слова: цикличность, большие экономические циклы, средние экономические циклы, малые экономические циклы, технический цикл, кризис, воспроизводство.

Анотація. Економічний розвиток не є односпрямованим процесом, йому характерно не тільки поступальний рух, але і відступу. В цьому загадка і вічна таємниця економіки, її непередбачуваний характер. Починаючи з формування капіталістичної економіки, процеси зміни економічних ситуацій – від сприятливого економічного середовища (зростання) до несприятливої – стали закономірними, і економіка все більше набуває циклічний характер, тобто її розвиток проходить за певним фазам циклу. Найбільш характерною фазою економічного циклу є криза.

Таким чином, сучасна економічна думка не тільки визнала циклічність суспільного відтворення і поглибила дослідження форм, структур і причин циклів, але і посилено і небезуспішно шукає шляхи і методи нейтралізації негативних наслідків впливу циклічності на соціально-економічний розвиток суспільства.

Ключові слова: циклічність, великі економічні цикли, середні економічні цикли, малі економічні цикли, технічний цикл, криза, відтворення.

Summary. Economic development is not a one-way process, it is typical not only the translational motion, but the retreat. In this mystery and the eternal mystery of the economy, it is unpredictable in nature. Since the formation of the capitalist economy, the processes of changing economic situations - from a favorable economic environment (growth) to the unfavorable - was natural, and the economy is becoming increasingly cyclical, that is, its development occurs in certain phases of the cycle. The most characteristic phase of the economic cycle is the crisis.

Variability of market fluctuations in the market economy gives massive renewal of fixed capital, technological change, the dynamics of market fluctuations and this is due to cycling.

Therefore cyclical recognize a form of progressive development of society.

Thus, the modern economic thought is not only recognized the cyclical nature of social reproduction and deepened the study of shapes, patterns and causes of cycles, but also hard and unsuccessfully looking for ways and means to neutralize the negative consequences of the cycle on the socio-economic development of society.

Keywords: cycling, large economic cycles, the average economic cycles, small business cycles, technological cycle, crisis, reproduction.

Чтобы разобраться в сегодняшней мировой и украинской ситуации, надо вспомнить элементарные положения теорий циклов, и тогда мы увидим, что никаких неожиданностей в развитии экономики нет.

Еще К. Маркс обосновал схемы реализации совокупного общественного продукта, которые отражают условия его простого и расширенного воспроизводства, широко применяемые в практике экономического программирования и планирования многих стран, в том числе Запада. Лауреат Нобелевской премии в области экономики Пол Самуэльсон отметил: «Маркс слишком важен для нас, чтобы оставлять его марксистам».

На основе схем расширенного воспроизводства К. Маркса американский ученый В. Леонтьев разработал метод анализа межотраслевых связей по принципу «затраты – выпуск», который открыл перед теорией равновесия новые возможности практического применения.

Дальнейшее развитие экономической теории равновесия обусловило углубление дифференциации структуры воспроизводственного цикла и выявление на этой основе новых направлений равновесного взаимодействия. Важным вкладом в потребление рынка услуг К. Маркс, анализируя условия реализации в середине XIX века, абстрагировался от него, так как в то время рынок услуг еще не был неотъемлемым структурным звеном воспроизводственного цикла. Сегодня важное значение имеет принципиально новая сфера экономики – сфера рынка: чем шире рынок, тем меньше колебания его цен и тем ближе они к стоимостным пропорциям. Формирование целостной системы мирового хозяйства предполагает не только равновесие межотраслевой структуры товарного обмена, но и взаимную сбалансированность экономических ресурсов – основных факторов производства [3].

Состояние экономического равновесия не статично. Структурные связи динамичны, благодаря чему осуществляется их совершенствование. По своему характеру рыночное равновесие относительно. Поэтому экономическое развитие может быть изображено как циклическое движение от сложившегося равновесия к его нарушению и далее к формированию на более высоком уровне нового равновесия более сложного

порядка. В теории цикличности, равновесие рассматривают как исходное состояние экономической динамики, когда структурные нарушения воспроизводственных связей достигают критической величины, восстановление состояния равновесия осуществляется скачкообразно – через экономические кризисы, которые в этом случае выполняют специфическую функцию насильственного преодоления возникших диспропорций и восстановления нарушенного равновесия.

Цикличность как объективная закономерность экономического развития по своему содержанию многоструктурная. Если в основу критерия классификации положить продолжительность, то она будет иметь три типа колебаний: длинные, средние и короткие циклы.

Прежде всего, классический кризис перепроизводства, знаменующий завершение очередного экономического цикла. Этот кризис был вполне предсказуем, так как экономика развивается циклически в соответствии с законом циклического развития, суть которого заключается в том, что это постоянно и периодически повторяющееся на протяжении различных промежутков времени (начиная с 1825 г. Через 10 – 11 лет, после II Мировой войны через 7 – 9 лет; в конце XXв., 1974 – 75 г.; 1982, 1998, 2007) спады и подъемы производства, обусловленные массовым обновлением основного капитала и сменой одного технологического способа другим. Основными формами проявления этого закона, связанными с массовым обновлением основного капитала, являются:

- Большие экономические циклы, продолжительностью 40 – 60 лет, которые описал Н.Д. Кондратьев (К - циклы);
 - Длительные экономические циклы, продолжительность 18 – 25 лет, их основа – периодическое обновление жилья и некоторых производственных сооружений (строительные циклы, или циклы Кузнецца);
 - Средние экономические циклы, продолжительностью 7 – 11 лет, их основа – массовое обновление средств труда. Эти кризисы изучали Маркс, Жюгляр, Туган - Барановский;
 - Малые экономические циклы длительностью 3 – 4 года, их основа – массовое обновление товаров длительного пользования (Китчен);
 - Общий технологический цикл продолжительностью 160 – 200 лет, их основа – смена одного технологического способа другим (Форестора);
 - Смена цивилизаций – 1000-2000 лет (цикл Тоффлера) [4].
- Внутренними противоречиями закона циклического развития являются:
- Противоречие между совокупным спросом (AD) и совокупным предложением (AS) и его периодическое обострение;
 - Противоречие между движением сбережений и инвестиций;
 - Противоречие между производством и потреблением.
 - Эти противоречия и являются главными причинами экономического цикла.
 - Опираясь на базу мировой экономической науки, ученые рассуждали о цикличности как закономерности экономического развития. Попробуем разобраться в текущем кризисе.

1.2 Причины цикличности.

Кризис, развертывающийся на наших глазах, имеет предпосылки для своего развития.

Периодическое возникновение кризисов в капиталистической экономике обусловлено изначально внутренне присущим капитализму противоречием, которое описал еще К. Маркс: «Частная собственность на средства производства вступает в конфликт с общественным характером труда».

Одно из направлений этого конфликта – изъятие владельцами капитала части прибавочной стоимости в производственной продукции, что приводит к концентрации богатства в руках ограниченного круга капиталистов.

Это является причиной постоянного отставания совокупного платежеспособного спроса (AD) от объема производства предметов потребления (капиталисты тратят на свое потребление мизерную часть изъятый m , используя ее на накопление капитала).

Если рассмотреть условную модель закрытой экономики, то вся произведенная в ней за определенный период времени продукция:

$$COП = C+V+m$$

– не может быть куплена потребителями, так как их платежеспособность отстает от суммарного предложения на величину чистой прибыли владельцев средств производства:

$$(AD) < (AS) \text{ на величину ЧП.}$$

Для простоты рассуждения мы не учитываем инвестиционный спрос капиталистов и вклад государственного сектора ($AD = C+i+G$), что не меняет сути.

Этот дисбаланс накапливается, что периодически приводит к кризисам перепроизводства, которые характеризуются выпуском предметов потребления (предложением), превышающим платежеспособный спрос, а также перенакопление основного капитала, то есть создание избыточных производственных возможностей. Именно такой кризис мы наблюдаем сегодня [8].

Кондратьев Н.Д. описал механизм действия больших циклов, проанализировав некоторые макроэкономические показатели стран Западной Европы и США с 1790 по 1920 гг. Он обнаружил синхронные изменения этих показателей в долгосрочной перспективе. Ученый выделил 2 фазы волны этих кризисов – повышательную и понижательную, раскрыл взаимосвязь «больших» и «малых» циклов, а также предложил эффективную модель долгосрочного прогнозирования экономической динамики мирового хозяйства. Выделив 1920 год как переломную точку и начало понижательной волны большого цикла, Кондратьев фактически предсказал мировую депрессию 20-30х годов. Механизм этих циклов двойственен:

ЦИКЛИЧНОСТЬ ВОСПРОИЗВОДСТВА КАК ОБЩАЯ ЗАКОНОМЕРНОСТЬ РАЗВИТИЯ

с одной стороны, их причиной является воздействие накапливаемых дисбалансов, возникающих в капиталистической экономике вследствие классического противоречия между трудом и капиталом, с другой стороны, цикличность; обусловлена постепенным формированием нового уклада экономики, прежде всего развитием средств производства.

Например, эпоха паровых двигателей (первый К - цикл) завершилась грандиозной «Длинной депрессией» 70-х годов в ХХв., на смену ей пришла эпоха промышленного переворота (второй К - цикл) и так далее. Фундаментальным фактором цикличности выступает изначальное несовершенство капитализма, приводящее к постоянным кризисам. Последователи ученого, опираясь на индикаторы реальной экономики и предложенной модели анализа Кондратьева, предсказали период нефтяных кризисов и стагнации (период, в течение которого хроническая инфляция сопровождается спадом или стагнацией экономической динамики) 1970-х гг. в рамках понижательной волны четвертого К – цикла. Сегодняшний кризис давно был ожидаем, ученые датировали пятую понижательную волну К – цикла с 2000 по 2007 гг., в свою очередь, начало следующей волны роста в шестом К – цикле ждут не ранее 2020 г.



Рис. 1. Основные факторы трансформационного спада экономики Украины.

С 2000 г. в Украине началось постепенное возрождение экономики, проявляющееся в стабильном ежегодном приросте ВВП. Вместе с тем замедление экономической динамики в 2004 – 2006 гг. было вызвано следующими факторами:

– Исчерпанием инерции возобновительного роста экстенсивного характера, приобретенной в предыдущие годы, когда экономическая активность повышалась после глубокого и продолжительного трансформационного спада.

К началу кризиса 2008г. мы не завершили даже стадию оживления 2/3 от ВВП 1990г.

Мировой кризис оказал разрушающее влияние на экономику Украины прежде всего потому, что правительство не учитывало риски и не имело научно обоснованной антикризисной программы, в то время как США, страны Европы и СНГ сумели такие программы разработать и воплощать их в жизни [6].

Мировой кризис прежде всего повлиял на экспортные отрасли Украины: металлургию и химию, которые составляют 47% ВВП Украины. В октябре 2008 г. экономический кризис уже ярко проявил себя в этих отраслях: остановились все прокатные станы на крупнейшем горно-металлургическом комбинате «Арселор Миттел Кривой Рог», с 03.11.2008 г. прекратили работу из-за отсутствия спроса отечественные ферросплавы, горно-обоганительные комбинаты в Марганце, Орджоникидзе, полностью остановлены 40 сталеплавильных агрегатов, 18 доменных печей, 9 прокатных станов. 2008 год Украина закончила с падением ВВП на 13,9%, инфляцией 22,3%, общим госдолгом 90 млрд. долларов.

В начале 2009 г. разразилась «газовая война». Полмесяца простоя крупнейших предприятий Юго-востока обернулись более чем 20% падением ВВП по итогам I-го квартала 2009 г. Экономика Украины по итогам 8-ми месяцев 2009 г. оказалось в самом тяжелом положении среди стран СНГ. На Украине на 1 августа 2009 г. ВВП упал на 20,3% от уровня 2008 г., средний показатель для всех стран СНГ составлял 9%; промышленное производство упало на 30,4%; средний показатель по СНГ – 15%. По объему грузоперевозок падение произошло на 31,5%; по розничному товарообороту минус 15,9%.

Во всех странах СНГ, где падало промышленное производство, предприятия снижали цены на свою продукцию. В целом по 12 странам СНГ падение цен было на 6%: в России – на 7,1%. В Украине они повысились на 7,2% [10].

Исследования МВФ показывает, что кризисные явления развивались в России и Украине примерно одинаково: сначала обвалилась строительная отрасль и упал объем экспорта, что привело к тому, что производство в базовых отраслях экономики, металлургии и химической промышленности к концу 2009г. сократилось вдвое, ВВП сократился в 2009 г. на 15%, а 2012 на 21.9%. Валовый внешний долг на конец 2012 достиг 129 млрд. долларов или 74% от ВВП, Внешнеторговый баланс товаров и услуг составил 180.5 млрд. долларов в частности экспорт - 87.3 млрд.долларов, а импорт- 93.2 млрд.долларов.

Какие же факторы обусловили специфику кризиса в Украине? Почему у нас финансовый кризис приобрел особенно глубокий характер?

Эти факторы возникли не в период кризиса, они накапливались на протяжении всего времени :

- 1) перераспределение налоговых и таможенных льгот;
- 2) снизилась эффективность регионального и отраслевого менеджмента, в органах государственной власти и государственных компаниях было уволено около 50 тыс. специалистов, в том числе государственных служащих I и II категорий – 60%;
- 3) резко либерализовался импорт и сократили поддержку экспорта;
- 4) началось грубое нарушение пропорций между производством, накоплением и потреблением;
- 5) в коммунальной и социальной сферах были остановлены начатые рыночные реформы;
- 6) остановились инновационные модели развития, экономика продолжала оставаться высокочрезвычайно затратной, с высокой частью промежуточного продукта [5].

1. Фактор – разрушение газовых договоренностей и разжигание газовых конфликтов. К началу кризиса Украина получила газ по средневропейской цене, что было выше в 6 раз той цены, которую Украина платила в 2004-05гг. В результате такой политики за 2005-2012гг. по сравнению с 2000 – 2004гг. снизились практически все среднегодовые показатели:

- ВВП с 8,4 до 0,2%;
- объемы промышленного производства с 12,5% до -2%;
- Строительство с 8,4% до -12,7%
- Уровень инфляции 0.9 до 9.9%

2. Фактор – ослабление денежно-кредитной политики. Строительный бум 2007 – 2009 гг. был связан с тем, что ипотечное кредитование возрастало темпами, почти в 2 раза превышающими темпы кредитования экономики. В 2008г. банки выдали корпоративному бизнесу и домохозяйствам, вместе взятым, на приобретение, строительство и реконструкцию недвижимости 65,3 млрд. гривен, что в 1,3 раза превышало капитальные расходы Государственного и местных бюджетов всех уровней за 2009- 2012 год.

Банки приумножали спекулятивный спрос и выстраивали финансовую пирамиду, обвал более чем суммарные доходы всех уровней бюджета.

Приоритетным объектом кредитования оказалось не производство, а сфера торговли и ремонта – 154 млрд. гривен, то есть 21,6% всего объема кредитования; потребительское кредитование – 21,4% и особенно кредитование операций с недвижимостью – 170,7 млрд. гривен, что превышало объемы кредитования промышленности, строительства, транспорта вместе взятых. Также действовал иностранный банковский капитал. Доля кредитования физических лиц превышала 37% общего объема кредитных вложений, что существенно увеличивало платежеспособный спрос. Банки вместе с иностранным капиталом направляли кредиты не на развитие национального производства, а на потребление.

Произошло ослабление денежно-кредитной политики. Полученные из-за границы деньги вылились в кредитные бумаги. Кредитные обязательства населения выросли в 20 раз, а с учетом курсовых затрат и стоимости обслуживания кредита в 30 раз, хотя доходы населения увеличились только в 1,6 раза. Резко возросла динамика проблемных банков. Банковская система попала в полную зависимость от внешнего кредитования, показала неспособность эффективно хозяйствовать. Кризис вносит изменения в формирование банковских капиталов, вместо иностранного капитала большую роль приобретает национальный капитал, но его формирование подорвано недоверием к банкам.

3. Фактор – привязка гривны к доллару, что известный экономист А. Осмунд назвал главной ошибкой Украины, причиной финансового кризиса в Украине. «Привязка» гривны к доллару привела к огромному притоку иностранного капитала, но это были «короткие деньги», что усиливало рост инфляции. НБУ в такой ситуации не мог регулировать денежное обращение. Значительная долларизация экономики была не оправдана, и именно кризис является благоприятным периодом для ее преодоления. Для этого необходимо ограничить использование доллара, чему способствуют объективные процессы: сокращается импорт иностранных товаров-автомобилей, бытовой техники, одежды. Импорт все больше ограничивается продукцией, которая у нас не производится. В последние годы осуществлялась агрессивная импортная политика, что привело к отрицательному сальдо внешней торговли. В 2003г. внешнеторговый баланс был +3,7 млрд. долларов, в 2004г. +6,9 млрд. долларов, в 2009 г. -13,5 млрд. долларов, в 2010г. (таблица 1).

ЦИКЛИЧНОСТЬ ВОСПРОИЗВОДСТВА КАК ОБЩАЯ ЗАКОНОМЕРНОСТЬ РАЗВИТИЯ

Таблица 1. Внешнеторговый баланс Украины с 2005 по 2012 годы (в млн. грн.)

Годы	Номинальный ВВП за год	Экспорт товаров и услуг, % ВВП	Импорфт товаров и услуг, % ВВП	Сальдо (экспорт – импорт, % ВВП)	
				Экспорт	Импорт
2005	441452	227252 51,5%	-223555 -50,6%	+3697	+0,8%
2006	544153	253707 46,6%	-269200 -49,5%	-15493	-2,8%
2007	720731	323205 44,8%	-364373 -50,6%	-41168	-5,7%
2008	948056	444859 46,9%	-520588 -54,8%	-75729	-8,0%
2009	913345	423564 46,9%	-438860 -48,0%	-15296	-1,7%
2010	1082569	549365 50,7%	-580944 -53,7%	-31579	-2,9%
2011	1316600	707953 53,8%	-779028 -59,2%	-71075	-5,4%
2012	1408889	717347 50,9%	-835394 -59,3%	-118047	-8,4%

В процессе преодоления кризиса нужно будет больше производить и покупать украинской продукции. Эти процессы требуют активной роли государства.

4. Фактор – углубило протекание кризиса в Украине высокие темпы девальвации гривны, она обесценилась на 81%, тогда как российский рубль на 12%, белорусский рубль на 1%, казахский тенге, азербайджанский манат не изменили своего курса. НБУ оказался неспособным выполнить свою главную функцию-обеспечение стабильности гривны.

С конца 2009г., когда начались девальвационные процессы, рынок наличности «проглотил» 4,6 млрд. долларов, золотовалютные резервы уменьшились почти на 10 млрд. долларов, то есть на 25%.

В 2012г. в соответствии с законом о бюджете на этот год, дефицит составлял 6.4% к общему объему ВВП. Дефицит составил 104 млрд. гривен. В таких случаях единственный путь – монетизация дефицита.

Обновленные показатели, обнародованные на сайте Минфина, ухудшили оценку дефицита бюджета за 2012 г. до 104 млрд. гривен.

5. Банковская система попала в полную зависимость от внешнего кредитования, показала неспособность эффективно хозяйствовать. Своими действиями НБУ сформировал мощный инфляционный потенциал. Уровень инфляции официальный в Украине на 2012 составил 9.4%.

6. Фактор – рост долговой зависимости.

Прямой государственный долг за 2012 в Украине составляет 501.440 млрд. гривен, 62. 7 млрд. долларов., а по прогнозам на 2013 года он уже составит- 628.358. млрд. гривен. Внешний долг в стране составляет 208.3 млрд. гривен, а внутренний долг- 197.9 млрд. гривен. Инвестиции в основной капитал 44 %, уровень реального ВВП Украины 69.3%.

Украина стала рекордсменом среди стран мира по доходности ОГЗ – 29%, в России 8-12%, в Польше 3-6%, Чехии 1-2% .

7. Финансовый кризис обнаружил несостоятельность фондового рынка Украины: индекс ПФТС резко снизился, но это никак не отразилось на экономике. В развитых странах фондовый рынок является действенным механизмом роста экономики. В Японии правительство раз в 2-3 года выступает с определением перспективных направлений научно-технического прогресса, развития новых производств. Эти сигналы немедленно воспринимаются фондовым рынком. У нас фондовый рынок не развит, охватывает лишь 5% фактических оборотов с ценными бумагами. Почти все операции с ценными бумагами осуществляются на неорганизованном рынке, что создает возможности для нелегального выведения валюты (или в форме платежей на оффшорные счета за продажу ценных бумаг, или передача за границу акций компаний по искусственно заниженным ценам). Причина такого положения - недостаточная регулирующая роль государства, которое должно было бы не только выработать общие правила с учетом опыта Европы, создать единый государственный реестр корпоративных прав. В этих условиях каждый субъект рынка действовал бы в пределах правил и, заботясь о собственных интересах, вынужден был бы беспокоиться об общих интересах [12].

Пути и методы преодоления кризиса.

Кризис 1991-2012 гг. разрушил экономику, на 2/3 уменьшил производство ВВП. Не достигнув докризисного уровня производства, наша страна стала благоприятной ареной для разворачивания современного финансово-экономического кризиса. По оценкам экспертов, Украина больше всех пострадала от кризиса. Причиной этого является существующий уровень развития и структура отечественной экономики, которые делают ее уязвимой для инфляции и кризисных явлений.

Кризис 90-х годов XX века и современный показали, что совершенная структура экономики со значительным удельным весом передовых – пятого, а теперь и шестого – технологических укладов является неперменным условием изменения характера и ликвидации последствий кризиса. Это доказывает необходимость перестройки производственно-технологической структуры экономики как условие ее эффективности.

Рынок путем перелива капиталов способствует структурным сдвигам, но не может осуществлять структурную перестройку полностью за короткое время. Надо, чтобы государство посредством своих программ и стимулов активизировало структурные изменения в экономике.

Сама природа кризиса обуславливает не столько поддержку отраслей и предприятий с устаревшей технологией (хотя это тоже нужно), сколько ускоренный поиск, обоснование перспективных отраслей и производств, отвечающих потребностям инновационного развития. Страны ЕС сосредоточивают усилия на распространении, ускорении, внедрении инноваций.

Причины научно-технологического отставания Украины:

- недооценка роли государства в процессах структурной перестройки, полагание на рынок превратили Украину из индустриально-развитой страны в страну с преобладанием сырьевой экономики.
- по инновационности и конкурентоспособности Украина вместе с Кенией занимает 79 место. В советское время в Украине были развиты электронная и радиопромышленность, представлявшие 5 уклад. Украина имела 35-40% кибернетического потенциала бывшего СССР, но не использовала его. Индия подготовила 850 тыс. программистов и стала мировым лидером по производству программного обеспечения, экспортирует его на 30 млрд. долл. Это более чем в 4 раза превышает нашу выручку от продажи металла.

Сложная структура экономики Украины предполагает, что наряду с обновлением основного капитала предприятий 3 и 4 укладов, особое внимание необходимо уделить развитию производств 5 и 6 укладов, в которых предполагает интеллектуальный капитал. Современная экономика – это единство материального производства, материальных форм капитала, удельный вес которых уменьшается, и нематериального капитала, доля которого возрастает.

Современная экономика, находящейся на индустриальной стадии, может успешно развиваться при условии широкого использования интеллектуального капитала и интеллектуальной собственности. Опыт ЕС показывает, что нематериальные активы составляют 50-68% стоимости имущества предприятий.

Новая экономика предполагает новые понятия и процессы, новое соотношение и роль материального и нематериального производства. Сложность экономической политики Украины заключается в том, чтобы обеспечить рост и индустриальной, и постиндустриальной экономики, добиваясь изменения соотношения между ними в пользу постиндустриальной. Только таким путем можно приблизиться по экономическому уровню к развитым странам.

Источники и литература:

1. Козырев В. Основы современной экономики / В. Козырев. – М. : Финансы и статистика, 2003. – 368 с.
2. Самуэльсон Пол, [18-е изд. Экономика], Economics / Самуэльсон Пол, Вильям Нордхаус. – М. : «Вильямс», 2006. – 1360 с.
3. Кондратьев Н. Д. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения / Н.Д. Кондратьев. – М. : ЗАО , 2002. – 767 с.
4. Уроки мирового финансового кризиса. Тематический раздел : Управление экономикой. – Журнал: «Уроки мирового финансового кризиса» №11, 2008. – 65 с.
5. Скобликов Е. А. Кризис в свете законов финансовых пирамид / Е. А. Скобликов Финансы и кредит. – М. : 2009. – 63с.
6. Медведев А. В. Влияние цикличности экономического развития на функционирование промышленных предприятий / А. В. Медведев. – М. : Российское предпринимательство, 2011. – 182 с.
7. Туган-Барановский М. И. Периодические промышленные кризисы. История английских кризисов. Общая теория кризисов. / М. И. Туган-Барановский. – М. : 1997, – 574 с.
8. Сибиряков В. Г. Проектирование кризисов – путь к успеху / В. Г. Сибиряков. – М. : 2009. – 10 с.
9. Глущенко В. В. Диагностика глобального финансового кризиса: одна гипотеза / В. В. Глущенко. – М. : Финансы и кредит, 2009. – 45 с.
10. Васильева А. С. Научно – техническое развитие, как фактор устойчивого развития экономики / А. С. Васильева. – К. : Креативная экономика, 2012. – 69 с.
11. Попов Г. А. Об экономическом кризисе 2008 года. Вопросы экономики. / Г. А. Попов. – М.: 2011. – 112 с.
12. Рапопорт Г. А. Глобальный экономический кризис 2008-2009. Источники и причины. Вопросы экономики № 11 / Г. А. Рапопорт, А. Г. Герц – М. : 2009. – 27 с.