

були створені наркомати оборони та іноземних справ, що давало можливість розглядати Українську республіку, як суб'єкт міжнародного права.

В свою чергу наявність цієї проблеми засвідчує її обговорення між президентом США і його держсекретарем. Ф.Рузвельт розповідав Е.Стетгінусу про те, що Й.Сталін у розмові з ним вказував на своє важке і "непевне" становище в Україні. Висловлювалося припущення, що з одного боку Й. Сталіну потрібна була зміна Конституції від 1.02.1944 р., для того, щоб піти на зустріч прагненням України через формальне надання їй більших прав, а з іншого - Й. Сталін прагнув уникнути того, щоб згадані республіки самі добивалися свого членства в ООН, всупереч СРСР [8, арк. 16].

Безумовно у Ялті Й.Сталін розмірковував не про інтереси України, а про необхідність отримати додаткову кількість голосів в майбутній ООН та про вирішення багатьох складних внутрішньополітичних проблем. Водночас Й.Сталін суворо відслідковував, щоби прийняті кроки не виходили за межі ним же встановлених рамок і ніяк не зашкодили союзній державі [9].

Отже результати ялтинських домовленостей засвідчили конструктивний діалог перших осіб трьох великих держав. На думку В.М. Бережкова, при різниці позиції по тим чи іншим питанням, всі 3 лідери сходилися в одному – у тому, що єдність великих держав - учасниць антигітлерівської коаліції має вирішальне значення для підтримання миру на землі. Так, У.Черчіль визнав, що питання про те, чи буде мир побудований на міцних засадах, залежатиме від дружби і співпраці трьох великих держав. Рузвельт нагадав, що в Тегерані "три держави заявили про свою готовність прийняти на себе відповідальність по створенню такого миру, який отримає підтримку народів усього світу". Сталін заявив, що "сама важлива умова для збереження тривалого миру – це єдність трьох держав" [1, с. 512].

Таким чином, ялтинські рішення 1945 р. мали не тільки важливе геополітичне значення, а й доленсне значення для України, оскільки на цій конференції було прийнято рішення про її участь, як члена-засновника ООН, що дозволило Україні нехай, навіть, і в специфічних умовах, але заявляти про себе на міжнародних форумах і долучатися до розв'язання нагальних світових проблем.

Джерела та література:

1. Бережков В. М. Страницы дипломатической истории / Валентин Михайлович Бережков – М. : Международные отношения, 1987. – 616 с.
2. Василенко В., Лукашук І. Українська РСР у сучасних міжнародних відносинах (правові аспекти) / В. Василенко, І. Лукашук. – К. : Вид-во "Політичної літератури України", 1974. – 178 с.
3. Віднянський С. Ялта – 1945 : погляд на Кримську конференцію / Степан Віднянський // Пам'ять століть. – 2005. – №5. – С.31–38.
4. Голуб В. Україна в Об'єднаних Націях. / Всеволод Голуб. – Мюнхен. : Вид-во "Сучасна Україна", 1953. – 82 с.
5. Коммюнике о Крымской конференции. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://www.hist.msu.ru/ER/Text/War_Conf/krim17.htm
6. Кудряченко А. Ялтинська конференція: погляд через десятиліття / Андрій Кудряченко // Пам'ять століть. – 2005. – №5. – С.53-65.
7. Уткин А. И. Дипломатия Франклина Рузвельта / Анатолий Иванович Уткин. – Свердловск. : Изд-во Уральского университета, 1990. – 544 с.
8. Центральний Державний Архів Громадських Об'єднань. – (далі - ЦДАГО). – Ф.1. – Оп. 25. – Спр.432.
9. Шевченко В. Ялта-45 : спори, загадки, колізії / Владимир Шевченко // День. – 2005. – 8 апреля.
10. Ялта-45 : Начертание нового мира / Отв. ред. Н. А. Нарочницкая. – М. : Вече, 2010. – 288 с.

Разумихина Н.Н.

УДК 94 (560) "1919/1922"

ГРЕКО - ТУРЕЦКАЯ ВОЙНА 1919 – 1922 ГГ. (ВОЕННЫЙ АСПЕКТ)

***Аннотація.** Данная статья описывает события греко-турецкого противостояния в период с 1919 по 1922 годы, вызванного поражением в Первой мировой войне и подписанием Мудросского перемирия. Более детально рассмотрен военный аспект конфликта, численность и оснащение армий, ход военных действий на Анатолийском полуострове. Описаны Сакарійская битва, битва при Иненю и победоносное турецкое наступление августа 1922 года, которое стало причиной окончания военных действий и привело к аннулированию условий Севрского договора и подписанию соглашений на Муданийской и Лозаннской конференциях, которые способствовали дальнейшему установлению республиканского строя.*

***Ключевые слова:** греко-турецкая война, Мустафа Кемаль Ататюрк, Турция, Мудросское перемирие, Сакарійская битва, битва при Иненю*

***Аномація.** Дана стаття описує події греко-турецького протистояння в період з 1919 по 1922 роки, викликаного поразкою у Першій світовій війні і підписанням Мудросського перемир'я. Більш детально розглянуто військовий аспект конфлікту, чисельність і оснащення армій, хід військових дій на Анатолійському півострові. Описані Сакарійська битва, битва при Інєню і переможний турецький наступ серпня 1922, який став причиною закінчення військових дій і призвел до анулювання умов Севрського договору і підписання угод на Муданійській і Лозаннській конференціях, які сприяли подальшому встановленню республіканського ладу.*

Ключові слова: греко-турецька війна, Мустафа Кемаль Ататюрк, Мудросське перемир'я, Сакарійська битва, битва при Іненю.

Summary. This article describes events of the Greco-Turkish confrontation in the period from 1919 to 1922. This war was caused by the defeat Turkey in the First World War and the signing of the Mudros Truce. It gave Greeks' and Allies' armies chance to invade Turkish territories, but active national resistance movement, which was headed by Mustafa Kemal stopped Greek attack. The article is considered more details of the military aspect of the conflict, the size and equipment of the armies, the course of military operations on the Anatolian peninsula. Also you could find information about Sakariya and Inenyu battles in 1921 and victorious Turkish offensive in August 1922. All these events were caused the end of military operations not only between Greece and Turkey, but also between Turkey and Allies states. The victory of the Turkish people opened a new page in the history of the Turkish Republic, marked the beginning of its reconstruction and economic development after 12 years of continuous war. Also the success in hostilities led to the cancellation conditions of the Treaty of Sèvres for Turkey and following signing agreements of Mudanya and Lausanne conferences on good clauses. It had a great influence on formation of the modern Turkish state, the strengthening of its status on the world stage and contribution to the further establishment of the republican government.

Key words: Greco-Turkish War, Mustafa Kemal Ataturk, Turkey, Mudros Truce, Sakariya battle, Inenyu battle.

В результате поражения в Первой мировой войне, Турция была вынуждена подписать в Мудросском порту, на борту английского линейного корабля «Агамемнон», перемирие, вошедшее в историю под названием Мудросского. Оно означало полную, капитуляцию Турции перед державами Антанты и США – победителями в войне, овладевшими во время мировой войны всеми странами Великого Арабистана (Сирией, Палестиной, Месопотамией, Ираком и Аравией) и Фракией (в Европе). Союзники, широко толкуя статьи Мудросского акта, использовали последний для завершения разгрома Турции и приведения в исполнение плана ее раздела [4, с. 98].

До войны 1914 – 1918 годов Турция владела в Азии и в Европе территорией общей площадью в 1 786716 кв. км с населением до 21 млн. человек. В результате этой войны площадь Турции определялась всего в 732000 кв. км с населением до 13 млн. человек [12, с. 14].

В итоге мировой войны 1914–1918 годах Турция потеряла до 66% площади и до 33% населения. После этой войны большая часть территории Турции была фактически разделена между державами-победительницами – Англией, Францией, Италией и Грецией, и ее население сделалось предметом жестокой эксплуатации. Оттоманское же правительство, возглавлявшееся султаном Мехмедом VI Вахидедином, сдалось на милость победителей, и независимое существование Турции было упразднено. Войска Антанты заняли в первую очередь всю зону проливов Босфор и Дарданеллы, причем руководящая роль в этой операции принадлежала Англии [17, с. 7].

Одним из главных национальных мотивов для начала войны для Греции стала реализация идеи восстановления Византийской империи, путем создания греческого государства, которое будет, как писал географ Страбон, охватывать главным образом, бывшие византийские земли от Ионического моря на западе, Малую Азию и Черное море на востоке, а также Фракию, Македонию и Эпир на севере, Крит и Кипр на юге. Где Константинополь предстал бы в качестве столицы: это будет «Греция двух континентов и пяти морей»: Европа и Азия, Ионическое, Эгейское, Мраморное, Черное и Ливийские моря, соответственно [19, с. 245].

С момента возникновения греческого государства в 1830 году такие идеи играли важную роль в греческой политической жизни. Греческими политиками было сделано несколько выступлений по проблеме «исторической неизбежности расширения Греческого Королевства». Например, греческий политик Иоаннис Коллетис выразил убежденность на одном из таких собраний в 1844 году: «Есть два великих центра эллинизма. Афины являются столицей Королевства. Константинополь является городом мечты и надежды всех греков» [6, р. 3].

15 мая 1919 года при активной поддержке военных кораблей Англии, Франции и США, руководствуясь 7 статьей Мудросского перемирия, греческие войска высадились в Смирне. Однако это не могло не вызвать протесты со стороны населения. Турки начали должным образом координировать деятельность движения сопротивления оккупантам в различных районах страны. Так возникла организация «Кува-и Миллие» («Национальные Силы»). Руководство движения сопротивления в основном еще было представлено бывшими активистами партии «Иттихад ве теракки». Мустафа Кемаль, хоть и не приемлил курс лидеров формально распущенной партии, сохранил связи со многими ее представителями, прежде всего с военным крылом. Именно военный корпус империи обеспечивал готовыми, хорошо обученными кадрами формировавшееся сопротивление интервентам [13, с. 197 – 198].

Оценив должным образом обстановку и получив сведения о первых очагах сопротивления, Кемаль и его близкое окружение приняло решение – переезжать в Анатолию. Дополнительно для получения статуса легального переезда М. Кемаль получил официальное назначение инспектора девятой армии и принял ее под свое командование. Также в состав данной армии входила 15 дивизия, во главе с Кязимом Карабекирпашой, который вопреки подписанному договору не торопился распускать дивизию. Создав из доверенных людей штаб, Кемаль выехал в Самсун [3, с. 22].

Итак, первый фронт борьбы с оккупантами возник на западе Анатолии и все более активными становились действия оппозиции по мере занятия греками после Измира городов Менемена, Маниссы, Тургутлу, затем их продвижения на Айдын и Назилли.

25 июля 1919 года греки взяли Адрианополь и в июне – июле значительно расширили плацдарм в Малой Азии, заняв Ушак, Бандырму и Бурсу. К осени 1919 года греческие войска контролировали район

между рекой Меандр на юге, Ахметли на востоке и Ванчику. Силы Кемаля могли на тот момент только изредка вступать в вооруженные столкновения. При этом греки не продвигались вглубь материка, в первую очередь по причине отсутствия санкции союзников, что стало основанием для затишья в военных действиях до 1920 года.

Принятие «Национального обета» и успехи кемалистов в восстановленном парламенте подвигла интервентов к активизации своей деятельности и от мирной «оккупации» Стамбула они перешли к вооруженному захвату города с введением военного положения и полным контролем султанской власти [11, с. 188].

18–20 февраля 1920 года в Анатолии высадились хорошо оснащенные греческие войска, 23 февраля к Стамбулу направилась английская средиземноморская эскадра. В след за этим в самом Константинополе начались аресты националистически настроенных депутатов парламента. Из Анкары были срочно эвакуированы английский и французский гарнизоны. Железнодорожная связь с Анкарой была потеряна [1, с. 416].

16 марта 1920 года стамбульский телеграфист Хамди передал в Анкару на имя Кемаля срочную телеграмму: «ночью началась оккупация Стамбула» [1, с. 419]. В ночь с 15 на 16 марта 1920 года в Стамбуле высадилась английская морская пехота, которая заняла правительственные здания, почту, казармы, телеграф.

В последствие, объясняя свои действия о причинах оккупации Стамбула, союзники ссылаются на возможность «подавления вооруженных восстаний против войск Антанты и ее союзников», а также «усилить престиж султана в местностях, находящихся под турецким управлением» [1, с. 414 – 416].

22 июня 1920 года интервенты организовали масштабное наступление греческих войск, оснащенных последними техническими разработками в сфере вооружения. Группы греческих войск были разделены на две части: одна, полностью оснащенная Британией, повела наступление в западном направлении из Измира вглубь Анатолии; другая – вступила в Восточную Фракию и захватила Эдирне. В результате данных военных операции большая часть Западной Анатолии и Восточная Фракия оказались под влиянием оккупационных войск.

Используя сложившееся положение, державы Антанты 10 августа 1920 года навязали султану подписание Севрского мирного договора с целью официального закрепления по итогам мировой войны раздела Турецкой империи. Ко времени подписания договора большая часть бывшей Османской империи была разделена и оккупирована странами-победителями.

По условиям договора, вся Восточная Фракия (за исключением Стамбула и некоторых районов), острова Имброс, Тенедос, Лемнос, Самофракия, Метилена, Хиос, Самос и Никария передаются в пользу Греции согласно мирных договоров и договоренностей, подписанных ранее (часть III, отдел V, ст.84). Также под власть Греции передавался Измир с прилегающими территориями, хотя номинально он оставался под суверенитетом Турции [16, с. 120].

После подписания Севрского мирного договора, вступивший на греческий престол король Константин, поддерживаемый британским правительством, выдвинул идею создания Великой Греции "на трупе Турции". Константин стал во главе греческой экспедиционной армии, которая активно продолжила своё наступление к центру Анатолии [12, с.248].

Кемаль осознал, что надо было создать из его ополчения регулярную армию. Он выказал большой организаторский талант созданием новой «Национальной Анатолийской армии» из обломков старой турецкой армии, у него было около 5000 офицеров старой турецкой армии, среди которых выделялись генерал Исмет-паша, Али Фуад-паша, Кязим Карабекир. С их помощью Кемаль сумел создать армию из крестьян и разного люда, приходивших к нему в лагерь необученными. Большинство его войск составляли горцы. Старшины горных племен не пускали их в регулярную армию националистов, предпочитая наносить удары грекам путем изолированных бесцельных набегов [15, с. 73 – 74].

Но даже и регулярная армия Кемаля вначале не представляла собой настоящего войска. Она насчитывала около 25 000 бойцов, была плохо снаряжена и почти не имела артиллерии [18, с. 36].

К началу 1921 года Греция развернула в Малой Азии уже вдвое более сил (до 100 000 человек) – всего 10 дивизий трехбригадного состава, сведенных отчасти в корпуса. Греческие войска жили отчасти местными средствами, отчасти подвозом из метрополии, являющейся охватывающей базой обеспеченными морскими сообщениями [14].

В период с 11 июля 1920 года по 8 июля 1921 года греческая армия перешла в наступление. Главное ее устремление было направлено в сторону г. Эскишехир, то есть ангорское операционное направление [12, с. 11].

В начале января 1921 года греческие разведывательные силы под командованием генерала А. Папулуса начали выдвижение из Бурсы по направлению к Эскишехиру. 9 января они натолкнулись на турецкие войска под командованием полковника Мустафы Февзи, которые занимали оборону в районе железнодорожной станции Инёню. Бой продолжался до темноты.

10 января одна греческая дивизия начала наступать и войска сумели занять господствующие высоты, что стало основно причиной перевода штаб-квартиры турок в Чукурхисар.

Заняв линию Ковалджа-Акпынар, греки остановились и окопались. Увидев турецкие позиции, на которые прибыла дополнительная дивизия, они поняли, что турки не намерены отступать дальше и готовы держаться здесь. Не считая себя готовыми к большому столкновению, 11 января греки отступили от Инёню [10, с. 163].

23 – 31 марта 1921 года турецкие войска Мустафы Кемаль-паши нанесли второе тактическое поражение греческим войскам, пытавшимся штурмом взять Инёню. Успехи турок были подкреплены признанием правительства Кемаль-паши со стороны Советской России и соглашением с представителями Италии об эвакуации итальянских войск из Анатолии.

К апрелю 1921 года у греков было уже развернуто 12 – 15 дивизий, прикрытых конницей, против многочисленной иррегулярной турецкой конницы. Много белых эмигрантов находилось в рядах греков, особенно в период заминки операций и при нужде в комсоставе для новых македонских и фракийских формирований. В мае 1921 года союзники заявили о своем нейтралитете, обеспечивая в то же время за собой нейтральную зону на проливах и в Киликии. [18, с. 38]

К июню греческая армия отошла до следующих пределов:

На левом, северном, фланге они должны были покинуть берег Черного моря и обнажили границу зоны, оккупированной войсками Антанты на Скутари-Измитском полуострове, подпустив кемалистов на 50 км к Стамбулу за реку Сакарью. Все левое крыло греков было отброшено турками на линию Бурса–Антрос, загнано левым флангом к Гемликскому заливу Мраморного моря, и было притиснуто тылом к нейтральной зоне проливов.

Правое греческое крыло откатилось к Смирне и задержалось на позициях Ушакского нагорья, прикрывая главные коммуникации греков Смирна – Бурса с железнодорожными ветками Ала-Шаир – Ушак и Айдин – Денизли.

В этом положении правый фланг и его тыл страдали от действий местного населения, летучие отряды партизан, которые хозяйничали здесь, портя железные дороги, шоссейные мосты, затрудняя или вовсе прекращая транспортировку товаров с побережья внутрь страны и препятствуя эксплуатации местных средств [9, с. 238 – 239].

Летом 1921 года греческая армия перешла в наступление на линии Афьон Карахисар–Кютахья–Эскишехир. Это было самое большое сражение в этой войне, поскольку грекам удалось мобилизовать и бросить в сражение 9 своих дивизий, около 100 тыс. солдат, против 110 тыс. турок.

По плану греческого командования сражение должно было носить стратегический характер. Предполагалось окружение и полное уничтожение кемалистских сил. Первая фаза сражения увенчалась успехом.

8 греческих дивизий пошли к Кютахье, но Мустафа Иismet-паша осознал смертельную опасность и дал команду немедленно отступить ночью. Для полного окружения турок не хватило всего лишь нескольких часов, по причине необъяснимой задержки 2-й группы. Командующий 2-группы был смещен. 5 июля греческая армия вошла в Кютахью. На следующий день в город прибыл генерал Папулас. Вдогонку за турками были посланы части 12-й дивизии и кавалерия, но туркам удаётся разбить эти малые силы возле Уч-Серай.

С 5 июля греческая армия наступает из Кютахьи в направлении города Эскишехир, самого важного железнодорожного узла Турции. Мустафа Кемаль-паша принимает стратегическое решение: отступить на восток на 300 км и готовить оборонную линию прикрывающую Анкару.

Между тем, 8 июля Мустафа Иismet-паша, перед отходом, предпринял и неожиданное контрнаступление против 3-й группы греческих дивизий, пытаясь окружить её. Но героическая оборона 1-й дивизии генерала А. Франгоса противостоящая 3-кратным силам турок остановила их, а затем, получив подкрепления, обратила их в бегство. Греческая армия одержала победу, но только тактическую. Стратегическая победа не состоялась [2, р. 54 – 70].

16 июля 1921 года турки проиграли сражение у Эскишехира (который был занят греками в конце июля), а в тылу стали нести большие потери от греческих воздушных эскадрилий.

Главный штаб греков расположился на стыке внутренних флангов своих армий на прямой дороге в Анкару – у Кутайи. Попытка турок захвата Эскишехира с северо-востока крупными силами (14-я пехотная и две кавалерийских дивизии) с одновременным натиском на фронт 2-й греческой армии не имела успеха.

Турецкая армия отходила к Анкаре от Эскишехира, упорно обороняясь, и на арьергардной позиции у Сминдигози центр держался трое суток в жарком сражении, дав флангам отойти за линию своего фронта. Неустойчиво тыла задержало наступление греков, и они вынуждены были остановиться в конце июля 1921 года. Это дало передышку туркам, фронт которых тянулся тогда от полуострова Измита (позиции на реке Сакарью) – через середину расстояния от линии Эскишехир – Афьон до Анкары, не представляя сплошной линии; в промежутки иногда врвалась конница греков. Греческий фронт тянулся от Скутари на Измит и восточнее Эскишехира и Афьона.

Одной из мотивирующих причин поднятия на новый уровень турецкой военной мощи стало назначение Великим национальным собранием Турции (далее ВНСТ) 5 августа 1921 года Кемаль-паша верховным главнокомандующим с неограниченными полномочиями сроком на три месяца [13, с. 256].

15 августа греческий король Константин отдал приказ о наступлении на Анкару. Перед последним решающим сражением за Анкару греческая армия превосходила турецкую и по количеству солдат, и по вооружению. Турецкая армия насчитывала 40 тыс. винтовок, греческая – 88 тыс., в турецкой армии было 700 пулеметов, у греков – 7 тыс., пушек у первых – 177, у вторых – 800, у греков было до 20 самолетов, у турок – только два, единственным преимуществом на стороне турецкой армии была численность кавалеристов – 4727 против греческих 1800 [9, с. 245 – 247].

С 23 августа по 13 сентября в нескольких десятках километров западнее Анкары происходило крупнейшее за всю историю города сражение. Греческим войскам удалось овладеть восточным берегом реки Сакарья и, продвинувшись вдоль железной дороги, захватить Полатлы. Правый фланг греческой

армии, действовавший юго-западнее Анкары, занял город Хаймана и к 1 сентября продвинулся к Анкаре на расстояние до 50 км. Однако наступательный порыв греческих войск был сломлен упорным сопротивлением турок. Обессиленные греческие части не могли продвигаться дальше. Огромным напряжением сил турецкая армия 13 сентября отбросила греческие войска за Сакарью. Анкара была спасена, вскоре штаб Западного фронта был переведен в Сиврихисар.

Подготовленность подступов к Анкаре в фортификационном отношении остановила дальнейшее продвижение греков и дала туркам возможность передохнуть и продолжить борьбу на весь сентябрь. Это событие обозначило перелом в турецко-греческом противоборстве, и с середины сентября 1921 года греки начали отступать.

За эту победу в битве на Сакарье Кемаль получил от Великого Национального совета титул «гази», что значит «победитель». Пользуясь подошедшим подкреплением, турки собрали кулак на своем южном фронте, против которого правый фланг греков, казалось, был обеспечен Соляной пустыней. Также за храбрость в сакарийской битве 129 её участникам от имени ВНСТ были вручены грамоты с благодарностью, 234 участникам – медаль Независимости. 26 августа 1922 года началось Великое Турецкое Наступление, как называют его турецкие историки, в этот день был освобождён Эскишехир [8, с. 32].

Наступление развивалось стремительно, турки выиграли сражение у Думлупынара, заняли Кютахью. 9 сентября был освобождён Измир, а 16 сентября – Бандырма, последний пункт на территории Турции, находившийся в руках греков [18, с. 42].

В конце сентября 1921 года турки повели наступление на правый фланг греков через Соляную пустыню, двигаясь скрытно и быстро (по ночам). Внезапный нажим на правое греческое крыло, сопровождавшийся упорными боями, поколебал его и тем заставил весь греческий фронт обеих армий отходить в их исходное положение.

Первоочередной задачей по-прежнему оставалось дальнейшее повышение боеспособности национальных вооруженных сил. Одновременно кемалисты активизировали дипломатическую деятельность, используя в своих интересах противоречия среди Союзников, и любыми путями, стараясь заручиться поддержкой новых друзей за рубежом.

К августу 1922 года греческая армия насчитывала в своих рядах 12 пехотных дивизий 10-тысячного состава, 10 отдельных пехотных полков, 1 кавалерийскую дивизию в 3000 сабель, 380 орудий (из коих 48 тяжелых) и до 30 самолетов, всего до 120000 человек, с 3200 легкими и 1000 станковыми пулеметами.

Для борьбы с греками был организован западный фронт, возглавлявшийся Исетом-пашой. Армии этого фронта насчитывали свыше 18 пехотных и 5 кавалерийских дивизий при 350 орудиях (из них 40 тяжелых) и 20 самолетах, всего 110000 человек. Пехотная дивизия имела 5 тысяч, а кавалерийская дивизия 3 тысячи человек [18, с. 44 – 45].

К этому времени у турок было всего до 1200 станковых и ручных пулеметов, но благодаря заключению договора с Францией из района Александреттского залива было доставлено еще около 1500 французских пулеметов. В своей освободительной борьбе турецкий народ получал моральную поддержку от Советского государства, что имело огромное значение [5, с. 56].

Турки уступали грекам в технике, но их армия была более приспособлена и подготовлена для действий в горах.

Операции сторон в 1922 г. развивались в районе Западной Анатолии. 26 августа, после полуторачасовой артиллерийской подготовки по укрепленным высотам переднего края и тыловым путям греков, 1-я турецкая армия перешла в наступление. На фронте 2-й турецкой армии сводная кавалерийская дивизия рано утром прорвалась на г. Дюгер и вызвала панику в 9-й греческой пехотной дивизии.

Не смотря на активные действия турок, греческое командование фактически решило 27 августа ограничиться лишь пассивными действиями на фронте, где турки наносили удар, причем резервы, подаваемые из 2-го корпуса, использовались разрозненно на всем фронте 1-го корпуса [12, с. 27 – 29].

27 августа турки стремятся овладеть не ликвидированными еще узлами сопротивления на участке удара. К полудню им, наконец, удается прорвать фронт греков. 6-й турецкий корпус достиг в районе с. Газли железной дороги. 1-я кавалерийская дивизия, успешно атаковав в конном строю греческие войска к концу дня закрепилась на высотах западнее с. Айвали, держа оттуда под артиллерийским огнем главный путь отступления греков на запад.

2-я и 14-я кавалерийские дивизии направляются навстречу резервам греков, могущих подойти из районов Дюгер и Ак-виран, с целью не допустить их оказать поддержку 1-му корпусу. Ночью 14-я кавалерийская дивизия выступила в с. Улуджик и заняла его на рассвете 28 августа.

В итоге второго дня сражения южная группировка греков оказалась полуокруженной кавалерийским корпусом, не допустившим в этот день отхода этой группы в полосу железной дороги на запад. Греческое командование, отказавшись от намеченных на 28 августа контратак, решило перейти к пассивной обороне на горных рубежах, и предоставила туркам полную инициативу в дальнейших действиях [12, с. 29 – 32].

Турецкое командование на 28 августа решило не допустить отхода южной группы греков ни на север, ни на запад. 1-й турецкий корпус атаковал две греческие пехотные дивизии в районе западнее с. Айвали и отбросил их к северу.

Итог 28 августа был трагичен для греков. 1-я пехотная дивизия бежала с поля боя, и к ней примкнула 7-я пехотная дивизия. Южное крыло оказалось разделенным на две группы: первая из них, под командованием Трикуписа, в составе 5-й, 9-й, 12-й и 13-й пехотных и некоторых частей 4-й пехотной дивизии, сосредоточивалась в районе с. Улуджик, с. Бешкимзе. Вторая группа, подчиненная Франгу, из 1-й,

2-й и 7-й пехотных дивизий и частей 4-й пехотной дивизии, заняла укрепленный рубеж для обороны у с. Думлу-пунар, по обе стороны Смирнской железной дороги [12, с. 32 – 34].

29 августа туркам представилась возможность разъединить образовавшиеся две группы греческих войск: на севере – генерала Трикуписа и у с. Думлу-пунар – генерала Франгу, что успешно было осуществлено в течение одних суток.

30 августа, в день так называемого «сражения главнокомандующего», проводился в жизнь план Мустафы Кемалю по окружению армейской группы Трикуписа силами 7 пехотных дивизий, имея, кроме того, против Франгу 4 пехотные дивизии, в резерве – 3 пехотные дивизии и кавалерийский корпус на северо-западе. 1-й корпус турок, наступая по обе стороны железной дороги, был задержан греками на их новой позиции на рубеже с. Иенидже и восточных склонах хребта Чорум-даг, с. Халаджар. Греки имели уступом за своим правым флангом в районе с. Ислам-кей 2-ю пехотную дивизию. Обороняющиеся греки оказали слабое сопротивление, и к вечеру оно было турками сломлено.

31 августа 6-й турецкий корпус преследует остатки группы Трикуписа, 4-й корпус сворачивает от с. Кучук-арсланар на маршрут 1-го корпуса, который, находясь в тесном соприкосновении с отступающей группой Франгу, к полудню занимает район с. Баназ; за ним следует 2-й корпус. Греческое командование прилагает все усилия к тому, чтобы спасти рассеянные части армии от окончательного разгрома. Преследование греческой армии продолжалось еще до 16 сентября, когда остатки отряда генерала Пластираса прикрывали погрузку греческих войск на суда.

Итак, главные силы греков, действовавшие на их южном крыле, в течение 21 дня боев были разбиты и их остатки выброшены из Анатолии. Темп операции на смирнском направлении, считая и преследование, доходил в горнолесной зоне до 15 км в сутки [12, с. 34 – 42].

Итак, за один месяц решительных операций греческая армия, вторгнувшаяся, по указанию держав Антанты, в пределы Турции, оказалась совершенно разбитой и сброшенной в море. Лишь одной трети этой армии удалось спастись. Турки в этих боях захватили 40000 пленных, 284 орудия, 2000 пулеметов, 15 самолетов и пр. Общие потери греков были до 75000 человек. Турки потеряли до 12000 человек [12, с. 45].

Так как, в сущности греко-турецкая война была войной капиталов Англии и Франции, успех турок создал затруднения в малоазиатской политике Англии, и стал причиной аннулирования условий Севрского мирного договора, но не решал вопроса о независимости Турецкого государства. Непосредственными политико-экономическими результатами победы турецкой армии стали Муданийская, а затем и Лозаннская конференции. Победы турецкого народа, открыв новую страницу в истории Турецкой республики, положили начало ее восстановлению и экономическому развитию после 12 лет непрерывной войны.

Источники и литература:

1. Atatürk Kemal. Nutuk. Cilt 1. / Atatürk Kemal – İstanbul : Milli Eğitim Basımevi, 1963. – 898 s.
2. Fotiadis D. Sakarya-epic and Disasters in Asia Minor. / Fotiadis D. – Fitrakis, 1974. – 323 p.
3. Kocaturk U. Atatürk ve Türkiye Cumhuriyeti Tarihi Kronolojisi. 1918–1938 / Kocaturk U. – Ankara, 1983. – 188 s.
4. Mango A. Atatürk. / Mango A. – London, 2001. – 380 p.
5. Olaylarla Türk dış politikası (1919–1965). – İkinci baskı. – Ankara : Sevinç matbaası, 1969. – 527 s.
6. Smith Michael Llewellyn. Ionian vision: Greece in Asia Minor, 1919 –
7. 1922. / Smith Michael Llewellyn. – London: Hurst & Company, 1998. – 420 p.
8. Türkiye Cumhuriyeti tarihi. Cilt 1. Ankara, 2002. – 365 s.
9. Ататюрк М. К. Воспоминания президента Турецкой Республики. Сокр. перев. и примечания Н. Равич. / Ататюрк М. К. – М. : Огонек, 1927. – 63 с.
10. Данциг Б. М. Турция. / Б. М. Данциг / Данциг Б. М. – М.: Воениздат, 1949. – 312 с.
11. Дрогозов И. Г. Турецкий марш : Турция в огне сражений. / Дрогозов И. Г. – Минск : Харвест, 2007. – 368 с.
12. Жевахов А. Ататюрк. / Жевахов А. – М. : Молодая гвардия, 2008. – 350 с.
13. Корсун Н. Г. Греко-турецкая война 1919 – 1922. / Корсун Н. Г. – М : Наука, 1940. – 269 с.
14. Миллер А. Ф. Актуальные проблемы новой и новейшей истории Турции. / Миллер А. Ф. – М. : Главная редакция восточной литературы издательства «Наука», 1983. – 289 с.
15. Письмо Орджоникидзе Г. К. представителю РВС Кавказского фронта при турецком командовании Михалевскому об отношении Турции к Греции и армянским событиям, о притязаниях турок на Батум, об открытии русско-турецкой конференции от 27.02.1921. // Российский государственный архив социально-политической истории. – Ф. 85. – ОП. Секретная Турция. – д. 3.41. – 4 л.
16. Розалиев Ю. Н. Мустафа Кемаль Ататюрк / Розалиев Ю. Н. // Вопросы истории. – 1995. – №8. – С. 73 – 76
17. Севрский мирный договор и акты, подписанные в Лозанне. – Москва, 1927. – 240 с.
18. Турция : рождение национального государства, 1918 – 1923. По документам РГАСПИ. – М., 2007. – 352 с.
19. Шталь А. В. Малые войны 1920 – 1930-х годов / Шталь А. В. – М. : ООО «Издательство АСТ»; СПб.: Terra Fantastica, 2003. – 544 с.
20. Энциклопедический словарь Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона – Санкт-Петербург : Брокгауз-Ефрон. – 1890 – 1907.