

Дорофеев Д.В.

УДК 94(73)"1775/1789"

ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ ВИГОВ-ПАТРИОТОВ И ТОРИ-ЛОЯЛИСТОВ : ПАМФЛЕТЫ ОСЕНИ 1774 Г. – ВЕСНЫ 1775 Г.

Аннотация. В исследовании проводится сравнительный анализ внешнеполитических воззрений тори-лоялистов и вигов-патриотов, получившие распространение в памфлетах, опубликованных между работой Первого и Второго Континентального Конгресса: октябрь 1774 г. – май 1775 г.

Ключевые слова: генезис внешней политики США, виги-патриоты, тори-лоялисты, Война за независимость.

Анотація. У дослідженні проводиться порівняльний аналіз зовнішньополітичних поглядів торі-лоялістів і вігів-патріотів, які були поширені у памфлетах, що друкувалися між роботою Першого та Другого Континентального Конгресу: жовтень 1774 р. – травень 1775 р.

Ключові слова: генезис зовнішньої політики США, віги-патріоти, торі-лоялісти, Війна за незалежність.

Summary. The central issue is to study the genesis of foreign policy of the U.S.A. The purpose of article is study the foreign policy views of the Tory-Loyalist and Whig-Patriots in the pamphlets published within the period between the First and Second Continental Congress: October 1774 – May 1775. The following findings were obtained.

1. Foreign policy views of the Whig-Patriots and Tory-Loyalists had a common base: beliefs in the hostility of the international environment. The European powers - France and Spain – were planned to take over colonies. The Whig-Patriots and Tory-Loyalists equally understood the role of the British Colonies in North America toward Balance of power in Europe and Western Hemisphere: colonies were very important power source for the future of one of the European Imperia and foothold for continental expansion in the North America.

2. The principal differences of the positions between these two groups lay in the field of understanding of the British government decisions on the foreign reaction on conflict inside Great Britain. The Whig-Patriots were convinced that France, Spain, Holland would support the colonies in their confrontation with the mother-country, that encouraged the British government to make concessions in the aim of salvation of the imperial power. The Tory-Loyalists followed the opposite views: as a result of the inability and unwillingness of the European powers to support the colonies and spoil relations with one of the most powerful Empire, the British Government suppressed the insurgent colonies in the North America.

3. The debate between the two groups showed that neither the Whig-Patriots nor Tory-Loyalists were out of the range of ideas that existed in the British colonies after the end of the Seven Years' War.

Key words: genesis of the USA foreign policy, the Whig-Patriots, Tory-Loyalists, the American War of Independence.

Решения Первого Континентального Конгресса вызвали неоднозначную реакцию у населения Британской Америки. В промежутке между работой двух Континентальных Конгрессов, октябрь 1774 г. – май 1775 г., информационное пространство колоний характеризовалось столкновениями позиций вигов-патриотов и тори-лоялистов, которые выражали свои взгляды на страницах памфлетов. Дискуссия включала также внешнеполитическую тематику. Однако, в научной литературе этот аспект изучения генезиса внешней политики США остается не разработанным [1, с. 11-13; 2, с. 18-19; 3, с. 7-13; 4, с. 21-22; 5, с. 22-25; 14, р. 23-24; 20, р. 15-18; 21, р. 3-5].

Целью исследования выступает изучение внешнеполитических взглядов тори-лоялистов и вигов-патриотов, отображенных в памфлетах и опубликованных в период между работой Первого и Второго Континентального Конгресса. Задачи исследования сводятся к определению группы авторов памфлетов, которые рассматривали внешнеполитическую тематику, и осуществления сравнительного анализа их взглядов.

Внешнеполитические воззрения тори-лоялистов

Позиция тори-лоялистов была представлена работами преподобного Самюэля Сибери из Нью-Йорка, подписывавшего памфлеты псевдонимом «A Westchester Farmer» [7-10], преподобного Томаса Брэдбэри Чандлера из Нью-Джерси [11-13], юриста Даниеля Леонарда из Массачусетса, скрывавшегося под именем «Massachusettensis» [22], авторитетнейшего политика, участника работы Первого Континентального Конгресса Джозефа Гэллоуэя из Пенсильвании [6].

Квинтэссенция позиции авторов этой группы сводилась к убеждению об обреченности Британской Америки на подчинение иностранными державами, если колонии Его Величества выйдут из состава империи, которая, в свою очередь, никогда не смирится с утратой владений в Новом Свете и предпримет силовые действия по их возврату. В этом контексте тори-лоялисты считали: враждебность британских врагов – Франции и Испании, – перейдет на колонии. Линия рассуждений также не исключала вероятность войны между колониями (Т. Б. Чандлер) [12, р. 26] и установления франко-испанского доминирования в Северной Америке (Д. Леонард) [22, р. 62].

Препятствием на пути достижения цели североамериканскими колониями – восстановление утраченных прав, – выступала, по мнению тори-лоялистов, слабость позиции колоний на международной уровне. «У нас – отмечал С. Сибери, – нет никакого влияния за рубежом, ни послов, ни консулов, ни флота, защищающего наши суда на морях, ни коммерсантов и людей в иностранных государствах» [9, р. 14]. В свою очередь, Д. Леонард делал акцент на отсутствие единства между колониями и недостаточность мощи для организации сопротивления Великобритании: «Если колонии объединятся в войне с Великобританией (что, кстати, недопустимая вещь), то колонии к югу от Пенсильвании не смогут предоставить ни одного мужчины, так как у них их не больше, чем необходимо для управления многочисленными рабами и защиты

от индейцев. Я предположу, что северные колонии могут предоставить столько же, да, и, вообще, больше мужчин, чем может быть использовано для преимущества, однако, есть ли у вас оружие пригодное для кампании?» [22, р. 5]. Вне Британской империи, настаивал Д. Леонард, колонии будут лишены военного флота, что, в свою очередь, приведет к незащищенному положению прибрежной зоны от пиратских разграблений. Отсутствие у колоний военно-морских сил, С. Сибэри и Д. Леонард увязывали с неспособностью противостоять европейским державам: британский флот мог беспрепятственно прервать торговлю между Британской Америкой и европейскими державами не только в Вест-Индии, но и в Европе, особенно, в зоне Средиземноморья.

Обращали внимание тори-лоялисты и на угрозу вторжения канадцев и североамериканских индейцев: способность колоний Новой Англии организовать оборону против этих сил в конечном итоге подорвет основу для процветания, затем последует их возврат в состав Великобритании [22, р. 4-5].

В целом, позиция тори-лоялистов концентрировалась на неблагоприятной оценке международной среды для колоний. Основные аргументы радикально настроенных апологетов нормализации отношений с «материнской страной» сводились к идеям о враждебности европейских морских держав, возможности военно-морских сил Его Величества изолировать Североамериканский континент от окружающего мира, угрозе подрыва процветания империи, из-за материальных затрат на борьбу с внешними источниками угрозы.

Внешнеполитические воззрения виггов-патриотов

Внешнеполитические воззрения виггов-патриотов были представлены памфлетами А. Гамильтона «Полное оправдание мер Конгресса» и «Опровержение Фермера» [15, 16], Дж. Адамса, подписанные псевдонимом «Novanglus» [23], и памфлетом Дж. Джея «Обращение к народу Великобритании» [19].

Сравнительный анализ позиций авторов этой группы показал наличие общих положений со взглядами тори-лоялистов. А. Гамильтон считал, что у Франции и Испании нет наиболее эффективного метода разрушения мощи Великобритании, чем подрыв ее мощи через отделение североамериканских колоний от метрополии [16, р. 169]. Исходя из такой оценки, благоразумнее было не доверять французам и испанцам в их заинтересованности помочь достичь независимости североамериканским колониям от Великобритании: «Обещания принцев и государственных сановников не представляют значительную весомость. Они никогда не длятся дольше времени, пока искушение не потребует их разрушения; и часто они (обещания. – Д. Д.) даются со зловещим умыслом» [16, р. 169]. Риторика иностранных лидеров по предоставлению помощи, в частности, французам, согласно взглядам А. Гамильтона, сводилась к ухищренному замыслу ослабить Великобританию и реализовать свои корыстные интересы в отношении Британской Америки – использовать колонии для оказания влияния на мощь империи [Ibid., р. 170].

Последствия конфликта для Великобритании и трансформации баланса сил в Старом и Новом Свете рассматривались виггами-патриотами в одинаковом ключе с тори-лоялистами. Дж. Джей предрекал переход североамериканского континента под контроль католических держав – Франции и Испании, которые полностью изменят устройство жизни колонистов [19, р. 28]. А. Гамильтон обращал внимание, что в случае, если колонии перейдут под протекцию Франции и Испании, то это обстоятельство приведет к уменьшению антагонизма и увеличению франко-испанской сплоченности [15, р. 170].

Несмотря на общность позиций, вигги-патриоты имели отличительные особенности в своих суждениях. Во-первых, в отличие от тори-лоялистов, они не усматривали в населении Канады источник угроз для безопасности колоний, считая, что канадцы проявят солидарность в борьбе за восстановление прав британских колоний в Северной Америке [23, р. 36-37].

Во-вторых, вигги-патриоты скептически относились к идее о способности британского флота нанести вред североамериканским колониям. В частности, Дж. Адамс склонялся к тому, что угрозу от Великобритании, как морской державы, не следует преувеличивать: британский флот не сможет быть перебросен через Атлантику к берегам Северной Америки, так как для Великобритании существовала постоянная угроза быть атакованной Францией и Испанией. Если военно-морские силы будут передислоцированы, то это неизбежно изменит соотношение сил в Европе в пользу британских врагов [Ibid., р. 40].

И тори-лоялисты, и вигги-патриоты сходились во мнении: действия Континентального Конгресса создавали угрозу мощи Великобритании и ее позициям в мире от европейских держав. Однако по этой теме вигги-патриоты занимали особую позицию. В отличие от своих оппонентов, убежденных в силовом развитии сценария, вигги-патриоты были склонны считать обратное: создаваемые североамериканскими колониями угрозы британской мощи вынудят руководство Великобритании пойти на уступки. Наиболее четко логика подхода виггов-патриотов была отображена в позиции А. Гамильтона.

В своих рассуждениях, один из видных оптов-основателей в дальнейшем, настаивал на том, что ведение войны с колониями ослабит мощь империи и в результате: «Она будет открыта для нападения внешних врагов. Руина, как потоп, будет наступать со всех сторон. После расточения ее крови и сокровищ на сохранение нас в состоянии вассальной зависимости, она сама станет жертвой одного триумфального соседа» [16, р. 15]. Война метрополии с колониями, создаст угрозу для мощи империи, что и станет предпосылкой для Франции, Испании, которые нападут на раздираемую гражданской войной державу. Их политический курс будет направлен на отделение колоний для разрушения мощи своего соперника. В результате франко-испанские позиции в мире усилятся. Из-за экономических интересов, Голландия будет также поставлять необходимые товары для воюющих сторон, как она это делала прежде [Ibid., р. 17-20].

Относительная идентичность аргументов тори-лоялистов и виггов-патриотов в произведениях, опубликованных осенью 1774 г. – весной 1775 г. следует объяснить тем, что позиции авторов двух групп восходили своими корнями к образу мышления британских общественно-политических деятелей колоний

Северной Америки на протяжении 1760-х гг., которые сформировали понимание у колонистов враждебности европейских держав по отношению к британским колониям, важное значение экономического потенциала для состояния мощи Великобритании и баланса сил между европейскими державами в Старом и Новом Свете.

В результате исследования были сделаны следующие выводы

1. Внешнеполитические воззрения вигов-патриотов и тори-лоялистов имели общее основание: убежденность во враждебности международной среды. Европейские державы – Франция и Испания – захватят колонии, если те решат выйти из-под протекции Великобритании. И виги-патриоты, и тори-лоялисты одинаково рассматривали роль британских колоний в Северной Америке для европейского, фактически, глобального, баланса сил. В сочинениях авторов, колонии выступали источником роста мощи европейских держав на региональном уровне (Северная Америка, Европа) и глобальном уровне. Также колонии региона рассматривались плацдармом, предоставлявшего возможность осуществлять экспансию в Северной Америке для установления континентального доминирования.

2. Принципиальные расхождения позиций двух групп заключались в том, что они по-разному оценивали линию поведения держав Старого Света и, особенно, воздействие этого процесса на политику Великобритании. Виги-патриоты были убеждены: Франция, Испания, Голландия окажут поддержку колониям в их противостоянии с метрополией, что побудит, в конечном счете, британское руководство пойти на уступки колонистам ради спасения мощи империи. Противоположного придерживались тори-лоялисты, склонные оценивать неспособность и нежелание европейских держав тратить свою мощь и портить отношения с Великобританией, поддерживая колонистов.

3. Дискуссия между двумя группами в общественной печати показал, что ни виги-патриоты, ни тори-лоялисты не вышли за пределы круга идей, которые существовали в колониях Британской Америки в предшествовавшее десятилетие после завершения Семилетней войны.

Источники и литература:

1. История внешней политики и дипломатии США, 1775-1877 / Отв. ред. академик Н. Н. Болховитинов. – М. : Международные отношения, 1994. – 382 с.
2. Печатнов В. О., Манькин А. С. История внешней политики США / Владимир Олегович Печатнов, Александр Серафимович Манькин. – М. : Международные отношения, 2012. – 672 с.
3. Плешков В. Н. Внешняя политика США в конце XVIII в. (Очерки англо-американских отношений) / В. Н. Плешков. – Л. : «Наука», 1984. – 301 с.
4. Трояновская М. О. Дискуссии по вопросам внешней политики в США (1775-1823) / Мария Олеговна Трояновская. – М. : «Весь Мир», 2010. – 328 с.
5. Ушков В. А. Американский лоялизм. Консервативное движение и идеология в США в 1760-1780-е годы / Владимир Александрович Ушков. – Л. : Наука, 1989. – 220 с.
6. A Candid Examination of the mutual claims of Great Britain, and the Colonies: with a plan of accommodation on constitutional principles / Joseph Galloway. – New York: Printed by J. Rivington, 1775. – 62 p.
7. A. W. Farmer. A view of the controversy between Great-Britain and her colonies : including a mode of determining their present disputes, finally and effectually [sic] ; and of preventing all future contentions. In a letter, to the author of A full vindication of the measures of the Congress, from the calumnies of their enemies / Samuel Seabury. – New York : Printed by James Rivington, 1774. – 37 p.
8. A. W. Farmer. An alarm to the legislature of the province of New-York : occasioned by the present political disturbances, in North America: addressed to the Honourable Representatives in General Assembly convened / Samuel Seabury. – New York : Printed by James Rivington, 1774. – 13 p.
9. A. W. Farmer. Free thoughts on the proceedings of the Continental Congress held at Philadelphia Sept. 5, 1774 : wherein their errors are exhibited, their reasonings confuted, and the fatal tendency of their non-importation, non-exportation, and non-consumption measures are laid open to the plainest understandings, and the only means pointed out for preserving and securing our present happy constitution : in a letter to the farmers, and other inhabitants of North America in general, and to those of the province of New-York in particular / Samuel Seabury. – New York : Printed by James Rivington, 1774. – 24 p.
10. A. W. Farmer. The congress canvassed : or, an examination into the conduct of the delegates, at their grand convention, held in Philadelphia, Sept. 1, 1774. Addressed, to the merchants of New-York / Samuel Seabury. – New York : Printed by James Rivington, 1774. – 27 p.
11. Chandler T. B. A friendly address to all reasonable Americans, on the subject of our political confusions : in which the necessary consequences of violently opposing the King's troops, and of a general non-importation are fairely stated / Thomas Bradbury Chandler. – New York : [s. n.], 1774. – 55 p.
12. Chandler T. B. The American querist: or, Some questions proposed relative to the present disputes between Great Britain, and her American colonies / Thomas Bradbury Chandler. – New York : James Rivington, 1774. – 31 p.
13. Chandler T. B. What think ye of the Congress now : Or, An enquiry, how far the Americans are bound to abide by and execute the decisions of, the late Congress? / Thomas Bradbury Chandler. – New York : James Rivington, 1775. – 48 p.
14. DeConde A. A History of American Foreign Policy / Alexander DeConde. – New York : Charles Scribner's Sons, 1963. – 932 p.

15. Hamilton A. Full Vindication Of The Measures Of Congress / Hamilton A. Revolutionary writings of Alexander Hamilton / Alexander Hamilton. – Indianapolis : Liberty Fund, 2008 – P. 1-39.
16. Hamilton A. The Farmer Refuted / Hamilton A. Revolutionary writings of Alexander Hamilton / Alexander Hamilton. – Indianapolis : Liberty Fund, 2008 – P. 41-139.
17. Hunt I. The political family: or, A discourse pointing out the reciprocal advantages which flow from an uninterrupted union between Great Britain and her American colonies / Isaac Hunt. – Philadelphia : James Humphreys, 1775. – 32 p.
18. Hunt M. H. The American Ascendancy : How the United States Gained and Wielded Global Dominance / Michael H. Hunt. – Chapel Hill : University of North Carolina Press, 2007. – 416 p.
19. Jay J. Address to the People of Great Britain / John Jay. – The Correspondence and Public Papers of John Jay: in 4 vols. / Henry P. Johnston – New York, London : G. P. Putnam's Sons, 1890-93. – Vol. 1 : 1763-1781. – P. 17-31.
20. Lafeber W. The American Age : United States Foreign Policy at Home and Abroad / Walter Lafeber. – New York : W. W. Norton. 1994 – 864 p.
21. Leopold R. W. The Growth of American Foreign Policy : A History / Richard W. Leopold. – New York : Alfred A. Knopf, 1962. – 908 p.
22. Massachusetts, or, A series of letters, containing a faithful state of many important and striking facts, which laid the foundation of the present troubles in the province of the Massachusetts-Bay : interspersed with animadversions and reflections, originally addressed to the people of that province, and worthy the consideration of the true patriots of this country / Leonard, Daniel. – Boston : J. Mathews, 1776. – 188 p.
23. Novanglus / The Works of John Adams, Second President of the United States: with a Life of the Author, Notes and Illustrations: in 10 vols. / Ed. by Charles Francis Adams. – Boston : Little, Brown and Co., 1850-1856. – Vol. 4 : Life of John Adams. – P. 11-177.

Кульчицька О.В.

УДК 94(477)+ 327(091)(477)

ВСТУП УРСР ДО ООН ЯК ДОЛЕНОСНЕ РІШЕННЯ ЯЛТИНСЬКОЇ КОНФЕРЕНЦІЇ

Анотація. На підставі архівних матеріалів та історичної літератури в статті було показано, що Ялтинська (Кримська) конференція, була покликана врегулювати проблеми післявоєнної Європи. Підкреслено, що одним з основних питань було питання про створення Організації Об'єднаних Націй. Також зроблено акцент на різних точках зору, висловлених учасниками конференції з приводу актуальних проблем. Водночас продемонстровано вміння досягати згоди за столом переговорів і показана можливість пошуку взаєморозуміння та вміння йти на компроміс заради миру. Слід визначити, що В. Молотов та А. Іден голосували за передачу на наступній становчій конференції Об'єднаних Націй запрошення для Української та Білоруської РСР.

В публікації підкреслено, що Ялтинська (Кримська) конференція 1945 р. мала не тільки важливе геополітичне значення, а й важливу роль для України, оскільки саме на ній була визначена дата скликання держав-засновниць ООН в Сан-Франциско, а також прозвучало запрошення для України та Білорусі на цю конференцію.

Ключові слова: Ялтинська конференція, Й. Сталін, Ф. Рузвельт, У. Черчилль, УРСР, ООН

Аннотация. На основе архивных материалов и исторической литературы в статье было показано, что Ялтинская (Крымская) конференция была призвана урегулировать проблемы послевоенной Европы. Подчеркнуто, что одним из основных вопросов был вопрос о создании Организации Объединенных Наций. Также сделан акцент на том, что участники конференции выразили различные мнения по актуальным проблемам. В то же время продемонстрировано умение достигать согласия за столом переговоров, и показана возможность поиска взаимопонимания и умение идти на компромисс во имя мира. Отмечено, что В. Молотов и А. Иден голосовали за передачу на следующей установочной конференции Объединенных Наций приглашения для Украинской и Белорусской ССР. Кроме того, И. Сталину, У. Черчиллю и Ф. Рузвельту также удалось достичь согласия по этому вопросу.

В публикации подчеркивается, что Ялтинская (Крымская) конференция 1945 г. имела не только важное геополитическое значение, но и решающую роль для Украины, поскольку именно на этой конференции была определена дата созыва государств-основателей ООН в Сан-Франциско, а также прозвучало приглашение Украины и Беларуси на эту конференцию.

Ключевые слова: Ялтинская конференция, И. Сталин, Ф. Рузвельт, У. Черчилль, УССР, ООН.

Summary. On the basis of archival materials and historical literature in the article has been shown the fact that Yalta conference -1945 was called to settle out European post-war problems which appeared after the ending of the World War II. It is underlined, that one of the main questions there was arisen a question about the creation of the United Nations Organization. Also was made an accent that participants of the conference expressed their different opinion concerning the actual problems involved into the conference. At the same time the participants demonstrated their skills to achieve the consent at the table of negotiations and showed an opportunity to search mutual understanding and to concede by going to the compromise in the name of the peace.

It is necessary to emphasis, that V. Molotov and A. Iden voted for transfer at the following adjusting conference of the United Nations of the invitation for Ukrainian and Byelorussian Soviet Socialist Republics. Besides, the heads of three governments Josef Stalin, W. Churchill and F. Ruzvelt were succeeded to achieve the consent on this question. The article points out an idea that Stalin didn't reflect much about interests of Ukraine but about additional voices in the United Nations Organization and he also aspired to avoid the fact that Union republics would achieve their membership in the Incorporated Nations independently, contrary to the USSR.