

Норманская А.В.  
ПРОБЛЕМА ДИАЛОГА КУЛЬТУР ПОЛУОСТРОВА КРЫМ.

В истории человечества культура понимается не просто как соседство множества субкультур, а как живое взаимодействие, то есть их диалог, который отвечает глубинным потребностям развития человечества – внести особенное в общечеловеческий онтологический уровень культуры. Процесс диалога культур представляет собой нечто иное, как взаимообмен элементами социального опыта. Сама же способность группы людей к подобному взаимообмену квалифицируется как фундаментальная важная особенность социокультурного развития жизни.

В соответствии с философским различием культура имеет три уровня – общий, особенный и единичный. Исходя из этих уровней, нужно отметить, что любая этническая группа ставит перед собой следующие задачи: сохранить самобытность своих традиций, достижений как общечеловеческое достояние. Диалог культур позволяет в полной мере решить эти задачи. Проблема этого процесса состоит в том, какими путями будут найдены решения. Ведь далеко не всегда речь здесь может идти о диалоге в точном смысле слова – взаимоотношение культур может принять форму и физического разрушения одной культуры носителями другой. Но обычно под "диалогом" предполагается мирное сотрудничество и взаимопонимание.

Особенно ярко данный процесс представлен в полиэтничном регионе, например, в Крыму. Это контактная зона, куда стекались и стекаются элементы культуры разных миров. Диалог культур – это процесс, который на территории Крыма осуществлялся в продолжение всей его истории. В отдельных периодах это приводило к необычайному подъему творческих сил того или иного этноса, порождая нередко новый культурный феномен, который, возможно, не имел аналогов. Так, например, результатом взаимодействия Запада и Востока в 7 веке до н.э. стала знаменитая культура скифского времени, которая аккумулировала культуру ираноязычных скифов, образовавшуюся в Азии, и достижения античной цивилизации. Зарождение государственности, стабилизация этноса и культурное развитие региона обозначалось влиянием более развитых культур на менее развитые. Своеобразие социокультурного развития крымского полуострова должно сводиться к поиску универсального диалога, который подразумевает порождение духовного единства этноса, не устранив специфику каждого из них, некое "единство многообразия". С этой точки зрения важно использовать пограничность – географическую и этнокультурную – Крыма в нужном направлении.

Любая культура – это развернутость вовнутрь и вовне. Деятельность человека, создающего культуру, направлена не только на удовлетворение потребностей его реального бытия, передачу собственного опыта, но и на сближение с другим человеком. Единство человеческого сознания проявляется в борьбе противоположных тенденций – направленности на обособление, дифференциацию форм общественного сознания, и направленности к их сближению, синтезу. Основу целостности духовной культуры, а также одну из основ взаимодействия культур составляет взаимодополняемость форм общественного сознания. Диалог в данном случае будет являться способом расширения периферийного сознания, средством прорыва к новым культурным горизонтам.

Исследования взаимоотношений культур осуществляются и в диахронном, и в синхронном срезе, при этом учитываются особенности материальной, духовной и художественной сфер культуры. Следовательно, исследователя диалога культур будут в равной мере интересовать и археология, и этнография, технический, гуманитарный, искусствоведческий аспекты этой проблемы, социология и психология, лингвистика, философия культуры. Эти дисциплины позволят выявить общие закономерности взаимоотношения на всех уровнях и во всех плоскостях. Исследование процесса диалога культур нашего региона поможет увидеть, что монологические высказывания отдельной культуры при смысловом сопоставлении могут обнаружить смысловую конвергенцию с монологом другой культуры, несмотря на отдаленность во времени и в пространстве. Для Крыма диалогический текст просто необходим. Необходимо оттолкнуться от мысли "Мы – Они", что свойственно архаичному сознанию. Исторически верно обусловлен новый тип сознания "Мы – Вы" без повелительного наклонения, как это было при социалистическом интернационализме.

В силу различных социокультурных тенденций в 90-е годы XX века возникает вопрос о том, как могут сосуществовать русские, украинцы, татары, болгары, греки, армяне, евреи и др. этносы на территории Крыма в соответствии с диалогом. Но ведь проблема диалога этих культур не в том, что они равнозначны на этом уникальном полуострове, и не в том, какой этнос считается "коренным", а какой "пришлым", а в том, чтобы целесообразно использовать полиэтничность Крыма для взаимообогащения, т.к. "иное есть другая ипостась единой культуры человечества".<sup>i</sup> Культуры давно перестали быть герметически закрытыми ареалами. Традиции и обычаи свободно ассимилируют с другой культурой. Можно увидеть, как в далеких от единства культурах повторяются в различных ситуациях мотивы и сюжеты фольклора, зодчества и т.д.<sup>ii</sup> И в этом плане следует подчеркнуть роль преемственности культур как преемственности их лучших образцов. Важную функцию выполняют языки культуры – языки, использующие собственно человеческие средства (жесты, мимику, интонацию) и языки, использующие внешние для человека средства (конкретно – изобразительные, орнаментально-архитектонические и др.). Обращение к другой культуре рассчитано на сотворчество в выработке общей программы действий, не лишаящей индивидуальности.

Культура – это "форма одновременного бытия и общения людей различных – прошлых, настоящих и будущих – культур, форма диалога и взаимопорождения этих культур".<sup>iii</sup>

Таким образом, культура была и остается историческим наследием. Она включает те аспекты прошлого, которые в измененном виде продолжают жить в настоящем. И творцом этого наследия является человек. Существование человека определяет существование культуры.

В связи с этим трудно согласиться с мнением О. Шпенглера -знаменитого автора книги "Закат Европы", – который считает, что каждому культурному организму заранее отмерен жизненный срок(около тысячелетия), зависящий от внутреннего жизненного цикла. Затем культура перерождается в цивилизацию (это понятие соотносится у Шпенглера с понятием "бездушного интеллекта"). В противоположность этому мнению Н. А. Бердяев полагал, что культура не есть осуществление новых ценностей<sup>iv</sup>. Культура на каждом новом этапе самовозрождается. Изучать культуру – значит приобщаться к диалектическому итогу ее многовекового развития. Каждая культура порождает свою специфическую рациональность, свою нравственность, свое искусство и выражается в соответствующих себе символических формах. До конца мы никогда не сможем осознать язык другой культуры. Но культура шире и масштабнее цивилизации. Человеческое развитие доказывает возможность диалога культур и его необходимость.

Из истории известно, что в 13 в. , когда татары подчинили себе Крым, они были "пришлыми" по отношению к проживающим издревле наследникам тавров, скифов, сарматов, греков. В 18 в. ситуация изменилась – после завоевания Крыма Россией "пришлыми" стали русские, в числе которых были и украинцы, а татары как бы перешли в категорию "коренных". После присоединения Крыма к Украине украинцы стали "пришлыми" по отношению к "коренным" татарам и русским. Так насколько важен в

наши дни вопрос о коренном населении Крыма и о главенствующей культуре Крыма? Для всех народов, которые населяют полуостров, этот край есть земля обетованная, и каждый из них имеет равные права. Стремление к толерантности предохранит данный регион от нежелательных перегибов в национальной сфере. У истоков всех культур есть общий источник – человек с его универсальностью и свободой. В диалог вступают не сами культуры, а люди, которые в состоянии провести смысловой мост между этносами, выйти за пределы ограничений, налагаемых исходной культурой.

Диалог культур позволяет начать совместный поиск ответов на коренные вопросы жизни и коллективное творчество новых ценностей. Только при условии диалога возможно сохранить культурные различия полиэтничного Крыма во всем их богатстве и многообразии.

Если в прошлых веках диалоги культур происходили при непосредственном контакте их носителей (миграция, войны, торговля), тона современном этапе взаимодействию культур способствуют средства массовой информации (телевидение, пресса, радио, компьютерная сеть), международный книгообмен, различные формы, социальное и экономическое сотрудничество.

Процесс диалога культур мы можем рассматривать не только на примере взаимодействия двух или нескольких этносов земного шара или отдельного региона, но на примере взаимодействия Восток – Запад, Классика – Модернизм, Прошлое – Настоящее в культурах отдельного этноса. В результате исследования данного процесса мы увидим взаимосвязанность различных компонентов в общем контексте исторического развития общества и интегративного взаимодействия различных культуроведческих дисциплин. Естественно, что достижения каждой культуры должны быть отмечены. Большая роль отводится в этом вопросе межличностному общению. Личный опыт позволяет объективно оценить достоинство каждого этноса. Но не стоит забывать и о влиянии средств массовой информации. Так, например, в Крыму существуют общества – крымских армян, греков, болгар, чехов, караимов, украинцев, евреев, татар, немцев. В каждом из них есть печатный орган, проводятся открытые заседания, презентации новых изданий об истории и культуре этих этносов. И каждый подобный акт говорит о желании сотрудничества между народами. На телевидении и радио созданы программы этих обществ, в учебных заведениях, библиотеках есть курсы для всех желающих изучать язык того или иного этноса. Именно на этих занятиях можно не только расширить свой кругозор, узнать новое, но и найти много нового в лексике крымских народов, увидеть заимствования, процесс взаимообогащения одной культуры другой. Большое значение имеют также Крымский краеведческий музей и библиотека "Дружбы народов", сотрудники которых бережно хранят экспонаты, любезно подаренные им людьми разных национальностей, населяющих наш полуостров. На торжественном собрании, посвященном юбилею краеведческого музея, зрители увидели настоящий праздник диалога крымских культур. Язык танцев, музыки, пения всегда объединял людей. Но этот праздник – далеко не единственный в культурном общении Крыма, а лишь еще одно доказательство, что диалог необходим и исторически обусловлен. Во все времена культурогенез и этногенез на территории Крыма находятся в постоянной динамике и тесном взаимо переплетении. И как не было чистой культуры какого-нибудь конкретного этноса, т.к. она вбирает элементы культуры многих народов, так не было и чистого, а тем более неизменного в продолжение тысячелетий этноса. И дело здесь не в том, что аборигены Крыма были пассивными и не могли противостоять преобразованию своего этноса, а в рационализме развития человечества в целом.

"Культура характеризуется свойством воспроизводить совокупный духовой опыт, транслировать его. В ней соседствуют самые различные, иногда противостоящие друг другу традиции – мифологические и научные, светские и религиозные, христианские и языческие, утилитаристские и романтические, эгоистические и альтруистические, сентиментальные и трезво расчетливые, идиллические и апокалиптические".<sup>v</sup>

Историк культуры с полным основанием может использовать те или иные проявления культуры (нормы поведения, орудия труда, произведения искусства, жилища, одежда, фольклор, оружие и т.д. ) как -соответствующие общей системе культуры и как самоценные, взятые в их неповторимой целостности, т.к. культуру образуют способы взаимодействия с ситуацией, которые помогают людям выжить. Культурный процесс следует рассматривать как некое дополнение к биологическим возможностям человека. Те стороны культуры, которые на определенном этапе обеспечивали выживание, сохранены и на последующих этапах, когда их ценность для жизни людей уже утрачена. В связи с этим изучение диалога культур должно послужить примером для мирного разрешения конфронтации этносов нашего региона.

<sup>i</sup> Каган М. С. Философия культуры. – Спб, 1996. – С. 398

<sup>ii</sup> Алексеев В.П. В поисках предков. – М., 1972. – С. 216

<sup>iii</sup> Библер В.С. Культура. Диалог культур. Вопросы философии. N 6 – 1989. – С. 38.

<sup>iv</sup> Бердяев Н.А. Философия свободы. Смысл творчества. – М., 1989. – С. 607.

<sup>v</sup> Гуревич П.С. Философия культуры. – М., 1994. – С. 184.