

мифов ацтеков, Кецалькоатль после поражения в Толлане [от Тескатлипоки] удалился на плоте из змей в восточную заморскую страну Тлилан-Тлапаллан, обещав через некоторое время вернуться из-за океана. Поэтому, когда бородатые испанские завоеватели высадились на восточном побережье Мексики в год, посвященный Кецалькоатлю, то первоначально ацтеки приняли предводителя испанцев Кортеса за возвратившегося Кецалькоатля» [16].

Один этот факт показывает, что *историческое значение доколумбовых контактов с Америкой вовсе не было «ничтожным»: они серьезно повлияли на развитие индейских цивилизаций и, главное, на их судьбу.*

#### Источники и литература:

1. Рассоха И. Н. Открытие финикийцами Америки / И. М. Рассоха // Софія: Культурологічний журнал. – К. : Фенікс, № 8/2010. – С. 89 – 124.
2. Тураев Б. А. Остатки Финикийской литературы / Б. А. Тураев. – Спб. : Тип. В. Киршбаума, 1903.
3. Фрагменты ранних греческих философов. – Ч. 1 : От эпических теокосмогоний до возникновения атомистики. Издание А. В. Лебедева / Под ред. И. Д. Рожанского. – М. : Наука, 1989.
4. Лосев А. Ф. Зевс / А. Ф. Лосев // Мифы народов мира. Т. 1. – М. : Советская энциклопедия, 1980. – С. 463-466.
5. Мифы народов мира. В двух томах – М. : Советская энциклопедия, 1980.
6. Пополь-Вух. Пер. с языка киче. Издание подготовил Р. В. Кинжалов. – М.-Л. : Изд-во АН СССР, 1959.
7. Прыгов Д. Д., Давыдов М. С. За птицей Кецаль : Пять путешествий по Мексике / Д. Д. Прыгов, М. С. Давыдов. – М. : Мысль, 1986.
8. Прескотт В. Завоевание Мексики / В. Прескотт // Науки и художества, т. LVI (-LX), отд. II. [1886].
9. Гуляев В. И. Доколумбовые плавания в Америку: мифы и реальность. / В. И. Гуляев. – М. : Междунар. отношения, 1991.
10. Гуляев В. И. Древнейшие цивилизации Мезоамерики / В. И. Гуляев. – М. : Наука, 1972.
11. Вайян Дж. История ацтеков / Дж. Вайян. – М. : Изд-во иностранной лит-ры, 1949.
12. Леон-Портилья М. Философия нагуа : Исследование источников / М. Леон-Портилья. – М. : Изд-во иностранной лит-ры, 1961.
13. История Древнего Востока: (Учебник) / Под ред. В. И. Кузищина. – М. : Высшая школа, 1979.
14. Бернхардт К.-Х. Древний Ливан / К.-Х. Бернхардт. – М. : Наука, 1982.
15. Бурганський Г. Фінікійці в Америці / Г. Бурганський // Всесвіт, 1996, № 1, с. 180-184.
16. Всемирная история в десяти томах. Т. 1.- М. : Госполитиздат, 1956.

Чудомех В.Н.

УДК 130.1, 130.2

## ПРОБЛЕМА ПЛАНЕТИЗАЦИИ МЫШЛЕНИЯ ЛЮДЕЙ И ЕЁ СОСТАВЛЯЮЩИЕ

*Аннотация.* Проанализировано влияние «опыта глобализации» бытия Человечества на онтоориентационные и онтоценностные психоустановки людей (на «самоидентификацию» людей), раскрыта их структура, а также выделено трансформирующееся в них в ходе этого «опыта», обоснована его теоретическая и практическая необходимость для генезиса «планетизированного мышления» у людей.

**Ключевые слова:** глобализация, социум, психоустановки, онтоориентация людей.

*Анотація.* Проаналізовано вплив «досвіду глобалізації» буття Людства на онтоорієнтаційні та онтоціннісні психоустановки людей (на «самоідентифікацію» людей), розкрито їх структуру, а також виділено те, що трансформується в них у ході цього «досвіду», обґрунтована його теоретична і практична необхідність для генезису «планетизованного мислення» у людей.

**Ключові слова:** глобалізація, соціум, психоустановки, онтоорієнтація людей.

*Summary.* In the article, "experience of globalization" Mankind existence is analyzed in the context of the impact on ontoorientational psychoinstalleions people (on the "self-identity" of people). It are looked the principles of the formation and the structure of modern ontoorientational psychoinstalleions people, and are highlighted their "conservative part" (foundation) and "plastic part" (adaptation). It is proved the influence of the current modern process of "globalization" Mankind existence – only on the "plastic part" modern ontoorientational psychoinstalleions people. Are substantiated the theoretical and practical necessity of coming "experience of globalization" of Mankind existence – for the formation of the prerequisites for "planetization people's thinking". The proposed means and methods for study of the social and socio-political processes: adequate their current dynamics and give the opportunity for more detailed analysis of the real components of the modern social and socio-political processes.

**Key words:** globalization, society, psychoinstalleions, ontoorientation people.

«Глобализация» жизни людей, начавшаяся во второй половине XX века, воспринимается в разных частях света неоднозначно, тем не менее, она продолжается и становится всеохватывающей. В начавшемся «опыте глобальной цивилизации» открылись границы государств, взаимопроникают культуры, расширяются международные связи [1, с. 23]. Пользуясь создавшейся возможностью увидеть весь мир человеческих сообществ воочию, миллионы людей в миграциях деловых, трудовых и туристических, знакомятся с его многообразием и убеждаются – с людьми «иными» можно сосуществовать мирно, и

базисные жизненные интересы у всех людей, по сути, идентичны. При сопоставлении международных коммуникаций в 70-80 годы XX века с происходящим сегодня в среде Человечества, заметны весьма существенные изменения в отношениях людей – в них больше доброжелательности, взаимопонимания, и соучастия в противодействии могущему стать негативным для всех народов. Известный социолог Э. Морен назвал это признаком зарождения у людей «планетарного сознания», вызванного, по его мнению:

- постоянной угрозой ядерной войны, усилением борьбы «цивилизаций» за сферы влияния и базисы выживания, и её широким освещением в средствах массовой информации;
- развитием глобальных телевидеокommunikаций, приведшим: к массовому «телеучастию» в жизни Планеты, к зарождению «планетарного фольклора», к видению бытия всех народов Земли во фрагментах и в целом, и к пониманию – взаимозависимости и взаимосвязанности народов Земли [2, п.2.6].

Отмеченные быстрые изменения в поведении людей связаны в большей степени с идущей «глобализацией» жизни Человечества. Для их объяснения представитель «Римского клуба», Э. Ласло, применил такую метафору: «большой прилив одновременно приподнимает все лодки» [2]. Но в 70-80 годах XX века создание ЕС и союза ЕС и США подразумевало ими через подчинение всех глобальных ресурсов – гегемонии в среде Человечества упрочив, удовлетворить свои «узкоэгоистические интересы» [3, с. 15]. Всё последовавшее за этим, «Римским клубом» в 70-80 годы XX века не прогнозировалось и стало эффектом *побочным*. Но свидетельствует ли он о зарождения «планетарного сознания» у людей Земли? Классифицировать его в таком качестве преждевременно. Во-первых, нет однозначного понятия о таком «сознании» людей (о его базисе, структуре и проявлении), а во-вторых, влияние идущей «глобализации» бытия Человечества на онтоповеденческие и на онтоценностные психоустановки людей детально ещё не исследовалось. В ходе исторической «цивилизации народов, социумов и государств» тоже менялись социо- и психогенетические установки людей, и былые их изменения во времени прослежены с помощью методов статистических исследований [4, 5]. Однако с конца XX века все общественные процессы значительно ускорились и усложнились, и в этих условиях нужны динамические методы исследований общественных процессов, учитывающие реальную специфику: а) их *элементов и компонентов*; б) *движителей и мотиваторов* их элементов и компонентов; в) социокультурных и духовнокультурных онтоориентационных психоустановок людей («подсознательно» воздействующих на поведение людей).

**Цель** статьи – раскрыть структуру онтоориентационных психоустановок людей и выделить трансформирующееся в них в ходе текущей «глобализации». **Объект анализа** в статье – отношения и связи онтоориентационных психоустановок людей с их поведением в бытии, а **актуальность статьи** – в предложении опорных оснований: для оценок изменений в онтоориентации современных людей и для понятия о «планетизированном мышлении» людей.

Нынешний рост количества людей, *осознающих планетарность-себя-бытия*, происходит синергетически. Этот планетарный процесс актуализирует «внешнее» для людей («глобализация» их бытия) и протекает он *внутри людей*: в их умах и в мышлевоприятиях ими «внешнего» для себя. А его производное – это умножение на Земле людей, дополняющих традиционную общественно-историческую самоидентификацию – *себя-идентификацией новой* (причислением себя к сообществу всех людей Земли современных). Чтобы такой процесс мог начаться, необходимо: а) сформировать его *принципиальную идею* и его организующее, «активное ядро»; б) затем расширить круг его *идейных приверженцев* и создать в нём импульс, «запускающий новое» (эти задачи и были осуществлены «Римским клубом»). После активации уже-организованного движения людей, оно, так или иначе, но начинает привлекать внимание людей, в него не входящих, и может у них вызывать:

- а) желание присоединиться к нему косвенно или непосредственно (при согласии с его целями и содержанием и при «симпатии» к его участникам);
- б) его неприятие (в мягкой форме – его осуждением, в жёсткой форме – ему противодействием активным, прямым или косвенным);
- в) наблюдательский интерес, вершащийся при расширении этого, «уже-организованного движения людей» – вынужденным втягиванием в него.

Данный алгоритм формирования «организованных движений людей» позволяет объяснять происходящее в среде современных людей без метафор и с позиций сугубо научных. Так как в нём отчётлив механизм формирования «организованных движений людей». Все участвующие в них – это их «элементы», «движители» и «направители». Соответственно, при проведении научных исследований нынешних «движений людей» нужно учитывать: *многопроцессуальность* бытия людей (множественность одновременных процессов, в которых пребывают и участвуют люди прямо или косвенно, активно или пассивно) и *взаимопереплетённость* всех процессов, в которых пребывают современные люди. Поскольку они вынуждены сегодня осмысливать одновременно в силу высокой плотности и динамики среды бытия Человечества: и свои *частнопроцессуальные* пребывания в ней, и своё пребывание в *процессах планетарных* – бытия Живой Природы и Человечества.

Такое «рефлексивное онтораздвоение», присущее ранее лишь мыслителям-одиночкам или мыслителям-однородцам, с конца XX века становится повсеместным и трансформируется в «массовое». Активированный и интенсифицированный идущей «глобализацией» и коммуникативно-информационной «интернетизацией» всех сфер бытия Человечества, этот процесс корректнее классифицировать как формирование *предпосылок* к генезису у людей «планетарного сознания», предвосхищённого Вернадским и Тейяром де Шарденом. Пока в его основе – лишь *приспособительная реакция* людей на «глобализацию» всех сфер их жизни. То есть, к соизмерению своего бытия частного с бытием других и Человечества «в

целом», сегодня людей *вынуждают* – так сложившиеся *обстоятельства* (при прежде-обособлении в государствах, нужда у людей в этом соизмерении была минимальной). Соответственно, то, что Э. Морен счёл зарождением «планетарного сознания» у людей Земли, можно рассматривать и как зарождение *новой традиции* людей: сопоставлением бытия себя и других, выстраивать своё-бытие в *рефлексии расширенной и многоуровневой* (осмысливая и оценивая его с разных позиций: индивидуальной, общественной, государственной и надгосударственной).

В наличном ряду «барьеров» на пути интенсификации связей и отношений между народами и государствами наиболее стойки к изменениям в бытии людей – «барьеры идейно-духовные» [6]. Они существовали во все времена, так как отказ человека-из-общества от своих духовно-исторических корней означает: а) отказ от «родной истории»; б) необходимость психо-перестройки под «мир людей других» и следования – «духу, традициям и истории людей других» [6, с. 258]. Есть и *подсознательный аспект* в защите людьми своих исконных духовно-исторических устоев: «...люди стремятся к чему-то великому, к такому, что связывало бы их с чем-то значительно большим, чем они сами...» [7, с. 12]. Ограждением «идейно-духовными барьерами» от «других» люди отстаивают своё право: а) жить по традициям предков и иметь мировоззрение, заповеданное ими; б) иметь будущее в *своём* темпоральном и ценностном его представлении. То есть, всё «идейно-духовное» за такими «барьерами» – это онтоценности и онтоориентиры людей, руководствуясь которыми, они могут иметь: своё «лицо» в истории и право *делать историю*. В этом, собственно, и кроется причина подсознательного стремления людей к отношениям *с чем-то значительно большим, чем они сами*.

«Онтоценности и онтоориентиры предков» впитываются людьми с детства и становятся далее *целостным фундаментом*: над которым они своё бытие надстраивают, и, исходя из которого, своё жизненное поведение выводят. То есть, вступая в жизнь, люди следуют по «фарватеру бытия» с уже устоявшимися их предками, как бакены и створовые знаки: и нужные им жизненные опоры и пространственные ориентиры. Пребывающие *внутри людей* как «жизненные психоустановки» и хранимые в поколениях, они являются *духоатрибутами* этносов, народов и наций, воспроизводящими и задающими во времени: их «историческое лицо», их «характер» и поведение.

Мышление людей, как известно, рефлексивно, поэтому *онтоценности и онтоориентиры*, пребывающие «внутри людей», востребуются ими также: а) для коррекции поведения себя и своей деятельности под то, что происходит вовне; б) для определения – какой может или должна быть такая коррекция; в) для предвосхищения следствий своего поведения и своей деятельности в текущем вовне. То есть, *коренные, атрибутивные онтоценности и онтоориентиры представителей этносов, народов и наций*:

- упорядочивают и гармонизируют их жизнь в среде «своих», и дают им возможность находить *своих* в «мире жизни других»;
- позволяют им идти по пути жизни, изведанному и проторенному, а при пересечении в нём с «мирами жизни других» – не теряться в них, и сохранять свою *историческую особость*;
- возлагают *ответственность* на них за сохранение «пути во времени», начатого и проложенного их предками, то есть наделяют их бытие текущее и обыденное вполне определённым *историческим смыслом*.

Исходя из изложенного, в исследованиях современных общественных процессов рационально применение, наряду с другими, и таких подходов, как «тотальностный» [8] и «сизигийный» [9]. Каждый человек-из-общества одновременно пребывает в нескольких «генеральных тотальностях» («целостностях» бытия, образуемых на основе некой *идеи* длительной взаимосвязи их элементарных частей): 1) биоприродной (как биоэлемент); 2) родовой (как представитель рода человеческого); 3) этнической (как представитель своего этноса); 4) социо- и духовнокультурной (как член социума, в котором он родился и с которым себя идентифицирует); 5) государственной (как гражданин государства); 6) «цивилизационной» (как представитель «цивилизации», к которой он себя относит). Помимо «генеральных тотальностей» («генерализирующих» поведение людей), люди соприкасаются в своём текущем бытии с «тотальностями» религиозными, идеологическими, сословными, и пр. «Политотальностное» существование, а у каждой «тотальности» свои конкретно-исторические особенности и тенденции в развитии содержания [8, с. 1], требует от людей (*syzygia* по греч.: сопряжение) – постоянной «сизигийной рефлексии»: для несоответствования себя со всеми «тотальностями», в которых они пребывают и действуют [9, с. 1].

В обыденной «сизигийности» люди, как правило, исходят: а) из «устоев своего социума» (его базисов онтоценностных и онтоориентационных); б) из избранного «статуса» себя-бытия. «Устои социумов» (история, обычаи, традиции и морально-этические нормы в нём бытия) – это исторические опоры в онтоориентации всех его членов. Созданные чередой их предшественников, они проверены временем, и потому в комплексе – *первоосновны* для членов «социумов» (пригодны для онтоориентации во все времена и во всех жизненных ситуациях). Вторая базисная опора, которой руководствуются в онтоориентации члены «социумов» – это их *личностные* самоустановки на реализацию, избранного ими, «статуса» себя-бытия. А поскольку первооснова в них – «устои социумов», то эти «устои» присутствуют и в личностных самоустановках членов «социумов» – в виде *части коренной* и неизменной, проявляющейся в поведении членов социумов *подсознательно*.

«Верхняя», «надкоренная часть» личностных самоустановок членов «социумов», соотносится с их конкретным, личным бытием. Осмысленно-сознательная, она выстраивается на *универсальном* для людей, на представлениях возможности в себя-бытии: а) получить некий общественный статус; б) внести некий

вклад в историю «социума» и всех людей вообще. А поскольку эта *верхняя* часть личностных самоустановок» членов «социумов» связана с их бытием личным и текущим, то она повседневно сопоставляется именно с текущим. При существенных изменениях в жизни личной или общественной, члены «социумов» эту *верхнюю часть* их личностных самоустановок *адаптивно корректируют*, соответственно, это и следует рассматривать как один из истоков «побочных феноменов» ныне текущей «глобализации» бытия Человечества.

Ещё один исток её «побочных феноменов» обнаруживает представление «самоидентификации людей» как комплекса психопроцессов «самоотнесения»:

а) к национальности (как правило, к национальности родителей); б) к «социуму» (обычно, к тому, в котором они родились и воспитывались); в) к религиозному течению (чаще, к признанному верным большинством в «социуме»); г) к группе людей, *деятельность* которых чем-то специфична и категоризируема как профессиональная, общественная и т.п.

Как видим, процесс «самоидентификации людей» и в этом его представлении многоуровневый. Вначале люди идентифицируют-себя, исходя из условий своего рождения, воспитания и взросления (из «устоев», породивших их «социумов»), и, определившись в этих параметрах себя-бытия, их далее, как правило, не меняют. В «деятельностной» же самоидентификации люди (в основном) руководствуются личными интересами и потребностями, и имеющимися возможностями для их реализации. «Деятельностная самоидентификация» людей *пластична*, и при изменении личных интересов и потребностей или условий жизни, люди зачастую *переидентифицируются в деятельности* (меняя её направление или содержание). Гибкость «деятельностной самоидентификации» людей тоже можно считать одним из истоков «побочных феноменов» текущей «глобализации» бытия Человечества (источком развития «глобальной», «деятельностной кооперации» людей).

**Заключение.** Идущий «опыт глобализации» бытия Человечества не изменил стереотипы онтоориентационных и онтоповеденческих психоустановок людей, и отразился (в незначительной степени) лишь на пластичных их уровнях – личностных, коммуникативных и деятельностных.

Тем не менее, идущий «опыт глобализации» и теоретически и практически нужен для формирования:

а) *предпосылок* к генезису у людей «планетизированного мышления»;

б) *нового уровня* онтоориентационных психоустановок людей – выходящих за рамки теперешних «социумных», «государственных» и «цивилизационных», и сопряжённых с *осознанием* людьми: планетарности проявлений своего текущего, частного социум-бытия, и своего функционально-вселенского долга сохранять на Земле бытие Человечества и Живой Природы.

Предложенные выше, средства и методы для исследований социальных и общественно-политических процессов, адекватны их современной динамике, и позволяют более детально анализировать их реальные составляющие.

### Источники и литература:

1. Гусаченко В. В. Социальный фон антропологической двойственности / В. В. Гусаченко // Учёные записки ТНУ им. Вернадского (серия «Социология. Философия»). – Симферополь : ТНУ им. Вернадского, 2008. – №1. – Т. 21(60). – С. 20-24.
2. Ласло Э. Пути, ведущие в грядущее тысячелетие, проблемы и перспективы (доклад). [Электронный ресурс] / Э. Ласло ; [Пер. с англ. Данилова Ю. А.] // Материалы Международной конференции «Путь в Будущее – наука, глобальные проблемы, мечты и надежды». – М. : Институт прикладной математики им. Келдыша, РАН, 2007. – Режим доступа : <http://nonline.ru/node/107>
3. Панарин А. С. Испытание глобализмом / А.С. Панарин. – М. : Русский национальный фонд, 2000. – 378 с.
4. Элиас Н. О процессе цивилизации. Социогенетические и психогенетические исследования / Н. Элиас / В 2-х т. Т.1. [Пер. с нем. А. М. Руткевич]. Изменения в поведении высшего слоя мирян в странах Запада. – М. : Университетская книга, 2001. – 332 с.
5. Элиас Н. О процессе цивилизации. Социогенетические и психогенетические исследования / Н. Элиас / В 2-х т. Т.2. [Пер. с нем. А.М. Руткевич]. Изменения в обществе. Проект теории цивилизации. – М. : Университетская книга, 2001. – 382 с.
6. Чудомех В. Н. Формы единения людей : принципы, базисы и кондиционально-исторические модификации / В. Н. Чудомех // Культура народов Причерноморья. – Симферополь : Межвузовский центр «Крым», 2007. – №106. – С. 255-259.
7. Нейсбит Дж. Высокая технология, глубокая гуманность: технологии и наши поиски смысла / Нейсбит Дж.; [Пер. с англ. Анваера А.Н.]. – М. : Транзиткнига, 2005. – 381 с.
8. Цесарская С. П. Современное толкование тотальности [Электронный ресурс] / С.П. Цесарская. – 2005. – 4 с. – Режим доступа : <http://www.akademyth.info/html/ref20050109.htm>
9. Кизима В.В. Сизигия – механизм гармонизации бытия [Электронный ресурс] / В.В. Кизима. – 2008. – 2 с. – Режим доступа : [http://www.nbu.gov.ua/portal/soc\\_gum/totallogy/2008\\_19/kiz.sig.htm](http://www.nbu.gov.ua/portal/soc_gum/totallogy/2008_19/kiz.sig.htm)