

**Горбань А.В.**

## **ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ГЛОБАЛЬНОГО И РЕГИОНАЛЬНОГО СТАБИЛИЗИРУЮЩЕГО РАЗВИТИЯ: СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ**

Главной особенностью современного этапа развития цивилизации является активное воздействие общества на природу. Своей деятельностью человек вызывает столь сильное изменение окружающей среды, что она начинает оказывать обратное влияние на процессы в обществе, на деятельность людей. История природы и история человека смыкаются на временных промежутках, равных жизни одного поколения. Все это требует пересмотра сложившихся философских, социально-экономических, политико-правовых представлений и концепций. В последние два десятилетия люди начали осознавать, что в мире, где так много нужды, и где окружающая среда ухудшается, невозможны здоровое общество и экономика. Экономическое развитие не может остановиться, но оно должно пойти по иному пути, перестав столь активно разрушать окружающую среду. Задача 90-х гг. и состоит в том, чтобы преобразовать это понимание в конкретные дела.

Сегодня проблемы экономического роста и состояния окружающей среды получают свое решение в концепции “устойчивого, стабилизирующего развития” - непрерывного и длительного (без социальных потрясений и природных катастроф) существования человека на планете.

Впервые термин “Устойчивое Развитие” (УР) был сформулирован на 42 сессии Генеральной Ассамблеи ООН в 1987 г. и получил свою дальнейшую разработку на конференции ООН “Рио-92” (Бразилия) и “Экофоруме-94” в Манчестере (Англия).

Данная концепция, в отличие от предыдущих моделей, предлагает связать воедино и поставить во взаимозависимость развитие научно-технического прогресса и связанного с ним экономического роста с решением экологических проблем. Этим экологический фактор непосредственно включается в процесс развития.

Для реализации стратегии УР территории необходимо:

- политическая система, обеспечивающая эффективное участие в процессе принятия решений;
- экономическая система, способная создавать продукцию и технические знания на базе самообеспечения и устойчивости;
- социальная система, которая предусматривала бы механизмы предупреждения и устранения конфликтных ситуаций, связанных с негармоничным развитием;
- производственная система, основанная на признании необходимости учета экологического фактора в процессе развития;
- технологическая система, способная к изысканию все новых решений;
- административная система, гибкая и способная к самокритике.

Особо следует подчеркнуть, что устойчивое, экологически безопасное развитие не может быть обеспечено в условиях войн всех видов или их угрозы, растраты любым государством своих интеллектуальных и природных ресурсов на цели вооружения.

Постепенно человечество приходит к осознанию того, что решение глобальных проблем не лежит в плоскости разрешения антиномии между социализмом и капитализмом. Практика показывает, что классово-конфликтный подход, и сегодня еще доминирующий в политике и экономике, приводит к ложным представлениям о прогрессе, а стремление “перехитрить” природу часто оборачивается тем, что результаты оказываются прямо противоположными декларируемыми целям. Сходство экономических и экологических проблем, присущих как развитым, так и развивающимся странам (специфика отдельных государств может лишь обострить их), подтверждает, что законы взаимопонимания природы и человека универсальны и из них нужно исходить при решении задач устойчивого развития. (1., с.23)

Важным этапом в развитии концепции УР стала конференция в Рио-де-Жанейро. Здесь был задекларирован принцип “sustainable development”, взятый из биологической экологии и популяционной динамики, где около тридцати лет назад появился термин “sustainability” в смысле “допустимость”. Затем, десять лет назад, его использовала комиссия ООН во главе с Гру Харлем Брутланд, которая занималась проблемами оценки допустимого развития экономики, не влекущего за собой необратимого изменения экологических условий. И это выражение получило после конференции в Рио не только биологический, но и экономический контекст. Новый термин плохо переводим на русский язык. Ближе всего - “допустимое развитие”.

Не совсем удачна его трактовка в СНГ, где выражение “sustainable development” переведено как “устойчивое развитие”, что порождает не только многочисленные и опасные иллюзии у многих ученых и “зеленых”, но даже правительственные документы, трактующие современные экологические трудности как нечто технологически и организационно преодолемое в результате относительно простых правительственных решений. Поэтому представляется жизненно важным разобраться в смысле этого термина, освободить его от политических наслоений и придать ему смысл и содержание, отвечающие научному представлению на современном этапе взаимодействия природы и общества. Не менее важно также связать его биологический (экологический) смысл с современными взглядами на особенности инвайронментальных проблем и возможностями человека влиять на их развитие.

Необходимо, чтобы термин “sustainable development” обрел некий универсальный смысл, т.е. во всех

странах понимался бы одинаково. Отсюда и необходимость его широкого международного обсуждения, которое одновременно поможет формированию общечеловеческого консенсуса в вопросах глобальной экологии.

Речь должна идти не о замене термина, уже вошедшего в обиход, а о наполнении понятия “УР” его однообразным научно обоснованным содержанием, о его адаптации к современному научному мировоззрению. В этом есть смысл не только методологический, но и прагматический - понятие УР станет основой для практической деятельности. (2.,с.3-5).

В общепланетарной ситуации и при анализе локальных перспектив в основе всех возможных рассуждений о путях и характере будущего развития общества должно лежать представление о том, что человек - естественная составляющая биосферы, что он возник в результате ее эволюции, что на него, как на остальные живые виды, распространяются законы развития биосферы.

Когда один из видов оказывается монополистом в своей экологической нише, он неизбежно переживает экологические кризисы, направленные на восстановление в ней равновесия, нарушенного монополистом. А результатом экологического кризиса, вызванного жизнедеятельностью вида-монополиста, всегда связанного с нарушением равновесия внутри экологической ниши, может быть, как правило, один из двух исходов.

Первый - когда вид-монополист обычно быстро исчерпывает ресурсы своей экологической ниши и терпит бедствие: ему недостает ресурса для жизнедеятельности.

Другой исход - расширение экологической ниши и соответствующее изменение образа жизни и организации вида. При таком исходе развитие вида может продолжаться, он сохраняет монопольное положение в новой расширенной экологической нише - до нового экологического кризиса.

Развитие человечества следует именно этому закону. Оно как биологический вид еще на заре палеолита сделалось монополистом. В последнее столетие его деятельность стремительно меняет облик планеты. Сегодня монополизм человека как вида беспрецедентен. Поэтому экологические кризисы в истории человека неизбежны. Это означает еще и то, что человечество стоит перед неизбежной цивилизационной перестройкой - изменением всех привычных нам начал существования. По-видимому, менталитет человека и многие характеристики его психической конституции уже не соответствуют новым условиям жизни и должны быть изменены. Точнее - преодолены соответствующим воспитанием. (3.,с.5).

Человек стоит на пороге нового витка антропогенеза, подобного тому порогу, который он перешагнул в конце неолита. Но если тогда процесс утверждения новых форм жизни и формирование новой экологической ниши мог развиваться стихийно, то теперь, когда человек владеет ядерным оружием и другими средствами массового уничтожения, такой стихийный процесс может привести к полному уничтожению человечества - утверждение новой ниши будет сопровождаться борьбой за ресурсы, жизненно необходимые людям. И вряд ли в этой борьбе не будут задействованы все соответствующие средства, которыми располагает человек.

Если положиться на волю стихии, наступающий кризис выльется, скорее всего, в уничтожение. Значит, стихии развития должна быть противопоставлена общая для человечества разумная стратегия.

Сегодня широко распространен термин “коэволюция человека и биосферы”. Тот исходный смысл, который вкладывали в понятие “эпоха ноосферы” Вернадский и Тейяр де Шарден, в основных чертах эквивалентен представлению о коэволюции человека и биосферы. Поэтому понятие “эпоха ноосферы” отождествляется с тем временем, когда состояние природы и общества будет способно обеспечить режим коэволюции. А целью современной цивилизации нужно считать реализацию этого условия - формирование общества, способного обеспечить условия коэволюции.

На основании сказанного, представляется, что термин “sustainable development”, который мы переводим как устойчивое, стабилизирующее развитие, следует интерпретировать как стратегию определенного перехода к такому состоянию природы и общества, которые мы можем охарактеризовать термином “коэволюция” или “эпоха ноосферы” (14.,с.43).

Человек стоит перед беспрецедентной проблемой выработки стратегии своего выживания на планете.

Стратегия должна касаться всех сфер жизни людей - техногенной, образовательной, нравственной. В рамках стратегии придется изменить всю систему общественных отношений, шкалу ценностей и т.д. В связи с этим представляется необходимым придать определению УР несколько иной смысл: УР - это реализация стратегии человека, его пути к эпохе ноосферы, т.е. к состоянию коэволюции общества и окружающей среды. Это путь непрерывных поисков. Поэтому понятие УР следует рассматривать в качестве синонима термина “стратегия перехода общества в состояние его коэволюции с биосферой”.

Если мы принимаем этот тезис, то появляется цель, а вместе с ней возникает и более или менее отчетливая программа действий. И первое в ней - обсуждение возможных концепций понятия “коэволюция”, установление на этот счет некоторого общественного консенсуса. Иначе все остальные действия будут малоэффективны и бессмысленны.

Главное в организации управляемого процесса - формирование цели. Без этого возникает опасная иллюзия, что реализация этого утилитарного понимания УР, которое сейчас распространено, и есть гарантия возможности дальнейшего развития цивилизации. (4.,с.2-3).

Обсуждение концепции должно касаться целого ряда очень разных вопросов:

1. Изучение некой “идеальной ситуации”, которая на современном уровне техники способна обеспечить режим совместного развития биосферы и человека. Такая ситуация заведомо не может быть реализованной, однако она покажет направление необходимых усилий.

2. Разработка вариантов стратегии и их анализ с позиции реализуемости.

3. Анализ возможных общественных устройств, способных реализовать стратегию.

4. Построение основ новой политэкономии.

5. Просвещение общества, основанное на принципе: только грамотное и по-настоящему интеллигентное общество способно выйти на режим коэволюции.

Приоритет следует отдавать проблемам просвещения и образования, ибо формирование цели требует ясного понимания ситуации, а это невозможно без процесса образования.

Наряду с изучением и решением этих общих проблем, не дожидаясь получения законченного результата, необходимо инициировать непосредственную деятельность, направленную на создание предпосылок к решению проблем УР:

1. Разрабатывать варианты технологического перевооружения производительных сил.

2. Анализировать современную модернизационную волну, ее перспективы и оценивать возможные реакции тех или иных цивилизаций.

3. Резко усилить роль государственного начала в управлении рыночной экономикой.

4. Абсолютный приоритет отдать совокупности проблем экологического образования.

5. Организовать органы ноосферы. (5.,с.62).

Влияние этих идей привело в июне 1992 г. в Рио-де-Жанейро к событию, которое по праву можно считать одним из наиболее значительных событий века: впервые в истории официально - на уровне глав государств и правительств - был сделан шаг к признанию человечеством зависимости траектории своего развития от тех возможностей, которые может предоставить ему окружающая среда - живая и неживая природа. Именно такая расстановка акцентов была зафиксирована и в самом названии этого события: “Конференция ООН по окружающей среде и развитию”. Произнесенные Генеральным секретарем Конференции Морисом Стронгом слова: “...Или будет спасен весь мир, или погибнет вся цивилизация”, - свидетельствуют о том, что ситуация на планете становится опасной для человечества, и оно явно уже запаздывает с выяснением своих отношений к окружающей его средой.

Конференция констатировала невозможность движения развивающихся стран по пути, которым пришли к своему благополучию развитые страны. Этот путь признан ведущим к катастрофе, а чтобы ее избежать, мировому сообществу необходимо перейти на рельсы устойчивого развития, которое обеспечило бы должный баланс между решением социально-экономических проблем и сохранением окружающей среды, удовлетворением основных жизненных потребностей нынешнего поколения и сохранением таких возможностей для будущих поколений. (9.,с.51).

Документом первостепенной важности, представленным на рассмотрение конференции, стала Декларация Рио-де-Жанейро по окружающей среде и развитию, в которой провозглашены обязательства государств по основным принципам достижения нашей цивилизацией устойчивого развития.

Встреча духовных и парламентских лидеров мира засвидетельствовала необходимость единства духовного и парламентского начала в выработке и реализации решений конференции.

В ходе встречи было принято окончательное решение о создании Международного Зеленого Креста. Идея этой организации была предложена в январе 1990 г. Михаилом Горбачевым, который и был приглашен на пост Президента. Идея эта включила в себя также и создание “отрядов быстрого экологического реагирования”.

Подводя итоги работы конференции, ее Генеральный секретарь Морис Стронг справедливо отметил беспрецедентный масштаб и значимость события. “Мир после Конференции должен стать другим”, - заявил он. Другими должны стать международные отношения, международные организации, государства и правительства, принявшие на себя обязательства движения к УР. Либо мы выживем только все вместе, либо не выживет никто.

С окончанием конференции процесс Рио не закончился. М. Стронг сразу предложил начать работу по выработке на основе Декларации Рио “Хартии Земли”, в развитие положений Конвенции об изменении климата. Была поддержана инициатива Бразилии по созданию в Рио-де-Жанейро Международного центра по УР.

Наивысший уровень, на котором рассматривались взаимоотношения природы и человека - это всеобщее признание того факта, что преодоление кризиса невозможно в рамках какого-либо одного государства и даже целого региона. Уже сегодня требуется такое объединение усилий, при котором сочетаются интересы всех населяющих планету народов. Созыв конференции ООН с участием не только политиков, но и ученых означает, что историю нельзя больше рассматривать только сквозь призму смены общественно-экономических формаций, требуется новый подход, включающий человека и среду его обитания. (1.,с.23).

Что касается Украины и других стран СНГ, то их роль в формировании представлений о будущем цивилизации и выработке первоначальных мер по переходу на рельсы УР была, к сожалению, меньше, чем можно было ожидать.

При построении модели стабилизирующего, устойчивого развития Украины необходимым видится выбор той идеи, в качестве концептуальной основы которой будет выступать проблема формирования ноосферы.

В обобщенном виде концепция перехода Украины на модель УР может исходить из последовательной реализации взаимосвязанных основополагающих идей:

- экологизация хозяйственной деятельности в процессе увеличения в структуре национального богатства удельного веса национального имущества, обеспечивающего поддержание необходимого экономического роста страны и решение наиболее острых социальных проблем;
- сохранение и восстановление биосферы и ее локальных экосистем при ограничении роста природоёмких элементов национального имущества и усилении ориентации на разумные потребности будущих поколений с учетом состояния природно-ресурсного потенциала;
- формирование ноосферы на основе реализации двух предыдущих концептуальных схем развития и обеспечения роста национального богатства преимущественно за счет повышения квалификации работающих и возрастания духовных ценностей.

Такая последовательная поэтапность перехода Украины на модель УР определяется современной социально-экономической и экологической ситуацией и возможностью трансформировать концептуальные положения в реальный национальный план действий. Эта концепция должна рассматриваться как исходные направления действий для формирования такого плана, в котором должны в конкретной и конструктивной форме раскрываться целевые ориентиры и механизмы на ближайший период и перспективу, обеспечивающие поэтапную реализацию поставленной задачи и позволяющие осуществить в итоге переход Украины на модель УР.

Переход к модели УР - процесс весьма длительный, и обеспечить развитие в рамках этой модели можно лишь при учете интересов нынешнего и будущих поколений. Процесс перехода к модели УР является перманентным, т.к. по мере развития общества будут меняться не только эти интересы, но и само представление об устойчивости развития.

В рамках сегодняшних представлений реализация Концепции перехода к модели УР может быть осуществлена в три этапа:

На первом этапе - 1998-2000 годы - следует решить первоочередные задачи, связанные с переходом к модели УР и состоящие, в основном, в преодолении нынешней кризисной ситуации в социально-экономической сфере, создании надлежащей нормативно-правовой базы по экологизации производства и других сфер деятельности общества.

На втором этапе - 2001-2015 годы - возможна реализация ряда элементов УР в рамках экологизации процесса социально-экономического развития Украины, что позволяет в основном осуществить выход на нормальный уровень состояния окружающей среды.

На третьем этапе - до середины 21 века - должна решаться проблема гармонизации развития общества, экономики и биосферы в планетарном масштабе. Данный этап следует рассматривать как весьма условный период, дающий самые общие представления о развитии страны в будущем, при условии, что процесс УР будет реализовываться в соответствии с мероприятиями, предусмотренными на двух предыдущих этапах.

Помимо трех вышеперечисленных этапов, целесообразно, исходя из объективной ситуации в стране, выделить период 1998-99 гг., который должен рассматриваться как подготовительный этап работы над моделью устойчивого развития. В этот период должно быть приостановлено развитие кризисной ситуации и определены основные направления выхода из нее. В этот же период должны быть отработаны основные концептуальные положения формирования модели УР Украины и определены конкретные пути перехода к этой модели.

Подготовительный и первый этапы перехода Украины на модель УР теснейшим образом взаимосвязаны с общей проблемой выхода страны из кризиса. В социально-экономической сфере любая эффективная антикризисная программа может считаться элементом перехода к модели УР. Важно, чтобы эта программа заключала в себе мероприятия по экологизации производства. На подготовительном этапе эта идея может быть трансформирована до уровня требования не усугубить вред, наносимый окружающей среде, а также решения неотложных вопросов в районах, характеризующихся как зоны чрезвычайной экологической ситуации. Здесь можно сослаться на положительный опыт Российской Федерации, поддержавшей эти идеи в таких важных государственных документах, как "Прогноз социально-экономического развития России на 1995 г. и структурной перестройки экономики" и программа "Реформы и развития российской экономики в 1995-1997 гг.". (13., с. 14).

Важнейшим шагом по обеспечению реализации концепции УР могла бы стать разработка "Национального плана действий по охране окружающей среды и развитию до 2010 г.", включающая разработку нормативно-правовых актов по обеспечению экологизации производства, образования и других сфер жизне-

деятельности общества. Разработка этого документа должна стать естественным продолжением по совершенствованию концепции перехода Украины к модели УР.

Учитывая перманентный характер процесса перехода к модели УР, целесообразно уже в настоящее время решить вопрос о создании постоянно действующего органа по УР аналогично созданному Совету по УР при президенте США. Этот орган мог бы работать в постоянном взаимодействии со всеми парламентскими, правительственными и президентскими структурами, занимающимися различными аспектами социально-экономического развития Украины.

Общее представление о развитии Украины, СНГ в целом, в будущем в значительной мере будет определяться не только их собственными действиями в области УР на ближайшие 10-20 лет, но и общим продвижением в решении данной проблемы в масштабах всей планеты. Необходимо понимание, что достаточно полная гармонизация развития экономики, общества и природы возможна только на путях, реализующих идеи, аналогичные идеям В.И. Вернадского о ноосфере.

Проблема будущего развития человечества, в конечном счете, неизбежно приведет его к необходимости формирования сферы разума (ноосферы), в рамках которой мерилем национального богатства будут духовные ценности и знания человека, живущего в гармонии с окружающей его средой.

При этом добиться полной гармонизации развития общества и природы только на Украине, в России или какой-либо другой отдельной стране будет невозможно. Такая взаимозависимость стран в решении проблемы УР делает достаточно условной этапизацию перехода Украины к модели УР, тем более условными выглядят мероприятия, выходящие за пределы первой четверти 21 века. Но эта проблема не снимает с повестки дня необходимость составления определенного плана действий на обозримое будущее, как в государственном, так и в общепланетарном масштабах.

Одно совершенно ясно: для перехода на УР нужно знать механизмы ненасильственного, сознательного и естественного регулирования жизни людей на планете. Стихийное развитие человечества шло по пути завоевания места в мире, теперь же возникла задача научиться в нем жить.

#### **ЛИТЕРАТУРА:**

1. Голубев В., Шаповалова Н. Что же такое устойчивое развитие (гипотеза) // Свободная мысль. – 1993. - №5.
2. “Устойчивое развитие” или “стратегия” переходного периода (биоэкология) // Зеленый мир. – 1995. - №14.
3. Опережающее образование и устойчивое развитие: проблемы экологического образования // Зеленый мир. – 1996. - №25.
4. Окружающая среда: от новых технологий к новому мышлению (международные программы) // Зеленый мир. – 1994. - №19.
5. Дорогунцов В., Федоринцева А. Устойчивость развития эколого-экономического потенциала Украины и ее регионов // Экономика Украины. – 1996. - №7.
6. Коптюг В. На пути к устойчивому развитию цивилизации // Свободная мысль. – 1992. - №14.
7. Концепция перехода Российской Федерации на модель устойчивого развития // Зеленый мир. – 1995. - №4.
8. Урсул А.Д. Путь в ноосферу (концепция выживания и устойчивого развития цивилизации) - М., 1993.
9. Стежен В.С. Философия науки и техники - М., 1995.
10. Урсул А.Д. Устойчивое развитие цивилизации и образования в 21 веке // Зеленый мир. – 1995. - №4.
11. Урсул А.Д. Перспективы перехода Российского государства на модель устойчивого развития - М., 1995.
12. Основные положения государственной стратегии Российской Федерации по охране окружающей среды и обеспечению устойчивого развития // Российская газета. – 1994. - 9 февраля.
13. Урсул А.Д. Возможно ли на Земле “царство разума”. Модель науки и образования следующего столетия // Зеленый мир. – 1996. - №8.
14. Красилов В.А. Всемирная стратегия охраны природы на 90-ые годы // Природа. – 1992. - №3.