

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ИЗДАНИЯ: РАЗМЫШЛЕНИЯ, РЕЦЕНЗИИ

ЕЛЕНА ИВАНЕНКО,

кандидат философских наук, старший научный сотрудник отдела истории и теории социологии Института социологии НАН Украины

Два взгляда на постсоветскую трансформацию: попытка сравнения



Загороднюк Т. Концепции постсоветской трансформации общества Т.И.Заславской и Н.В.Паниной. — К.: Институт социологии НАН Украины, 2013. — 164 с.

В украинском научном социологическом пространстве появилась монография, которая, без сомнения, способна привлечь внимание как академических ученых, студентов и аспирантов, так и всех тех, кого интересуют трансформационные процессы общества. И это благодаря тому, что речь здесь идет, во-первых, о научном наследии двух выдающихся исследовательниц — российской и украинской — Татьяны Заславской и Наталии Паниной, а во-вторых, в этой книге сравниваются и анализируются их концептуальные достижения в контексте постсоветского общества. Именно сравнительный характер исследования теоретических и методологических достижений отдельных ученых свидетельствует о многогранности социальной науки, сходстве и различии исследуемых обществ, их уникальной самодостаточности и при этом необыкновенной взаимозависимости и взаимодополняемости. Тем более интересна эта монография в силу отсутствия в отечественной социологии подобного сравнения и нацеленности автора на преодоление своего рода национальной ограниченности и содержательной локальности.

Сегодня постсоветское пространство выступает своеобразным испытательным полигоном для разнообразных сценариев перехода от закрытых сообществ к открытым социально-политическим и социально-экономическим общественным формам организации жизнедеятельности, что позволяет видеть значительную часть специфических качеств и особенностей этого неоднозначного динамичного процесса.

Если рассматривать современное украинское общество, которое вот уже свыше двадцати лет пребывает в состоянии социальных изменений, можно наблюдать постепенные изменения его нормативно-ценностной системы, базового типа личности, возникновение новых движущих сил социального процесса, новых социальных

актеров, институтов и самой социальной структуры. В таких условиях научные исследования современных украинских и российских социологов приобретают немалую ценность, поскольку, находясь в эпицентре трансформационных событий в обществе, они разрабатывают теории социальных изменений с учетом специфического характера локального постсоветского социального пространства. Отправной точкой для обобщения, сравнения и анализа для автора монографии послужили концепции первого этапа трансформационного процесса, созданные в начале 90-х годов XX века и имеющие существенную теоретико-методологическую и практическую значимость. Именно на этом концентрируется содержание первой главы указанной монографии (Трансформационный подход к разработке теории современных социальных изменений).

Трансформационный подход в анализе состояния теорий социальных изменений позволил автору теоретически определить те социальные изменения, которые невозможно объяснить в рамках новейших направлений теоретизирования, в частности теорий модернизации и транзита. Эмпирические доказательства множественности форм современных обществ, непредсказуемости хода постсоциалистических изменений, непрогнозируемости их результатов, выяснение роли факторов внешней и внутренней культурной и субъектной зависимости общественных изменений побудили Т.Загороднюк обратиться к познавательным возможностям концепта общественных трансформаций (о которых еще в 1930-х годах писал К.Поллани), в отличие от концепта транзита как предсказуемого и управляемого перехода общественной системы от одного состояния к другому, а также концепта модернизации, имевшего глубокие политико-идеологические корни и значение. Автор непринужденно и весьма основательно анализирует огромный пласт теоретических наработок по проблематике социальных изменений и трансформаций, что и позволило четко очертить и обозначить познавательную ситуацию, в которой проходил генезис теоретических разработок и специальных эмпирических исследований Т.Заславской и Н.Паниной, направленных на объяснение механизма трансформационных изменений. Все это в совокупности привело автора монографии к формулировке вывода о том, что (и как) этим двум женщинам-ученым удалось избежать идеологизации исследовательского подхода, в частности благодаря правильно выбранной концептуальной стратегии — трансформационного подхода — к объяснению постсоветских общественных изменений. В то же время все это дало возможность сформировать логическую почву для реализации дальнейших задач, которые сконцентрировались на историко-социологическом, генетическом и концептуальном анализе теоретических разработок Т.Заславской и Н.Паниной. Результаты анализа изложены во второй и третьей главах соответственно.

В частности, во второй главе (Концепция социетальной трансформации российского общества Т.Заславской), характеризуя эволюцию научных интересов российской исследовательницы, анализируя предпосылки создания концепции, а также рассматривая ее деятельностно-структурный подход, который опирается на обширные междисциплинарные исследования и имеет комплексный характер, автор приходит к важному выводу о необходимости различения двух основных этапов теоретизирования по поводу общественных изменений, а именно: первого периода (с момента выхода «Новосибирского манифеста» 1983 года до начала 1990-х годов, когда была сформулирована система основных концептуальных положений, и второго — развития теории социетальной трансформации общества (вторая половина 1990-х — начало 2000-х). Следует отметить внимание автора к еще одному познавательному периоду — 2000-м годам, ставшим периодом эмпирической проверки, валидации теории. Вклад Т.Заславской в развитие как социологической теории, так и методологии мониторинговых исследований трудно переоценить. В то время революционные и четко обоснованные научные выводы (в отличие от господствующего идеологического дискурса) о глубоких внутренних противоречиях советской

системы и потребности в общественной перестройке для правящей элиты сыграли роль интеллектуального “взрыва”, в итоге приведшего к масштабному общественному реформированию (“перестройке”). Предпринятая позже программа мониторинга изменений в обществе, реализованная Всероссийским центром исследований общественного мнения (ВЦИОМ), сделала возможной регулярную связь между обществом и его гражданами в отношении эффектов реформирования системы общественной жизнедеятельности. Т.Заславская руководила центром до 1992 года, потом ее избрали почетным Президентом, а после того, как команда Ю.Левады ушла из ВЦИОМа, ее избрали почетным Президентом Аналитического Центра Юрия Левады (Левада-Центр). Кроме того, основанный Т.Заславской в начале 1990-х ежегодный научный симпозиум “Куда идет Россия?” позволил мобилизовать интеллектуальные усилия на осмысление трансформационных изменений и их общественных последствий.

Уже в работах 1980-х годов Т.Заславская сформулировала основное положение своей теории касательно связи между социальной структурой общества, функционированием его социальных институтов и качеством человеческого потенциала, которая образует социальный механизм общественных изменений и обуславливает характер этих изменений. С позиций социологии 2000-х годов этот вывод в полной мере отвечает самым современным теоретическим представлениям (полученным на основе нового институционализма и культуральной социологии) об особой роли социальных интересов разных акторов, культуры (ценностного сознания), активности социальных субъектов и институционализированных правил в механизме социальных изменений.

Прогностичность теории Т.Заславской подтвердил ход постсоциалистических трансформаций как российского, так и украинского общества, и на этой основе на рубеже 1980–1990-х годов она обосновала наиболее вероятный сценарий общественного развития как результата объединения интересов новых предпринимателей и государственных чиновников и отчуждения большинства общества от общественных благ, люмпенизации народа. Позже схожие по содержанию теоретические разработки стали более известны в мировой социологии в авторстве И.Селеньи, Д.Старка. Т.Загороднюк доказывает, что аналогичные сдвиги в распространении концептуальных идей происходили и в отношении концепта человеческого потенциала, предложенного Т.Заславской в 1980-х годах, но вовлеченного в широкий научный дискурс в 1990-х Нобелевским лауреатом Т.Шульцем и программой ПРООН. Это еще раз подтвердило необходимость более настойчивого распространения в академической среде и на научном рынке современных достижений отечественных ученых.

В третьей главе (Особенности теоретико-методологического подхода Н.В.Паниной к изучению трансформационных процессов в украинском обществе) автор книги обращается к отечественному материалу и так же глубоко, структурированно и аргументированно анализирует теоретические разработки Н.Паниной в плане ее понимания и толкования социетальной трансформации. В центре анализа Т.Загороднюк — нормативно-личностная концепция, дополненная институциональным и групповым измерениями социальных интересов. Особое внимание уделено теоретическому положению Н.Паниной о роли ценностно-нормативной системы в консолидации общества и творческой активности субъектов — в его развитии. Эти положения, к сожалению, под другим авторством, стали ключевыми в западных теориях развития и общественных изменений (А.Этциони, А.Сена, Р.Инглехарт) и получили особое звучание с конца 1990-х.

Н.Панина доказала, что социальная адаптация институтов и личности должна быть фундаментальным измерением трансформационных изменений, как перестройка стиля деятельности в соответствии с изменением условий социальной среды. Подобная концепция преодолевает прежнюю дюркгеймовскую интерпретацию

социальных изменений как результата давления социальных фактов — внешних и принудительных вещей, нередко воспринимающихся индивидами довольно пассивно, и раскрывает парадокс общественного развития, связанный с тем, что процесс общественного упорядочения определяют не лучшие, а наиболее социально активные субъекты. Различение принципов функционирования стабильных и нестабильных систем, человеческое измерение общественных изменений — фундаментальные концептуальные идеи, которые в совокупности формируют целостную теорию и надежную научную основу современных исследований. Автор подчеркивает, что особенностью концепции Н.В.Паниной является то, что почти все ее теоретические положения были операционализированы и выдержали проверку на эмпирических данных мониторинга по лично разработанной ею и внедренной программе (мониторинг социальных изменений украинского общества, который регулярно проводится Институтом социологии НАН Украины с 1994 года).

Отдельного внимания заслуживает анализ изменений социально-психологического состояния населения Украины, осуществляемый в русле нормативно-личностной концепции Н.Паниной. В 1994 году Панина высказала гипотезу о вероятности изменения социальных практик, формировании новой институциональной структуры общества и, соответственно, интернального типа личности. В подтверждение этой гипотезы автор монографии осуществляет анализ социально-психологического состояния населения Украины на материалах мониторинга ИС НАНУ по таким показателям, как индексы социального самочувствия, национальной дистанцированности, аномийной деморализованности, дестабилизационности протестного потенциала и т.п. Проведенный анализ подтвердил тезис о доминировании личностных человеческих качеств как средства социальной адаптации личности во времена социальной неопределенности. К тому же исследование доказало, что на адаптивный процесс в трансформирующемся обществе, на социально-психологическое состояние его населения изменения нормативной составляющей общественной жизни влияют гораздо больше и сильнее, нежели проявления экономического и политического кризиса.

Четвертая, последняя глава работы (Сравнительный анализ концепций постсоветской трансформации общества Т.Заславской и Н.Паниной) представляет особый интерес, поскольку здесь представлены общая направленность автора на определение общих базисных постулатов и особенностей концептуальных достижений этих двух весомых фигур современной социологической мысли, видение возможности синтеза их теоретических и прикладных исследовательских подходов. Обе исследовательницы инициировали мониторинговые исследования в своих странах, обе разрабатывали методiku и методологию проведения таких опросов, обе работали над принципами построения программы социологических исследований.

Сравнительный анализ охватывает также различия видов теоретизирования, предложенного П.Штомкой, что позволило автору обосновать важный вывод об объяснительном и прогностическом потенциале рассматриваемых теорий, а также о том, что объяснительная по сути макротеория Т.Заславской органично дополняется аналитической микроориентированной концепцией социетальных трансформаций Н.Паниной, что, в свою очередь, расширяет познавательные горизонты и аналитические инструменты познания трансформационных изменений.