

Один из первопроходцев турецкой¹ социологии — Хильми Зия Улькен²

Аннотация

Статья посвящена выдающемуся ученому-обществоведо Хильми Зия Улькену (Hilmi Ziya Ülken), внесшему значительный вклад в развитие и упрочение позиций турецкой социологии. Вслед за Зия Гёкалпом (Ziya Gökalp)³ Улькен задал направление современным социологическим исследованиям в Турции. Его имя стоит в одном ряду с такими известными социологами, как Мехмет Али Шевки (Mehmet Ali Şevki)⁴ и Зияэддин Фахри Фындыкоглу (Ziyaeddin Fahri Findikoğlu)⁵. Многочисленные научные труды Хильми Зия Улькена (как монографии, так и статьи) не только способствовали развитию интереса к общественным наукам, но и стали классикой турецкой социологической литературы.

1 Речь идет о социологической науке, развивающейся в период после Национально-освободительной войны 1919–1922 годов и образования Турецкой Республики (29 октября 1923 года). — Прим. перев.

2 Перевод с турецкого по изданию: Bekir KOCADAŞ. Türkiye’de Toplumbiliminin Öncülerinden: Hilmi Ziya Ülken // Adıyaman Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, Aralık 2008, s. 80–95. Публикуется сокращенный вариант статьи.

3 Теоретик тюркизма, писатель и политический деятель. Автор таких трудов, как “Основы тюркизма” (Türkçülüğün Esasları) и “Тюркизироваться, исламизироваться, модернизироваться” (Türklesmek, İslamlasmak, Muasırlaşmak). — Прим. перев.

4 Историк, автор книги “Объяснение османской истории посредством социальных наук” (Osmanlı Tahirinin Sosyal Bilimle Açıklanması). — Прим. перев.

5 Самая известная его работа “Философия права и обществоведение” (Hukuk Felsefesi ve İctimaiyat). — Прим. перев.

Ключевые слова: понимание науки (*bilim anlayışı*), отношение к Западу (*Batıya yaklaşım*), понимание социологии (*toplumbilim anlayışı*), классификация общества (*toplum sınıflandırma*), исторический материализм (*tarihi maddecilik*)

Жизненный путь Хильми Зия Улькена

Хильми Зия Улькен родился в 1901 году в Стамбуле. В 1918 году окончил Стамбульский лицей (тогдашнее название — *İstanbul Sultanisi*) и поступил на факультет политических наук в *Mülkiye Mektebi* (гражданское высшее учебное заведение в Османской империи) в Стамбуле. Сразу же после его окончания в 1921 году был назначен на должность ассистента кафедры на литературном факультете в этом же учебном заведении. Параллельно обучаясь на отделении философии этого факультета, получил сертификаты по социологии, истории философии и этике.

До 1933 года преподавал историю, философию, обществоведение и географию в разных лицеях Турции (помимо Стамбула, в Анкаре и Бурсе). За это время он опубликовал несколько научных трудов. Среди них: “Общая психология” (*Umumi Ruhiyat*) и “Философия” (*Felsefe*) (обе вышли в свет в 1928 году, первая выполнена в технике литографии); затем напечатанные в 1931 году “Обществоведение” (*Umumi İctimaiyat*) и “Этика любви” (*Aşk Ahlâkı*), в последней автор излагает свои взгляды относительно философии морали. В 1932–1933 годах Улькен работал над “Историей турецкой общественной мысли” (*Türk Tefekkür Tarihi*) и сразу же вслед за ней, в 1933 году, опубликовал еще одну свою работу — “Гуманистический патриотизм” (*İnsani Vatanperverlik*). Последнее произведение привлекло внимание основателя и первого президента Турецкой Республики Мустафы Кемалю Ататюрка.

После устройства на работу в Стамбульский университет (*İstanbul Dar-ül Fünun*) в 1933 году был отправлен в научную командировку в Берлин для проведения исследований по философско-обществоведческой тематике. Возвратившись из Германии, Хильми Зия Улькен был назначен доцентом на только что основанную кафедру истории турецкой общественной мысли. Помимо этого, в 1936 году получил должность преподавателя кафедры истории общественных учений (по совместительству). В этом же году он издал еще одну книгу — курс лекций под названием “Философы XX столетия” (*20. Asır Filozofları*). В 1940 году по рекомендации Ван Астера (*Van Aster*) был назначен на должность профессора философии. В 1944 году основал кафедру социологии и стал ее профессором. Кроме того, до 1948 года он читал лекции по истории искусства в Стамбульском техническом университете (*İstanbul Teknik Üniversitesi*) [Artunkal, 1979: s. 3].

В 1957 году Хильми Зия Улькен получил звание заслуженного профессора¹. Однако после событий 1960 года² вместе со 147 другими преподавате-

¹ *Ordinaryüs Profesör*, соответствует Prof. Emeritus в европейских университетах. — Прим. перев.

² Военный переворот, в результате которого правительство тогдашнего премьер-министра Аднана Мендереса было свергнуто и предано суду, а сам премьер был казнен в 1961 году вместе с министром иностранных дел и министром финансов. — Прим. перев.

лями университета он был вынужден уйти с работы. Свою дальнейшую деятельность Улькен продолжил в Анкаре — в качестве преподавателя факультета богословия (*İlâhiyat Fakültesi*) Анкарского университета (с 1962 года). А с 1968 года он стал читать лекции по философии образования и науки на вновь открывшемся педагогическом факультете (по совместительству). На этой должности он проработал три года и в 1971 году, по достижении 70-летнего возраста, принял решение уйти на пенсию. Но решением администрации факультета богословия и Ученого совета Анкарского университета Улькен был оставлен на преподавательской должности еще на два года (до июля 1973 года). Хильми Зия Улькен ушел из жизни 5 июня 1974 года вследствие сердечной недостаточности. Помимо научного наследия он оставил после себя художественные и публицистические произведения, картины; владел английским, французским, немецким и арабским языками [Saray, 1986: s. 12–13].

Внеуниверситетская профессиональная и общественная деятельность Улькена

В 1923 году Хильми Зия Улькен вместе со своим коллегой по Стамбульскому университету Юсуфом Зия Ёрюканом (Yusuf Ziya Yörükan)¹ начал издавать философско-литературный журнал “*Mihrap*” (Михраб)¹. Журнал выходил в свет полтора года — до апреля 1925 года. В то же время Улькен вместе с несколькими своими друзьями, с которыми учился на литературном факультете Стамбульского университета, работал над изданием журнала “*Anadolu*” (Анатолия). Писал статьи в журнал “*Dergâh*” (Дергах)², созданный как приложение к этим обоим изданиям, работал в специализированном журнале “*Muallimler Birliği*” (Союз учителей) Ассоциации учителей Анкары. Также публиковал свои статьи в журнале “*Türk Yurdu*” (Родина тюрков). В 1927 году по инициативе Сервета Беркина (Servet Berkin) и вместе с несколькими своими коллегами — преподавателями лицеев — основал научный кружок философии и обществоведения (*Felsefe ve İctimaiyat Derneği*) и одноименное периодическое издание. В этом научном обществе, участниками которого были также и преподаватели университета, готовились и заслушивались доклады из разных областей философии. И журнал, и научный кружок получали материальную и моральную поддержку со стороны директора частного лицея “Истикляль” Агяха Сырры Левенда (Agâh Sırrı Levend). В 1929 году, после временного прекращения деятельности кружка Хильми Зия Улькен решил возродить это начинание, и сообщество возобновило свою деятельность под председательством известного философа и психолога, профессора Шекипа Тунча (Şekip Tunç). К ним также присоединились историк и антрополог Шевкет Азиз Кансу (Şevket Aziz Kansu) и математик Керим Эрим (Kerim Erim). Но не прошло и двух лет, как работа научного кружка снова была прекращена [Saray, 1986: s. XIII].

¹ Михраб — повернутое к Мекке место для имама в мечети. В переносном значении — главное направление, курс на что-либо. — *Прим. перев.*

² Дергах — обитель дервишей, странствующих монахов и последователей известного мусульманского философа-мистика Джелаладдина Руми (1207–1273). — *Прим. перев.*

В 1937 году Министерство просвещения (*Maarif Vekâleti*) отправило Улькена вместе с Шекипом Тунчем в Париж на IX Международный философский конгресс. В 1939 году он выступил с докладом на XIV Конгрессе Международного института социологии (*Institut International de Sociologie*), который проходил в Бухаресте. Но из-за того, что началась Вторая мировая война, большинство участников не смогли приехать на конгресс, и результаты работы конгресса не оправдали ожиданий.

С 1933 года Хильми Зия Улькен также публиковал свои работы в журналах “*Galatasaray*” (Галатасарай) и “*Mülkiye*” (Мюлкийе)¹, имея разрешение (концессию) на издание этих журналов. В 1938 году при финансовой поддержке писателя и публициста Джелалеттина Эзине (Celalettin Ezine) начал выпускать журнал “*İnsan*” (Человек). Затем, до 1943 года (с небольшими перерывами) Улькен издавал этот журнал уже своими силами. Параллельно с этим до 1960 года он занимался изданием “*Sosyoloji Dergisi*” (Социологический журнал) — ежегодником, издаваемым кафедрой социологии [Saray, 1986: s. XIV].

В 1949 году Хильми Зия Улькен участвовал в работе Учредительного конгресса созданной по инициативе ЮНЕСКО Международной социологической ассоциации в Осло. В 1950 году выступил с пятью докладами на конгрессе Международного института социологии в Риме. Конгресс избрал Улькена генеральным секретарем. По предложению ученого следующий, XV международный конгресс состоялся в 1952 году в Стамбуле. Материалы конгресса были напечатаны в двух томах. В соответствии с постановлением конгресса в Осло, все его участники по возвращении на родину должны были создать национальные социологические ассоциации, и Улькен, следуя этому постановлению, собрал своих коллег в Стамбуле и основал Турецкую социологическую ассоциацию (*Türk Sosyoloji Derneği*).

В 1954 году Хильми Зия Улькен принял участие в работе проводившейся при поддержке ЮНЕСКО конференции “Преподавание социальных наук в странах Среднего Востока” (Дамаск) и опубликовал материалы дискуссий с этой конференции на французском и арабском языках. В 1956 году представил три доклада на III Всемирный социологический конгресс в Амстердаме. Был избран на должность одного из вице-президентов Международной социологической ассоциации. В 1960 году отправил один доклад на социологический конгресс, проводившийся в Мехико, и опубликовал его, хотя не имел возможности лично участвовать в работе конгресса.

Понимание науки у Хильми Зия Улькена

То, как понимал науку Хильми Зия Улькен, можно определить по разным его работам, посвященным обществоведческой тематике. В частности, “Противоречивость компромиссов” (*Telifçiliğin Tenakuzları*), “Предмет и метод социологии” (*Sosyolojinin Mevzu ve Usulü*), “Преимственность” (*Soyaçekme*). По мнению Улькена, наука — “это свободные от каких-либо... размышлений о божественном исследования людей, касающиеся природы или их

¹ В те времена слово *mülkiye* обозначало как гражданское высшее учебное заведение, так и класс государственных служащих. — *Прим. перев.*

самых, какой бы степенью точности они ни обладали”. Здесь ученый дает общее определение науки [Kongar, 1982: s. 159].

Хотя его понимание науки не является достаточно четким, можно говорить об отказе от монизма. “Сегодняшняя наука постепенно движется ... к автономности, к своим методам исследования на каждой ступени своего бытия, иными словами, от монизма к плюрализму. Это современное понимание науки нужно объяснять взаимными связями, влиянием и взаимодействием между органическим миром и миром социальным, духовным, присутствующим человеку” [Ülken, 1971: s. 145].

Хильми Зия Улькен утверждает, что до XX столетия в научном мире царила естественнонаучная парадигма, когда общественные науки полностью находились под влиянием наук о природе. Затем общественные науки постепенно освобождались от влияния естественных наук, и это развитие ученый объясняет так: “С начала XX века, и особенно после 1926 года, видение науки постепенно изменялось. В естественных науках уже не идет речь о прежнем детерминизме или механицизме. Их место заняли идеи динамизма, вероятности, движения и изменения. Это развитие и обновление в естественных науках оказали свое влияние и на философию и науки о человеке”.

Согласно Улькену, попытки установить предмет, метод, методики и границы исследования в общественных науках определяются не так их собственными результатами, как прогрессом в естественных науках. Другими словами, ученый полностью связал изменение в общественных науках с изменениями в естественнонаучных дисциплинах. Он также предложил собственную классификацию наук, объединив их в семь групп [Ülken, 1971: s. 160–161]:

1. Логика (*mantık*).
2. Математические науки (*matematikler*).
3. Наука о микроскопическом строении вещества (*mikroskoplu madde ilmi*).
4. Наука о природе космоса (*kozmik tabiat ilmi*).
5. Микрофизика, или физика элементарных частиц (*mikro-fizik*).
6. Наука о жизни (*hayat ilmi*).
7. Наука о человеке (*insan ilmi*).

Как, по мнению Хильми Зия Улькена, развивалась социология

Возникновение социологии как отрасли знания Улькен связывает напрямую с именем Огюста Конта. Но при этом отмечает, что Конт, впервые употребивший слово “социология”, имел своей целью создать некую “общественную политику” (*içtimai siyaset*). По мнению Улькена, Конт в своем понимании социологии вместо того, чтобы изучать конкретные общественные феномены, в основном занимался их абстрактно-умозрительным анализом, что замедляло становление социологии и даже порождало диспропорции в ней [Ülken, 1971: s. 160–163].

Многие ученые, которые считали себя близкими к социологии и приняли ее название, излагали под этим именем собственные доктрины, в частности политические, преследуя сугубо практические цели, и тем самым отдалялись от социологической науки, полагает Хильми Зия Улькен. Вместе с тем было много исследователей, которые не восприняли идею социологии,

но оказали на эту отрасль науки более сильное влияние. К примеру, такие работы, как “Капитал” Карла Маркса или монографии Фредерика Ле Пле (Le Play), создали настоящий, подлинный материал для социологии [Ülken, 1971: s. 160–164].

Предмет социологии в представлениях Хильми Зия Улькена

Мысли Хильми Зия Улькена относительно предмета социологии в разные периоды претерпели существенные изменения. К примеру, в опубликованной в 1942 году работе “Предмет и метод социологии” (*Sosyolojinin Mevzu ve Usulü*) он излагает свои взгляды по поводу предмета социологии следующим образом: “Общество не состоит из некоей совокупности стабильных отношений, напротив, эти отношения постоянно изменяются. Вот и нужно исследовать составляющие основной предмет социологии эти отношения и условия их изменения. Они не являются, как предполагалось, произвольными или случайными и так же, как и другие естественные изменения, подчинены определенным условиям, что понятно и из поверхностных исследований. В таком случае предмет социологии будут составлять отношения, которые мы называем общественными, и их изменения. В социологии недостаточно исследовать влияния (в физическом или духовном плане) людей друг на друга и какие-то абстрактные отношения. Необходимо изучать социальные изменения и их фазы”. Улькен, изучавший систему общественных отношений в качестве предмета социологии, определяет эти составляющие предмет социологии отношения (хотя и недостаточно четко) как отношения между людьми (человек — человек) и стоящие над ними отношения между людьми и природными явлениями (человек — природа). Однако в статье “Отрасли социологии” (*Sosyolojinin Dalları*), которая увидела свет в 1949 году, Хильми Зия Улькен придерживается несколько других взглядов относительно социологии. По его мнению, теперь предмет социологии составляют “исследования общественных формаций от частей к целому” (*parçalardan bütünlere doğru giderek toplumsal oluşumları incelemeleri*) [Ülken, 1971: s. 160–170].

Если обобщить взгляды ученого по поводу предмета социологии, то можно сказать, что в начале 1940-х годов они были более четкими и понятными. В этот период Улькен, установив смысловые соотношения между такими понятиями, как общество, общественный институт, общественные отношения, достаточно четко и ясно изложил свое понимание предмета социологии. Однако после 1949 года он больше склоняется к философскому подходу. А в работах, издававшихся в середине 1950-х годов, Улькен уже отдает предпочтение социально-психологическому подходу [Ülken, 1971: s. 170–174].

Идеи Хильми Зия Улькена относительно разделения общества на классы

Вырабатывая собственный подход к классификации общества, Хильми Зия Улькен вначале изучил и подверг критическому анализу работы других ученых и мыслителей по этой тематике. По его мнению, первая классификация общества, которую осуществил Аристотель, основывалась только на политическом критерии, тогда как экономические или морально-этические

элементы не принимались во внимание. Что касается Конта, то он, уделяя основное внимание динамическим сторонам жизни обществ, не учитывал их статические стороны. Спенсер, применяя функциональный подход, разделял общества на примитивные (*ikmel*) и развитые (*gelişmiş*), что являлось весьма относительным критерием. В модели классовой структуры общества, построенной Фредериком Ле Пле, используется эколого-географический подход. То есть человек как бы противопоставляется природе и изучается изолированно, сам по себе, тогда как его историческое развитие в расчет не принимается. А школа Дюркгейма, как считает Хильми Зия Улькен, в основном занималась функциями общества, но не создала какой-либо модели его классовой структуры [Ülken, 1971: s. 90].

Хильми Зия Улькен, подвергнув критике разные концепции классовой структуры, определяет критерии, которые необходимо использовать при определении классовой структуры общества. Согласно мнению ученого, целостная модель классовой структуры общества должна быть не функциональной или концептуальной, а структурной; кроме того, она должна, учитывая исторические и природно-географические условия, выдвигать на передний план систему общественных отношений и общественные изменения [Ülken, 1979: s. 93].

Улькен считает, что лучше всего этим критериям соответствует классификация Рене Монье (René Maunier)¹. Взяв эту модель за основу, ученый разработал собственную классификацию и вкратце изложил свои взгляды примерно следующим образом.

Общественный институт (*içtimai müessesese*) можно представить как продукт взаимного влияния природы и культуры. Семья в этом смысле — тоже институт. В ней существуют такие ценности, как религия, мораль, обычай, общая экономика, вместе с тем четко прослеживается связь с органической природой. Из соотношения между этими ценностями и природой получается тот синтез, который мы называем семьей.

В соответствии с перечисленными выше критериями Хильми Зия Улькен делит общественные институты на пять больших групп [Kongar, 1982: s. 184]:

1. Институты соседства (*komsuluk müesseseleri*), основанные на общности владения землей.
2. Институты кровного родства (*kandaşlık müesseseleri*), основанные на общности рода.
3. Экономические институты, основанные на общности работы (*iş bağılığına dayanan iktisadi müesseseler*).
4. Экономические институты, основанные на общности власти или силы (*kudret bağılığına dayanan iktisadi müesseseler*).
5. Религиозно-идеологические институты (*dini-ideolojik müesseseler*), основанные на общности веры и убеждений.

Насколько дифференцированы социальные функции в обществе, настолько же различны и его классы. Кроме того, существование одного класса зависит от существования других классов и предполагает возможность

¹ Рене Монье — выдающийся французский этнолог и правовед, занимался изучением общественных трансформаций в странах Ближнего и Среднего Востока. — Прим. перев.

межклассовых конфликтов. Следовательно, можно говорить о некоей взаимозависимости. Однако общество не родилось из классов — в примитивных обществах классы отсутствовали. Напротив, классы образовались из объединения многих примитивных групп или же усложнения организации первобытнообщинного строя [Ülken, 1947: s. 18].

По мнению Хильми Зия Улькена, в современном обществе, какими бы отличительными чертами оно ни обладало, все равно сформируется ряд социальных слоев (страт). Но становление этих социальных классов становится возможным не на производственной, а на другой основе, в частности идеологической или морально-нравственной [Ülken, 1971: s. 131].

Согласно мнению ученого, классы, которые образовали индустриальное общество, организуясь внутри себя, становятся антагонистическими силами. При этом напряженность, возникающая между ними, или межклассовые конфликты — это признаки так называемой общественной централизации (*içtimai merkezileşme*). В свою очередь, общественная централизация, выводя на историческую арену новый класс, проявляет тенденцию к расширению, к еще большей централизации. Если раньше экономическая деятельность сосредоточивалась в корпорациях, то сегодня это — нации и федеральные структуры. В новых условиях возрастает классовое сознание, равно как и роль и масштабы деятельности общественных организаций. Классовые отношения при новом классовом режиме также характеризуются напряженностью, причем в более широких масштабах. В современном обществе межклассовые конфликты выглядят как конфликты между капиталистом и работником. В то же время эти два класса всегда будут нуждаться друг в друге. О том, чтобы они устранили или уничтожили друг друга, не может быть и речи. При коммунистическом режиме место класса капиталистов занимает класс чиновников, или госслужащих (*memur sınıfı*). Просвещенный класс, или интеллигенция (*aydınlar sınıfı*) в каждом обществе порождает новую иерархию ценностей соответственно своим предпочтениям и стилю жизни. В коммунистическом государстве также создается отличная от прежней иерархия ценностей, но не их равенство [Ülken, 1943: s. 198].

Взгляды Хильми Зия Улькена относительно европеизации

Хильми Зия Улькен рассматривает европеизацию (*batılılaşma* — букв. “озападничество, вестернизация”) прежде всего как модернизацию. По его мнению, европеизироваться означает, следуя образцам западной культуры, достичь ее уровня. Когда западная культура, начиная с экономической, постепенно расширилась на все сферы общественной жизни, для других культур остался только один путь соответствовать темпам ее развития — модернизироваться [Ülken, 1979a: s. 18].

Улькен излагает свое видение процесса модернизации следующим образом: “Проблема модернизации может быть решена только путем достижения современного уровня культуры и участия в этой деятельности. Модернизироваться означает достичь уровня Запада в деятельности производителя и в творчестве. Вместе с тем модернизация отнюдь не означает простого заимствования произведений у творческих наций или усвоения продуктов их культуры”. Ученый считает, что “основная проблема в европеизации — это мировоззрение и менталитет (образ мыслей, мышления). Для нации, ко-

торая не является творцом собственных ценностей, простое заимствование образцов искусства, форм права, философских произведений на международном рынке окажется безрезультатным. Никакого результата не будет и от приобретения новых технологий или продуктов. Потому что появление всего этого обеспечивалось присущим передовой культуре мировоззрением и менталитетом, благодаря которому и сформировался ее производительный и творческий потенциал. Не достигнув того уровня мировоззрения в целом, не перенеяв этот образ мыслей, войти в современную культуру невозможно” [Ülken, 1979a: s. 21].

В Османской империи процесс европеизации начинался “сверху”, с государственной инициативы. Интеллигенция освоила эти идеи позже. Улькен характеризует этот период — проникновение духа Танзимата¹ в народные массы — как движение сверху вниз. На этом новом этапе движение западничества, которое до того было сосредоточено в узких кругах, начинает распространяться в обществе, тем самым пробудив стремление к тому, чтобы европеизация не ограничивалась только формализмом закона, а оказывала влияние на общественную мысль [Ülken, 1979a: s. 38–39].

С другой стороны, движение западничества не только способствовало распространению западной мысли в тогдашнем османском обществе. Вместе с тем оно стало причиной зарождения и развития таких течений, как тюркизм и исламизм. Улькен отстаивает идею о том, что движение исламизма приобрело в османском обществе широкое распространение именно под влиянием европеизации. Он считает, что вместе с движением западничества исламская логика и право тюркизировались и, будучи более четкими и системными по сравнению с западной мыслью, заняли более прочные позиции. Идеи тюркизма и исламизма порой играли более важную роль, чем западные течения [Ülken, 1979a: s. 68].

Хильми Зия Улькен, оценивая процесс европеизации в своей стране, а также действия, предпринимаемые в этом направлении, отмечает, что все эти действия не инициировались общественными классами, а диктовались и осуществлялись “сверху” — правителями страны. Последнее, по мнению ученого, — один из наиболее важных факторов безуспешности, безрезультатности подобных действий. Все общественные движения и реформы должны развиваться “изнутри”, зарождаться или в среде интеллигенции, или в народе. Однако в Османской империи все инициативы по модернизации общества исходили из дворца, из правящей верхушки, а также со стороны военной элиты. Власти, считая, что их позиция наиболее правильная, и поэтому ни с кем не советуясь, находят возможность беспрепятственно претворять свои инициативы в жизнь. Интеллигенция же должна одобрять принятые сверху решения или говорить те вещи, которые понравятся властям. В противном случае она вообще будет лишена возможности принимать участие в претворении в жизнь той или иной инициативы, исходящей “сверху”. Возможно, причина этого явления кроется в религиозном фанатизме, пережитки которого все еще присутствуют в общественном менталитете; возможно, это связано с сохранившимися на тот момент родоплеменными тра-

¹ Эпоха общественных реформ и принятия первой конституции в последней четверти XIX века. — *Прим. перев.*

дициями (авторитет вождя племени). Преодолеть эти пережитки в менталитете можно только при условии повышения классового и профессионального самосознания [Ülken, 1979a: s. 339].

То есть ошибки и недочеты проводившейся европеизации османского общества Хильми Зия Улькен связывает с тем, что все действия в этой сфере инициировались и контролировались правящим классом. Истоки этой “болезни” — в неразвитости сознания общественных классов. Лишь по мере обретения самосознания общественные классы смогут избавиться от пережитков своего прежнего менталитета [Ülken, 1979a: s. 340].

Взгляды Хильми Зия Улькена касательно исторического материализма

На более поздних этапах развития своей научной мысли Улькен занял критическую по отношению к характерному для исторического материализма подходу позицию, что нашло отражение в работе “Опровержение исторического материализма” (*Tahihi Maddecilige Reddiye*). Ученый критикует марксистскую теорию. По его убеждению, отношения США, самой крупной капиталистической страны, с другими странами капитализма идут на пользу менее развитым странам. В частности, эти отношения внесли свой вклад в ликвидацию колониального строя слаборазвитых стран [Ülken, 1981: s. 135].

Улькен также считает, что марксистская теория ошибочна в части объяснения классовой борьбы монополизацией производства [Ülken, 1981: s. 134]. Он также выступает против понятия “прибавочная стоимость” (*artık değer*), полагая, что вполне естественно, чтобы какая-то часть прибыли уходила организатору, то есть капиталисту. Класс капиталистов имеет на это полное право, поскольку такое качество, как организаторский талант, играет очень важную роль в предпринимательстве (как в промышленном, так и в сельскохозяйственном) и встречается достаточно редко. Поэтому считать, что часть прибыли вычитается из заработка рабочего или же называть ее “прибавочной стоимостью”, по меньшей мере, бессмысленно [Ülken, 1981: s. 166].

Марксистское учение о рабочем классе он также трактует по-своему. Симпатии марксизма к рабочему классу и деятельность рабочих организаций привели в результате к тому, что на арену истории вышла самая агрессивная сила [Ülken, 1981: s. 128]. Левацкие идеи, по мнению Улькена, демонстрируют ошибочность марксистской теории [Ülken, 1981: s. 119]. Но здесь ученый не принимает во внимание то, что в капиталистических обществах существуют различные модели. При этом противоречия, существовавшие в социалистических обществах, свойственны также капиталистическим. В общем, Хильми Зия Улькен излагает свои мысли по вопросу исторического материализма не так с научных позиций, как с политических.

Как менялись научные взгляды Хильми Зия Улькена

Если в хронологическом порядке изучить все основные труды Хильми Зия Улькена, то вырисовывается следующая картина. В произведениях, написанных между 1936 и 1946 годами, четко видна приверженность ученого к

школе исторического материализма (о чем он и сам заявлял), тогда как впоследствии он отказался от этого учения.

Улькен был мыслителем, который занимался фундаментальными исследованиями в общественных науках (социологии, философии, психологии) и пытался рассматривать проблемы разносторонне. Как и у многих ученых, его взгляды со временем претерпевали изменения. Улькен объяснял это состояние тем, что все время находился в новых поисках. Впрочем, быть в постоянном поиске никак не идет вразрез с научной мыслью. Однако в его подходе к социологии есть момент, который заслуживает критики. Не всегда, как бы мы ни старались, можно отследить какую-то четкую линию продвижения вперед. Ученый мог возвращаться к прежней точке зрения или же, несмотря на то, что сам критиковал отсутствие четких принципов в науке, зайти в тупик, пытаясь согласовать абсолютно отличные друг от друга взгляды. К примеру, если в предисловии к своей работе “Философы XX века” (*20. Asir Filizoflari*), написанной в 1936 году, он отмечал, что развитие научной мысли осуществляется “от метафизики к позитивным наукам, от идеализма к материализму”, то в 1955 году, говоря о том, что проблемы социологии необходимо подвести под философскую основу, заявлял, что “это философия в эпистемологическом или метафизическом стиле, и мы строим социологию на метафизике”.

Очевидно, тенденция согласовать между собой разные научные взгляды связана со стремлением создать путем синтеза что-то новое. Недостаток теоретических и прикладных исследований в турецкой философии и социологии подтолкнул ученого к тому, чтобы проследить, как развивались эти науки на Западе, и создать какие-то основы в этой области.

Труды Хильми Зия Улькена

Согласно тематике, все произведения и статьи Хильми Зия Улькена можно разделить на три основные группы: психология, социология и философия. Однако, с точки зрения развития его научной мысли, все работы дополняют друг друга и образуют единое целое. И поэтому достаточно сложно отделить, к примеру, те работы ученого, которые посвящены психологической тематике. Принимая во внимание несколько других моментов, более уместной (с практической точки зрения) представляется следующая классификация произведений Хильми Зия Улькена:

1. Работы по социологии.
2. Работы по философии. Их, в свою очередь, можно разделить на:
 - a. Затрагивающие общеполитические вопросы.
 - b. Касающиеся истории философии (турецкой и исламской).
3. Произведения, опубликованные на иностранных языках.
4. Переводы и художественные произведения.

В списке источников к данной статье приводятся некоторые работы турецкого мыслителя по социологической тематике.

Artunkal G. Hayat ve Eserleriyle Babam Ülken // Sosyoloji Konferansları. — 17. Kitap. — İstanbul, 1979. — S. 3.

Kongar E. Türk Toplum Bilimcileri. — İstanbul: Remzi Kitabevi, 1982.

Saray E. Hilmi Ziya Ülken. — Ankara: Kültür ve Turizm Bakanlığı Yay., 1986.

- Ülken H.Z.* Aşk Ahlakı. — İstanbul: Ülken Yay., 1971.
Ülken H.Z. Değerler, Kültür ve Sanat. — İstanbul, 1965. — 51 s.
Ülken H.Z. Dini Sosyoloji. — İstanbul, 1943. — 180 s.
Ülken H.Z. Dünyada ve Türkiye’de Sosyoloji Öğretimi ve Araştırmaları. — İstanbul, 1956. — 160 s.
Ülken H.Z. Genel Felsefe Dersleri. — Ankara: Ankara Üniversitesi İlahiyat Fak. Yay., 1972.
Ülken H.Z. İctimai Doktrinler Tarihi. — İstanbul, 1940. — 342 s.
Ülken H.Z. İctimaiyat Hakkında İptidai Malumat. — İstanbul, 1924. — 134 s.
Ülken H.Z. Millet ve Tarih Şuuru. — İstanbul, 1948.
Ülken H.Z. Milletlerin Uyanışı. — İstanbul, 1945. — 88 s.
Ülken H.Z. Siyasi Partiler ve Sosyalizm. — İstanbul, 1963. — 175 s.
Ülken H.Z. Sosyoloji (Umumi İctimaiyat’ın ikinci baskısı). — İstanbul, 1953. — 288 s.
Ülken H.Z. Sosyoloji Problemleri. — İstanbul, 1955. — 422 s.
Ülken H.Z. Sosyoloji Sözlüğü. — İstanbul, 1970.
Ülken H.Z. Sosyoloji. — İstanbul: Remzi Kitabevi, 1943.
Ülken H.Z. Sosyolojiye Giriş. — İstanbul: Üçler Basımevi, 1947. — 200 s.
Ülken H.Z. Tarihi Maddeciliğe Reddiye. — İstanbul: İstanbul Kitabevi, 1981.
Ülken H.Z. Toplum Yapısı ve Soyaçekme. — İstanbul: Doruktekin Yay., 1971.
Ülken H.Z. Türkiye’de Çağdaş Düşünce Tarihi. — İstanbul: Ülken Yay., 1979.
Ülken H.Z. Umumi İctimaiyat. — İstanbul, 1931.
Ülken H.Z. Umumi İctimaiyat. — İstanbul: Ebu’z-Ziya Matbaası, 1979.

Перевод с турецкого ОЛЬГИ МАКСИМЕНКО