

ОЛЕСЯ КИРИЛЕНКО,

кандидат социологических наук, доцент кафедры политических наук Ривненского государственного гуманитарного университета

Социологический анализ спортивной активности населения Украины

Abstract

The author raises an important question of sport and health sociology, analyzing the results of national research on level, forms, and social factors of sports activity among Ukrainian population. The importance of conducted analysis, as well as necessity to study comprehensively problems of physical training and engagement in sports, is emphasized. For this purpose various empirical methods, especially monitoring survey can be applied.

Становление человека исторически происходило в условиях высокой двигательной активности, служившей основой существования, биологического и социального прогресса. На этом фоне в процессе эволюции формировалась спонтанность всех систем организма. Ограниченность двигательной активности в современном обществе — социальный, а не биологический феномен. В этом аспекте физическое воспитание и спорт призваны способствовать формированию популяции людей, более устойчивой к негативным формам влияния современной цивилизации: малоподвижного образа жизни, увеличения агрессивных агентов жизненной среды и социокультурных рисков [1, с. 208].

Процесс становления, тенденции и противоречия развития системы физического воспитания и спорта, структура и функции физической культуры как социального института современного общества являются предметом специальной социологической теории — *социологии спорта* [2, с. 575–577].

Прикладное значение социологии спорта в качестве технологизации результатов теоретических и эмпирических направлений исследований должно реализовываться путем их интеграции в процесс управления развитием сферы физического воспитания и спорта. Это — одна из предпосылок

повышения социальной эффективности функционирования данной институциональной сферы в современных условиях.

К основным направлениям социологического анализа развития физической культуры как социального института можно отнести исследование следующих актуальных проблем:

- Социальные условия и факторы низкого уровня спортивной активности разных групп населения.
- Научно-информационная, материально-финансовая и кадровая диспропорции в обеспечении развития, с одной стороны, спорта высших достижений (олимпийского спорта), а с другой — спорта для всех, что обусловлено активным процессом профессионализации и коммерциализации этой системы, при котором сфера спорта для всех в Украине развивается по остаточному принципу.
- Недостаточный уровень эффективности физического воспитания детей и молодежи в учебном и внеучебном процессах, упадок системы детско-юношеского спорта.
- Низкий уровень пропаганды в Украине ценностей спорта для всех и здорового образа жизни.
- Несовершенство информационно-аналитических оснований принятия управленческих решений в сфере физической культуры и законодательной, нормативно-правовой базы их реализации [см.: 3, с. 80–81; 4, с. 61–62; 5, с. 565].

Перечисленные проблемы представляют дисфункциональные зоны в развитии *социального института физической культуры* [6, с. 307–312]. Это касается не только украинского общества, но и большинства стран мира. Поэтому большое значение в данной сфере приобретают мониторинги, комплексные и кросс-культурные методы сбора и анализа научной информации [7, с. 42–43].

Исследование системы внутренних и внешних социальных факторов развития института физической культуры стимулирует поиск, разработку и реализацию адекватных стратегий и программ повышения социальной эффективности его функционирования. В первую очередь это касается привлечения широких слоев населения к регулярным спортивно-оздоровительным занятиям [7, с. 41–42].

Опыт социологических исследований спортивной активности населения в Украине

В последние годы в Украине активизировался процесс научного изучения с применением социологических методов таких проблем, как уровень и формы спортивной активности разных групп населения [8; 9; 10]. Хотя социологические методы используются здесь не слишком эффективно, растет интерес социологов к валеологическим исследованиям — проблем здоровья и культуры здорового образа жизни. По мнению автора, эти направления исследований имеют перспективу развития и интеграции в контексте научной *парадигмы социального здоровья* [11; 12; 13]. Парадигма социального здоровья определяет своим объектом всю совокупность факторов, влияющих на состояние физического, психического и духовного здоровья людей — социокультурного, биогенетического, природно-экологического, космопланетарного характера. Социальное измерение самочувствия и здоровья людей охва-

тывает микро-, мезо- и макроуровни их жизни — от локальных, региональных, институциональных до национальных, международных и глобальных условий. Уровень, качество и образ жизни каждого человека — это результат взаимодействия данных условий и факторов. Здоровье человека, здоровье социальных групп и общностей, здоровье общества в целом взаимосвязаны и представляют собой единую систему. Здоровые и оздоровительные формы поведения, в частности *двигательной и спортивно-оздоровительной* активности, приобретают чрезвычайную важность в условиях урбанизации, психологизации и невротизации жизни современных людей с точки зрения сохранения здоровья и улучшения его состояния [12, с. 32–35]. В социологическом аспекте важно создать институциональные условия поддержки здоровых форм жизнедеятельности людей, наладить валеологическую социализацию и формирование индивидуальной культуры здоровья и здорового образа жизни. Социология здоровья (валеологическая социология), социология спорта, менеджмент здравоохранения, медицина и другие науки должны внести свой вклад в процесс исследования проблем социального здоровья, разработки социальных программ и технологий его поддержки и защиты и в их дальнейшую институционализацию.

Остановимся на анализе результатов таких исследовательских программ, как мониторинг динамики социальных изменений Института социологии НАН Украины и Украинско-канадский научно-исследовательский проект “Молодежь за здоровье” Украинского института социальных исследований, а также на рассмотрении методологии и основных результатов первого в Украине национального исследования уровня и форм спортивной активности населения Украины (май 2003 года).

Программа социологического мониторинга динамики социальных изменений в украинском обществе, осуществляемая с 1994 года Институтом социологии НАН Украины, рассматривает спортивно-оздоровительную активность в контексте культурно-досуговых форм поведения и деятельности. Спортивная активность в мониторинге классифицируется следующим образом:

- 1) утренняя гимнастика и физкультура;
- 2) бег, оздоровительные прогулки;
- 3) посещение плавательного бассейна, занятия в спортивном зале, на стадионе и спортивных площадках.

По данным мониторинга, графически представленным на диаграмме (рис. 1), прослеживается динамика вовлеченности населения в спортивные занятия: например, в 2005 году высший рейтинг имели утренние занятия (17%), далее с большим отрывом идут бег и оздоровительные прогулки (5%) и занятия в плавательном бассейне, в спортзале, на стадионе и на спорплощадках (3%) [10, с. 574].

К сожалению, мы не можем выяснить частоту и регулярность спортивно-активных практик в течение года. Однако мы видим изменения и колебания в спортивной активности населения в период проведения мониторинга — показатели 2002–2005 годов почти вдвое ниже, чем в 1994-м. Кроме того, можно отметить оздоровительные практики досуга, связанные с двигательной активностью, к которым можно отнести отдых на природе, рыбалку, охоту, сбор грибов (4%) и настольные игры (10%). Наконец, около 3% населения посещают спортивные мероприятия в качестве зрителей (пассивная форма потребления ценностей физической культуры) [10, с. 574–575].

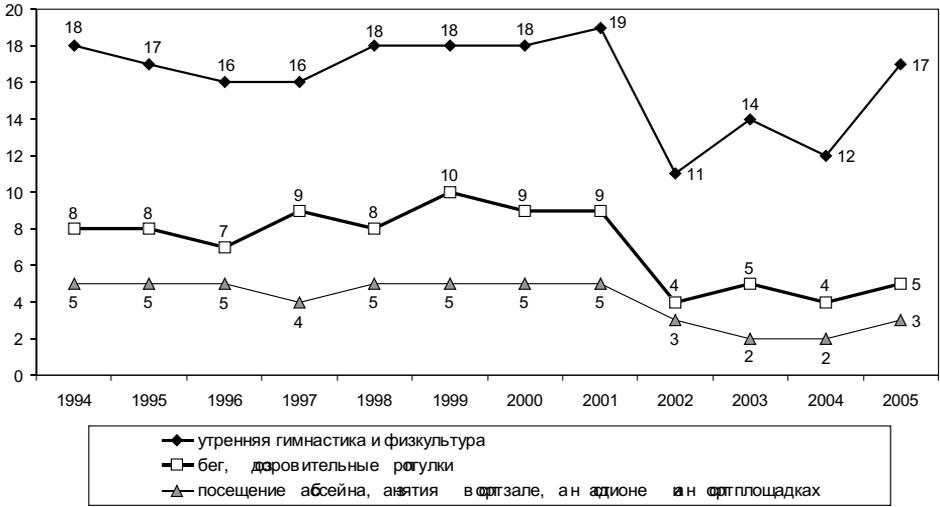


Рис. 1. Распределение ответов на вопрос о занятиях в свободное от основной и домашней работы время в течение последних семи дней (результаты национального мониторинга Института социологии НАН Украины, N = 1800), %

В рамках Украинско-канадского проекта “Молодежь за здоровье”, в реализации которого принимал участие Украинский институт социальных исследований (2000–2004), проводился национальный опрос среди детей и молодежи в возрасте от 10 до 22 лет. По результатам этого опроса, опыт регулярных занятий физкультурой имеют 27% данной категории населения Украины, 57% занимаются нерегулярно, 14% совсем не занимаются физкультурой и спортом. С возрастом уровень включения в регулярные спортивные занятия уменьшается (см. рис. 2). Что касается гендерного анализа, то мальчики и юноши в 1,7 раза чаще, чем девочки и девушки, занимаются физкультурой и спортом регулярно [9, с. 67–68].

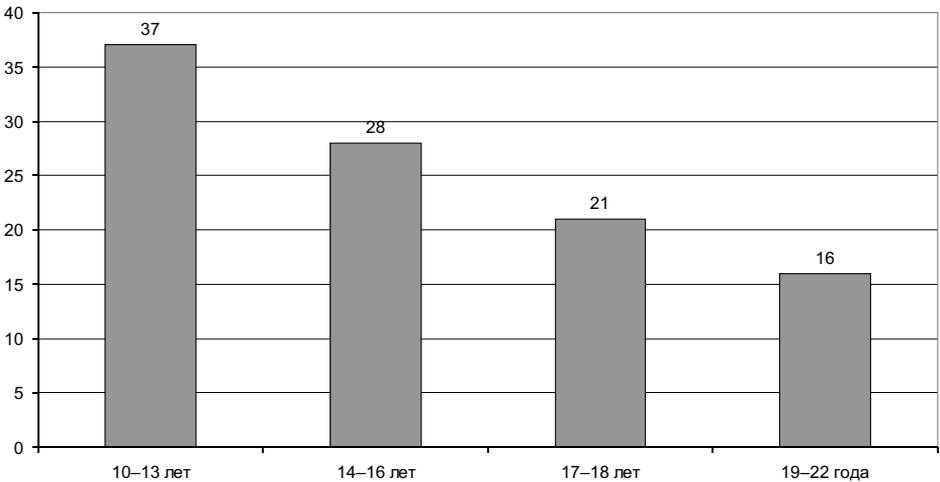


Рис. 2. Возрастное распределение ответов “занимаюсь регулярно” на вопрос: “Занимаетесь ли Вы физкультурой (делаете зарядку, занимаетесь спортом, бегаєте, посещаете гимнастическую группу)?” (результаты национального опроса 1999 года, N = 3479), %

Значительным шагом в создании эмпирической базы социологии спорта можно считать проведенный в мае 2003 года первый в Украине национальный опрос, имевший целью изучение уровня и форм спортивной активности населения ($N = 1800$)¹.

В основу подготовки и проведения данного исследования была положена уникальная методология известной в европейской социологии спорта программы “Компас” [14]. В ходе опроса использовались специальные социологические показатели, позволяющие измерять основные формы вовлечения людей в спортивную деятельность, а также исследовать систему социально-демографических, социально-экономических и культурных факторов, влияющих на спортивную активность населения Украины.

Национальное исследование спортивной активности населения было инициировано Государственным комитетом Украины по вопросам физической культуры и спорта. Работу научно-исследовательской группы возглавил М.Дутчак. Опрос проведен Центром социальных экспертиз Института социологии НАН Украины; экспертом программы выступил Ю.Саенко.

Результаты национального опроса были использованы в процессе подготовки Проекта Национальной доктрины развития физической культуры и спорта. Проект доктрины был обсужден, дополнен и принят I Спортивным конгрессом Украины (март 2004 года) в качестве стратегической программы развития этой сферы до 2016 года [7, с. 41–43]. Использование социологической информации в процессе принятия управленческих решений такого стратегического уровня означает начало нового этапа функционирования информационно-аналитической базы управления сферой физической культуры и спорта, что актуализирует развитие специального направления социологической науки в Украине — социологии спорта.

В ближайшее время планируется присоединение Украины к Европейскому спортивному мониторингу в рамках программы “Компас”, в которой принимают участие более 10 стран Европы. Вместе с тем социологический мониторинг спортивной активности населения адаптируется к региональному и локальному масштабу управления развитием данной сферы. В 2003 году был создан Всеукраинский центр физического здоровья населения (ВЦФЗН) “Спорт для всех” (как сеть областных, районных и городских центров), который подчиняется Департаменту физической культуры и спорта Министерства по делам семьи и молодежи [15]. С 2005 года Центр приступил к внедрению технологии социального мониторинга спортивной активности населения. Это важно для анализа проблем развития в Украине движения “Спорт для всех”, касающихся:

- уровня и форм привлечения к спортивной активности разных социальных групп в зависимости от пола, возраста, состояния здоровья, предшествующего опыта спортивной деятельности;
- системы социальных факторов, положительно или отрицательно влияющих на спортивно-оздоровительную активность людей;

¹ Программа исследования предполагала проведение повторного опроса через 2–4 года, с дальнейшим переходом к социологическому мониторингу. Надеюсь, что эта идея будет реализована в ближайшее время на национальном и региональном уровнях.

- условий формирования мотивации оздоровления и индивидуального развития средствами физической культуры;
- факторов распространения и повышения культуры спортивно-двигательной активности и здорового образа жизни детей, молодежи и взрослых;
- возможностей и перспектив сочетания предшествующего опыта и инновационных технологий в управлении институциональной сферой физического воспитания, спорта, физической рекреации и развития массового спортивного движения в украинском обществе [см.: 16; 17; 22].

**Методология и основные результаты
Национального опроса 2003 года**

Европейская исследовательская программа “Компас”, инициаторами которой выступили британские и итальянские ученые, в основу классификации форм спортивного участия (или спортивной деятельности) полагает три основных критерия (поскольку физические нагрузки в рамках спортивной тренировки могут быть разными по характеру и объему):

- количественный — интенсивность спортивных занятий в течение года;
- качественный — участие или неучастие в спортивных соревнованиях;
- институциональный — членство в спортивных организациях, клубах [см.: 14, с. 34–39].

Таблица 1

Критерии классификации форм спортивного участия

Форма спортивного участия	Частота тренировок в течение года	Членство в спортивных клубах	Участие в соревнованиях
1. Соревновательная, организованная, интенсивная	120 и больше	Да	Да
2. Интенсивная	120 и больше	Нет	Нет
		Да	Нет
3. Регулярная, соревновательная или организованная	60–120	Нет	Да
		Да	Нет
		Да	Да
4. Регулярная, рекреативная	60–120	Нет	Нет
5. Нерегулярная	12–60	Да	Да
		Да	Нет
		Нет	Да
		Нет	Нет
6. Случайная	1–12	Да	Да
		Да	Нет
		Нет	Да
		Нет	Нет
7. Отсутствие спортивного участия	Отсутствуют	Отсутствуют	Отсутствуют

На основании указанных критериев программа “Компас” изучает шесть форм участия людей в спорте (табл. 1) и предлагает комплексную модель операционализации основных форм спортивной деятельности. В основу технологии социологического измерения спортивно-двигательной активности положена базовая шкала: “максимальная активность — большая активность — средняя активность — минимальная активность — отсутствие активности (пассивность)”. Заметим, что сочетание нескольких показателей — количественного, качественного и институционального — определяет интегральную направленность данной системы диагностики форм спортивной активности.

По результатам национального опроса, в мае 2003 года только 21% населения подтвердили свою активность в сфере спорта (от 1 до 120 и больше спортивных занятий в течение последних 12 месяцев); 73% не обнаружили ни одной из форм спортивной активности; (6% — не ответили) (см. рис. 3).

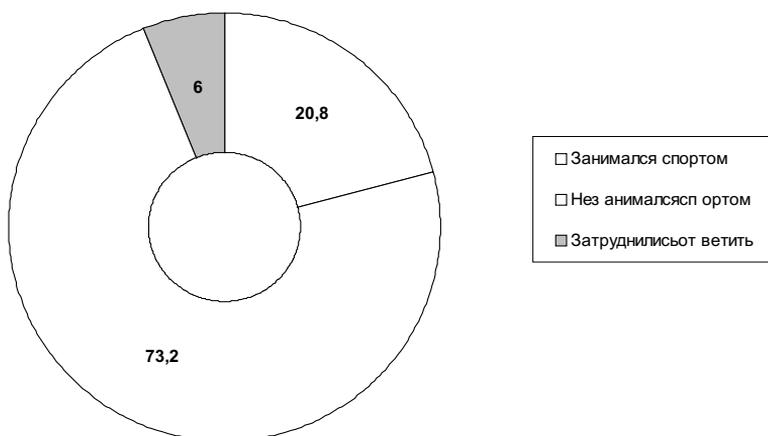


Рис. 3. Распределение ответов на вопрос: “Занимались ли Вы какой-либо формой спортивной деятельности в течение последних 12 месяцев?” (национальный опрос, май 2003 года, $N = 1800$), %

Обработка результатов данного опроса с использованием интегрированной классификации форм спортивного участия определила соотношения разных форм участия граждан Украины в спортивных занятиях (см. рис. 4).

Группа спортивно-активных респондентов (21%) распределилась по формам участия следующим образом:

- 11% нерегулярно были вовлечены в спортивную активность (1–60 тренировок в течение года);
- 10% регулярно занимались спортом (60–120 и больше тренировок в течение года).

Следует заметить, что критерий регулярности позволяет определить условную границу между формами спортивной активности, по-разному влияющими на состояние организма. Согласно выводам специалистов в области физиологии и медицины спорта, режим от 1-го до 3-х регулярных спортивных занятий в течение недели (со средней продолжительностью каждой тренировки — 60–90 минут) является оптимальным для физическо-

го развития, поддержки и укрепления здоровья человека. Уменьшение количества и продолжительности спортивных занятий снижает тренировочное и оздоровительное влияние. Увеличение интенсивности режима спортивных занятий усиливает тренировочный эффект, что обеспечивает рост мастерства, профессионализма, но, трансформируя оздоровительный эффект, формирует специфические состояния и синдромы здоровья профессионального спортсмена. На уровне спорта высших достижений, когда интенсивность физических нагрузок высока или максимальна, тело, психика, здоровье человека работают для достижения и демонстрации рекордных спортивных результатов как проявления предельных возможностей организма человека. Это отдельная проблема, требующая дальнейших исследований и анализа.



Рис. 4. Участие в спортивной деятельности населения Украины по классификации программы "Компас" (результаты национального опроса, май 2003 года, $N = 1800$), %

Обобщая приведенные данные, можно сделать вывод, что переход от нерегулярных к регулярным спортивным занятиям начинается с определенной частоты спортивных занятий, а именно с одной тренировки в неделю (табл. 2).

Отдельный вопрос, касающийся количества месяцев, в течение которых респонденты занимались спортом, позволяет выяснить регулярность спортивных занятий населения (табл. 3).

Таким образом, люди, вовлеченные в спортивную деятельность на оптимальном для здоровья уровне (регулярные без перегрузок спортивные тренировки), составляют 6–7% населения. Этот показатель уровня вовлечения населения в двигательную активность является одним из базовых критериев оценки эффективности функционирования сферы физического воспитания и спорта. В таком аспекте периодические социологические измерения уровня и форм спортивной активности населения должны стать частью информационного и управленческого мониторинга развития физической культуры как социального института [см.: 5, с. 42–43].

Важными факторами вовлечения в спортивную активность выступают пол и возраст.

Таблица 2

**Распределение ответов на вопрос:
“Сколько раз Вы занимались спортом в течение последних 12 месяцев?”
(результаты национального опроса, май 2003 года, N = 1800)**

Форма спортивной активности по классификации программы “Компас”	% от общего количества опрошенных	Количественный обобщенный показатель спортивной активности	Форма спортивной активности по критерию регулярности (% от общего количества опрошенных)	Количественный детализированный показатель спортивной активности
Случайная	4	1–11 тренировок в течение года	Нерегулярная 11%	до 2–3 тренировок в течение 3-х месяцев
Нерегулярная	7	12–59 тренировок в течение года		1–5 тренировок в течение месяца
Регулярная, рекреативная; Регулярная, соревновательная (организованная)	6	60–119 тренировок в течение года	Регулярная 10%	1–2,5 тренировок в неделю
Интенсивная; соревновательная, организованная, интенсивная	4	120 и больше тренировок в течение года		2,5 и больше тренировок в неделю

Таблица 3

**Распределение ответов на вопрос:
“Сколько месяцев Вы занимались спортом в течение последнего года?”
(результаты национального опроса, май 2003 года, N = 1800)**

Вариант ответа	% от общего количества опрошенных
1–2 месяца	5
3–4 месяца	5
5–9 месяцев	4
10–12 месяцев	7
Всего	21

Так, по результатам исследования, мужчины ощутимо более активны в сфере спортивной деятельности, чем женщины: мужчины почти втрое чаще, чем женщины, занимаются спортом регулярно (мужчины — 17%, женщины — 6%) и вдвое чаще проявляют склонность к нерегулярной и случайной формам спортивной активности (мужчины — 13%, женщины — 8%). Это, очевидно, объясняется рядом причин: биологическими особенностями женского организма, в частности его репродуктивной функцией и анатомо-морфологическими особенностями; проблемами социально-экономического, социально-бытового и культурного характера, а именно перегруженностью женщин работой, домашними делами, уходом и воспитанием детей, а также опре-

деленными недостатками системы физического воспитания девушек, проблемами развития женского спортивного движения и др. Заметим, что уровень спортивной активности женщин ниже по сравнению с активностью мужчин и в других странах Европы и США [см.: 14, с. 36; 18, с. 308–310]. Да и вообще спорт в значительной мере является маскулинизированной сферой деятельности, несмотря на возрастание активности женщин в области спорта. Гендерная асимметрия в этой сфере имеет как биологические, так и исторически и культурно обусловленные предпосылки.

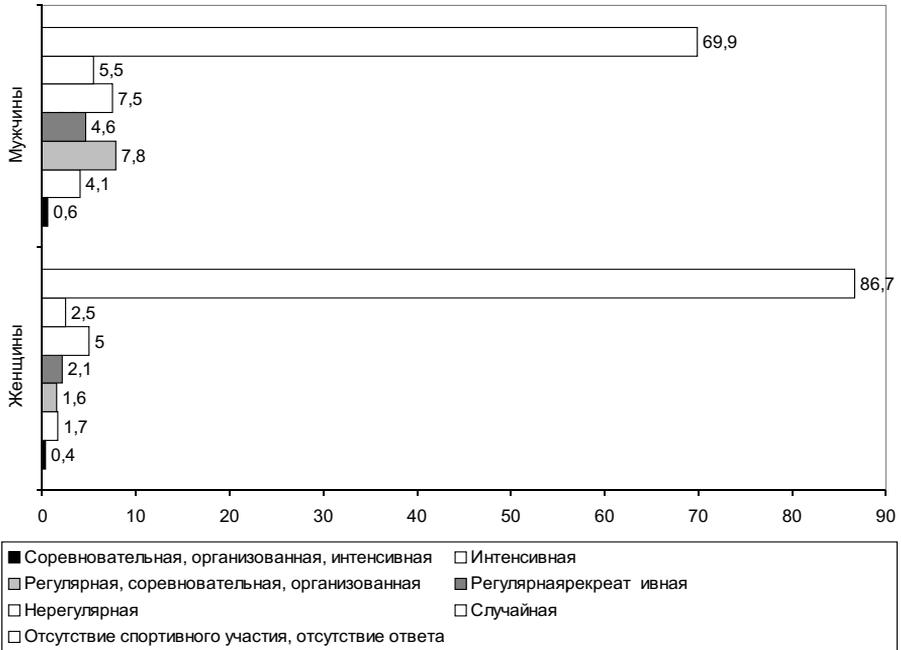


Рис. 5. Спортивная активность женщин и мужчин по классификации программы “Компас” (результаты национального опроса, май 2003 года, N = 1800), %

Влияние возрастных особенностей человека на уровень спортивной активности иллюстрирует следующая диаграмма (рис. 6).

Мы видим, что наиболее активен для спорта период детства и молодости (к возрастной группе 16–24 года относятся 52% спортивно активных людей), когда человек включен в процесс обучения, имеет больше свободного времени для развития и досуга, не перегружен профессиональными и семейными обязанностями. С возрастом спортивная активность человека снижается и в пенсионном и пожилом возрасте является наименьшей (в возрастной группе 55–74 года оказалось 6% спортивно активных людей). В этом возрасте главной причиной пассивного отношения к спорту является состояние здоровья, болезни. Кроме того, люди в этом возрасте обычно мало используют адекватные формы спортивно-реабилитационной и спортивно-рекреативной деятельности. И хотя в странах Запада спортивная активность представителей данной возрастной категории выше, чем в Украине, она также отстает от спортивной активности групп среднего, а тем более молодого возраста.

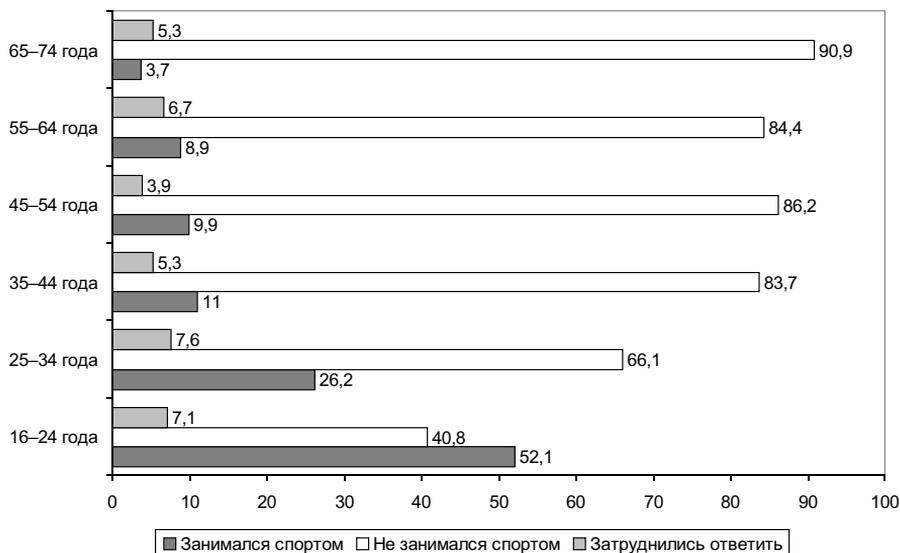


Рис. 6. Уровень спортивной активности в зависимости от возраста (результаты национального опроса, май 2003 года, $N = 1800$), %

Спортивная активность разных возрастных групп отличается по внутренней структуре — по количественным и качественным показателям. Так, молодежь (16–24 года) больше включена в интенсивную и регулярную, соревновательную и организованную формы спортивного участия. Спортивная деятельность людей среднего и старшего возраста (25–54 года и 55–74 года) в основном имеет регулярно-рекреативный или нерегулярный и случайный характер.

Половозрастной анализ спортивного участия дает основания для вывода о том, что наиболее активны в спорте молодые мужчины (составляющие 59% в возрастной группе 16–24 лет), наименее активны — пожилые женщины и мужчины (3% и 6% в возрастной группе 65–74 года).

В зрелом возрасте спортивная активность женщин по количественным показателям отличается от спортивной активности мужчин не настолько существенно, как в молодом возрасте, иными словами, гендерная диспропорция в возрастной группе 35–44 лет минимальна. Единственным возрастным этапом, когда, по результатам исследования, женщины демонстрируют выший, чем мужчины, уровень спортивной активности, является период 45–54 лет, но не столько за счет повышения активности женщин, сколько в результате снижения активности мужчин (женщины — 12%, мужчины — 8%). В следующей возрастной группе традиционная диспропорция в пользу мужчин восстанавливается и усиливается (соответственно 4% и 16%) (табл. 4).

Согласно классификации европейской программы “Компас”, качественным показателем уровня спортивной активности является участие в спортивных соревнованиях. Так, 11% опрошенных принимали участие в спортивных соревнованиях. Женщины несколько отстают от мужчин в спортивно-соревновательной активности. Наибольший уровень участия в соревнованиях наблюдается в группе регулярной и интенсивной формы спортивной деятельности. Наименьший — в группе случайного участия в

спорте (см. рис. 7). Следует отметить, что соревновательная активность зависит также от уровня спортивной квалификации, но этот вопрос не изучался в рамках данного опроса.

Таблица 4

Зависимость спортивной активности респондентов от возраста и пола (результаты национального опроса, май 2003 года, N = 1800), %

Спортивная активность	Половозрастные группы											
	16–24 года		25–34 года		35–44 года		45–54 года		55–64 года		65–74 года	
	женщины	мужчины	женщины	мужчины	женщины	мужчины	женщины	мужчины	женщины	мужчины	женщины	мужчины
Занимался спортом	40	63 (максимальная активность)	21	34	11	10	12	8	4	16	3	6
Не занимался спортом	51	32	71	59	84	85	84	89	89	78	92 (максимальная пассивность)	87
Затруднились ответить	9	5	8	7	5	5	4	3	7	7	5	7

Следующим важным признаком характера спортивной деятельности, по программе “Компас”, выступает институциональный критерий ее оценки — либо членство в спортивных организациях, в том числе клубах, где занятия проходят под руководством тренера или инструктора, либо отсутствие членства. Спортивная деятельность в рамках специальных организаций придает ей более систематический характер, обеспечивает профессиональные основы физического воспитания и процесса совершенствования спортивного мастерства, а также контроль за уровнем спортивных нагрузок.

Так, 17% спортивно активных респондентов тренируются в спортивных клубах, фитнес-центрах с оплатой членских взносов и услуг тренера; 11% — также, но без оплаты; 72% спортивно активных занимаются без тренера в составе неформальной группы или самостоятельно (см. рис. 8).

Такая ситуация означает, что институциональный компонент в сфере физического воспитания и спорта в нашем обществе концентрируется, в первую очередь, на уровне спорта высших достижений (интенсивная, соревновательная, организованная форма спортивной деятельности), а также на уровне детско-юношеского спорта.

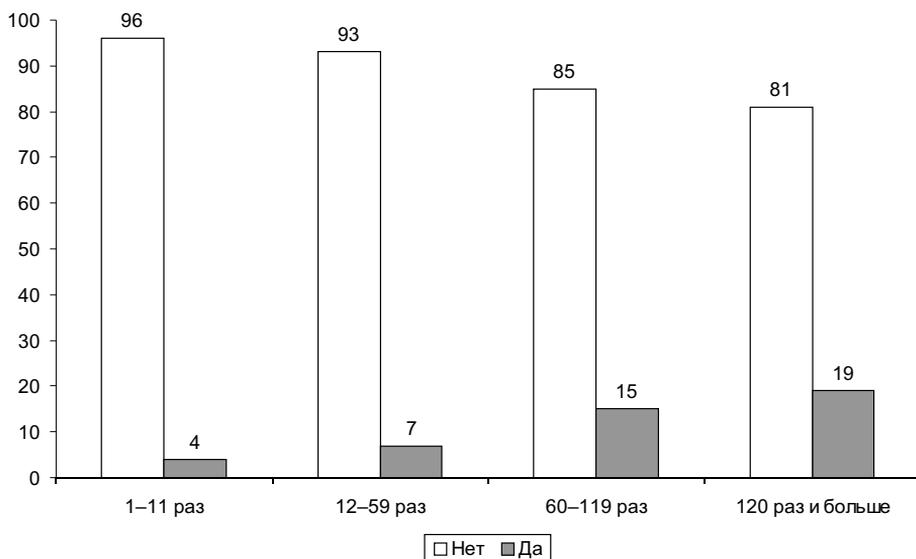


Рис. 7. Участие в спортивных соревнованиях в зависимости от количества тренировок в течение последнего года (результаты национального опроса, май 2003 года, $N = 1800$), %

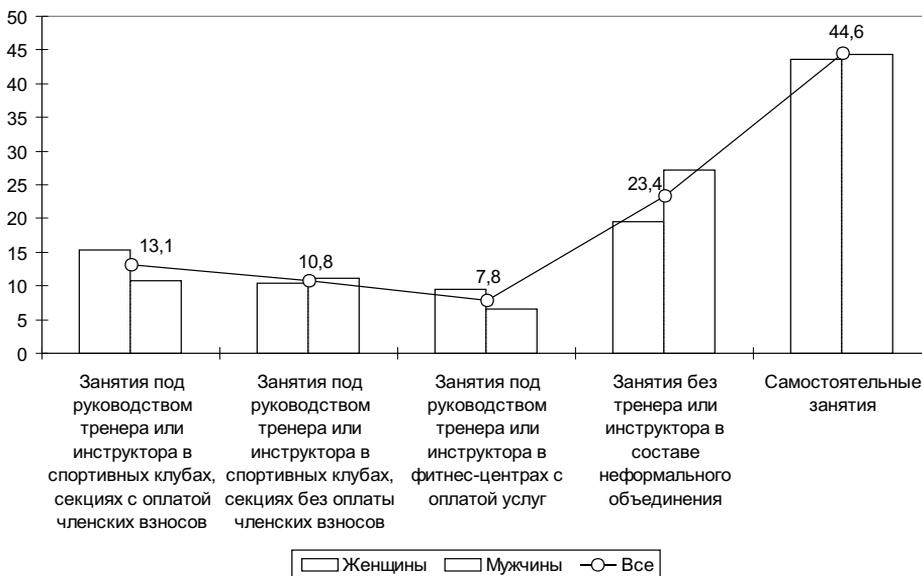


Рис. 8. Распределение ответов на вопрос: “В какой форме проходили Ваши спортивные занятия?” (результаты национального опроса, май 2003 года, $N = 1800$), % от количества занимавшихся спортом в течение последнего года ($N = 367$)

В рамках национального опроса 2003 года задавался вопрос о мотивации и ценностных ориентациях в сфере спортивной активности в трех основных аспектах:

- причины пассивного отношения к спортивным занятиям;
- мотивы вовлечения в спортивную активность;

- пожелания касательно форм спортивной активности для своих детей, внуков.

Среди *причин пассивного отношения к спорту* основными являются социально-экономические факторы, определяющие уровень и качество жизни населения Украины:

- 1) дефицит средств;
- 2) отсутствие свободного времени;
- 3) частые болезни, неудовлетворительное состояние здоровья.

Вместе с тем существует ряд *негативных факторов неэффективности системы физического воспитания и спорта*, а также других институтов, взаимодействующих с этой системой:

- высокая стоимость услуг в спортивных учреждениях;
- недостаточное количество спортивных учреждений;
- низкий уровень благоустроенности и комфортности существующих спортивных центров;
- недостаточный уровень развития индивидуальной культуры здоровья и физической культуры (результат недостаточной эффективности сферы физического воспитания детей и молодежи, а также того, что в украинском обществе не получила должного развития культура здорового образа жизни и спорта).

Важнейшими *факторами позитивной мотивации* вовлечения людей в спортивную деятельность являются:

- 1) желание улучшить здоровье;
- 2) желание быть привлекательным;
- 3) желание получить удовлетворение от движений тела;
- 4) желание быть лучшим, сильнейшим.

К социально-базовым и инструментальным позитивным факторам спортивной активности людей относятся:

- высокий уровень благосостояния (доходов);
- расположение спортивных центров, площадок и т.д. недалеко от места жительства;
- знание, опыт, полученный в процессе спортивных тренировок и участия в спортивных соревнованиях в прошлом (в период молодости, в процессе обучения в школе, вузе).

Отметим, что рейтинг спортивно-двигательной активности в иерархии ценностей населения высок. Независимо от характера включения в спортивную активность, большинство респондентов позитивно оценивают роль спорта для жизни и развития своих детей и внуков (см. табл. 5). Занятие в спортивных школах, систематические спортивно-оздоровительные занятия называются респондентами как приоритетная форма спортивной активности. Это означает, что люди преимущественно осознают важность спортивных тренировок для своего развития и жизни в целом.

Важным аргументом в пользу регулярных спортивных занятий служат данные национального опроса 2003 года, касающиеся влияния разных форм спортивной активности на состояние здоровья и уровень физического развития. Показатели состояния здоровья среди занимающихся спортом в несколько раз выше, чем у тех, кто пассивно относится к спортивным заняти-

ям (в 4 раза — в случае оценки здоровья на “отлично”, в 2 раза — в случае оценки “хорошо”) (см. рис. 9).

Таблица 5

Распределение ответов на вопрос: “Хотели бы Вы, чтобы Ваши дети и внуки...?” в зависимости от собственной спортивной активности (результаты национального опроса, май 2003 года, N = 1800), %

Варианты ответов	Форма спортивной активности респондентов (Количество тренировок в течение последних 12 месяцев)				Все занимавшиеся спортом	Не занимались
	случайная 1–11 раз	нерегулярная 12–59 раз	регулярная 60–119 раз	интенсивная 120 и больше раз		
вели пассивный образ жизни	0	0	0	0	0	1
были освобождены от уроков физического воспитания	1	2	3	0	1	1
систематически занимались оздоровительной спортивной деятельностью	53	66	62	69	63	67
занимались в спортивных школах	52	50	51	56	52	53
готовились стать профессиональными спортсменами	15	16	19	29	17	9

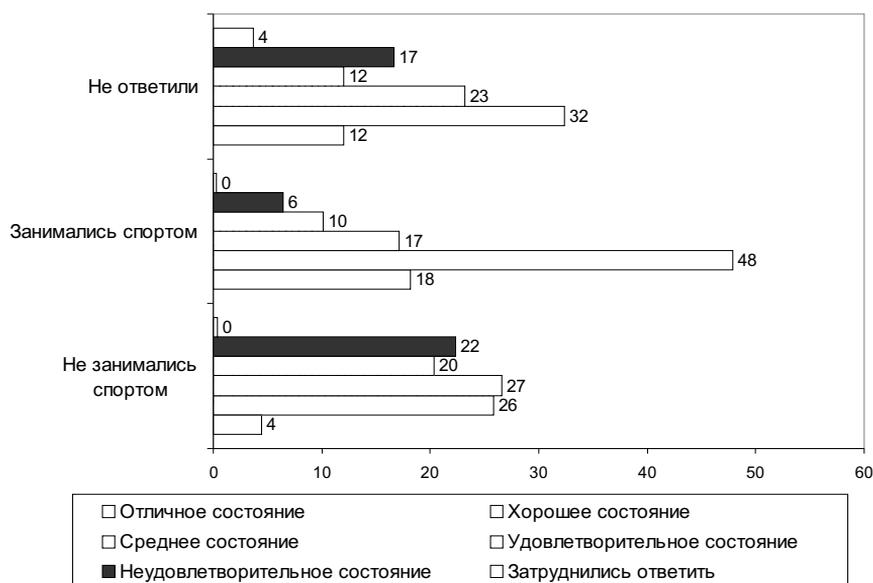


Рис. 9. Соотношение спортивной активности и оценки состояния здоровья (результаты национального опроса, май 2003 года, N = 1800), %

Аналогичная тенденция наблюдается и в картине заболеваемости в зависимости от спортивной активности. Так, спортивно активные респонденты вдвое реже пассивных в отношении спорта страдают заболеваниями сердечно-сосудистой системы и опорно-двигательного аппарата (см. рис. 10).

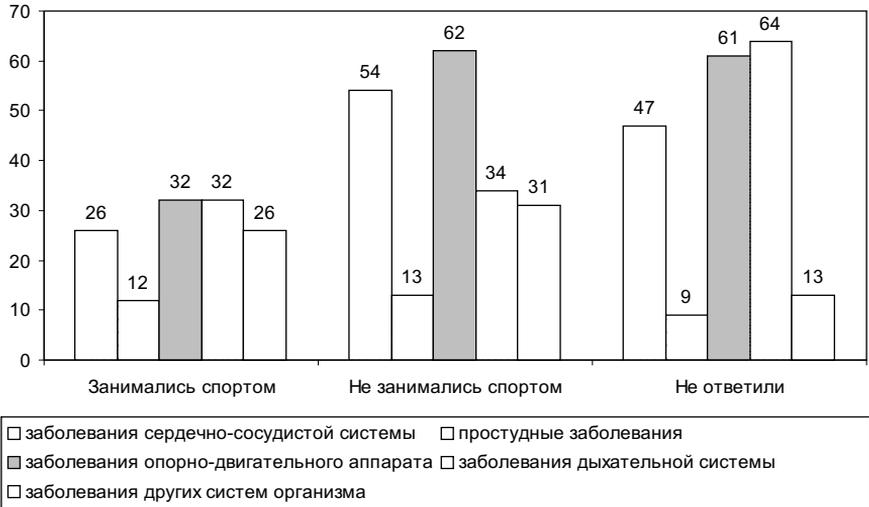


Рис. 10. Соотношение спортивной активности с формами заболеваемости респондентов (результаты национального опроса, май 2003 года, N = 1800), %

Наконец, данные указанного опроса указывают на зависимость трудоспособности от отношения к спортивным занятиям, регулярности и интенсивности спортивной деятельности. В частности, отличную оценку своей трудоспособности чаще, чем остальные, дают спортивно активные люди (более 120 занятий в год) (см. рис. 11).

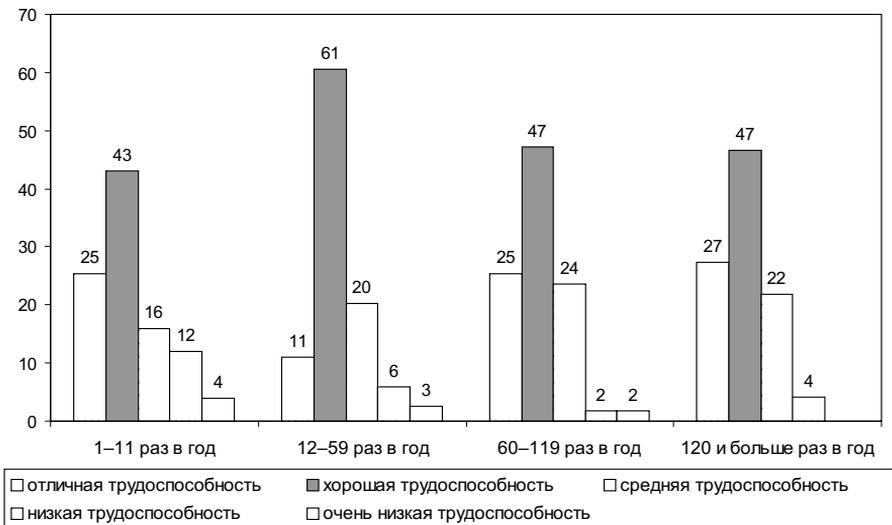


Рис. 11. Соотношение оценки собственной физической трудоспособности со спортивной активностью (результаты национального опроса, май 2003 года, N = 1800), %

Таким образом, создание благоприятных условий для привлечения населения Украины к систематической спортивной деятельности, повышение индивидуальной культуры здоровья и здорового образа жизни являются важными факторами сохранения и укрепления здоровья и поддержания высокого уровня трудоспособности человека. Это должно найти отражение в задачах системы организации и управления во всех сферах, относящихся к физическому воспитанию и спорту — в системах здравоохранения и образования, в работе СМИ и секторов досуга и туризма [подр. см.: 3; 7; 16].

Завершая анализ результатов первого национального опроса населения относительно спортивной активности, приведем данные опросов по методике программы “Компас”, проведенных в Украине и других странах Европы. Сравнить все эти данные можно лишь условно, поскольку опросы в европейских странах были проведены в конце 1990-х годов, а в Украине — в 2003 году. Но, учитывая то, что спортивная активность является довольно стабильным показателем развития сферы физического воспитания и спорта, можно отметить, что в целом уровень спортивной активности населения Украины приближается к ее уровню в таких странах, как Италия и Испания. А вот сравнение с такой страной, как Финляндия, где 73% населения привлечено к регулярной спортивной деятельности, свидетельствует о значительном отставании Украины, где только 6–10% населения регулярно занимаются спортом. Впрочем, Финляндия имела на тот момент максимальный показатель в группе стран — участниц социологической программы “Компас” (см. табл. 6 [14]).

Таблица 6

**Спортивная активность населения
в странах — участницах Европейской программы “Компас”, %**

Форма спортивного участия	Украина	Италия	Испания	Нидерланды	Ирландия	Великобритания	Швеция	Финляндия
Соревновательная, организованная, интенсивная	1	2	2	8	7	5	12	6
Интенсивная	3	3	7	8	11	13	25	33
Регулярная, соревновательная или организованная	2	2	2	10	3	4	5	5
Регулярная и условно регулярная, рекреативная	4	3	4	6	15	6	17	29
Нерегулярная	7	8	10	25	21	19	11	6
Случайная	4	5	6	6	10	20	0	2
Отсутствие спортивного участия	79	77	69	37	33	34	30	19

Приведенная информация, полученная путем социологических опросов, служит незаменимым дополнением к спортивной статистике, поскольку позволяет изучать потребности разных групп населения в плане спортив-

но-оздоровительных услуг, ценностные, мотивационные и инструментальные факторы вовлечения людей в спортивную деятельность и определять организационно-управленческие пути их поддержки, обеспечения и улучшения условий для удовлетворения таких потребностей. Наряду с массовыми опросами представляют ценность исследования в форме экспертных оценок, контент-анализа документальной базы и носителей масс-медийной информации, нормативно-правовой экспертизы, специальных статистических обследований на национальном, региональном и локальном уровнях. Наконец, глобализационный контекст современного общественного развития актуализирует кросс-культурное направление исследований, таких как программа “Компас”. Однако определенные объективные и субъективные факторы тормозят формирование и реализацию в Украине социального заказа на комплексные исследования проблем развития массового спорта и физической рекреации в контексте валеологической концепции и парадигмы социального здоровья. Автор статьи разделяет мнение многих специалистов относительно актуальности не только научного изучения этих проблем, но и усиления информационного и управленческого лоббирования таких задач, как пропаганда ценностей здорового образа жизни и привлечения к спортивно-оздоровительной, двигательной активности широких слоев населения, особенно женщин и людей среднего и старшего возраста [см.: 3; 13; 16; 17].

Повышение уровня спортивной активности населения Украины зависит от факторов общего и отраслевого применительно к сфере физического воспитания и спорта характера:

- процесс социально-экономического развития украинского общества, повышение уровня и качества жизни людей;
- использование эффективных, соответствующих современным международным стандартам и адекватных потребностям разных групп населения организационно-управленческих технологий в сфере физического воспитания, спортивной социализации и привлечения к систематическим спортивно-оздоровительным занятиям как можно больших слоев жителей Украины;
- усиление законодательной, финансово-экономической, культурно-информационной поддержки со стороны государства деятельности различных институций и организаций в плане привлечения населения к здоровому образу жизни;
- развитие и распространение средствами образования, воспитания и масс-медиа идеологии и культуры здоровья, здорового образа жизни, спортивно-двигательной оздоровительной деятельности;
- активизация деятельности неправительственных организаций, представителей частного сектора в сфере спортивно-оздоровительных форм жизнедеятельности [см.: 7; 17; 20; 22].

Стратегической задачей развития области физической культуры и спорта является формирование индивидуальной физической культуры [подр. см.: 5; 7; 16; 22] в контексте демократизации и гуманизации социальных условий жизни.

Литература

1. *Фомин Н.А., Вавилов Ю.Н.* Физиологические основы двигательной активности человека. — М., 1991.
2. Соціологія : Короткий енциклопедичний словник. — К., 1998.
3. *Дутчак М.* “Спорт для всех” в утверждении идеалов олимпизма в Украине // Наука в олимпийском спорте. — 2001. — № 3. — С. 61–66.
4. *Олійник М.О.* Організаційні аспекти управління фізичною культурою і спортом в Україні. — Харків, 2002.
5. *Кириленко О.М.* Актуальні проблеми розвитку соціології спорту в Україні // IX Міжнародний науковий конгрес. Олімпійський спорт і спорт для всіх : Тези доповідей. — К., 2005.
6. *Кириленко О.Н.* Функции и дисфункции института физической культуры украинского общества // Проблемы развития социологической теории. — К., 2001. — С. 307–312.
7. Национальна доктрина розвитку фізичної культури і спорту // I Спортивний конгрес України. — К., 2004. — С. 40–49.
8. *Кириленко О.М.* Спортивна діяльність особистості: специфіка, форми, цінності (соціологічний аналіз) : Автореф. дис. ... канд. соціол. наук. — Рівне, 1994.
9. *Яременко О., Балакірєва О., Вакуленко О. та ін.* Формування здорового способу життя молоді: проблеми і перспективи. — К., 2000.
10. Українське суспільство 1994–2005. Моніторинг соціальних змін. — К., 2005. — С. 574–576.
11. *Булич Э.В., Муравов И.В.* Здоровье человека. Биологические основы жизнедеятельности и двигательная активность в ее стимуляции. — К., 2003.
12. *Яременко О.О., Вакуленко О.В., Галустьян Ю.М.* Формування здорового способу життя молоді: стратегія розвитку українського суспільства. — К., 2004.
13. *Апанасенко Г.Л.* Збереження і зміцнення здоров'я населення: стратегія і тактика // Менеджмент охорони здоров'я : Тези науково-практичної конференції. 13–14 лютого 2004 р. — К., 2004. — С.6–7.
14. Compass. 1999. Sport Participation in Europe. Executive Summary. — L., 1999.
15. Постанова Кабінету Міністрів України від 18 січня 2003 року № 49 “Про утворення центрів фізичного здоров'я населення “Спорт для всіх”. — К., 2004.
16. *Апанасенко Г.* Валеология на рубеже веков // Наука в олимпийском спорте. — 2000. — С. 14–20.
17. *Жуляев В., Левичкий В., Димитракис Д.* Международное физкультурно-оздоровительное движение “Спорт для всех” // Наука в олимпийском спорте. — 2000. — С. 41–47.
18. *Уэйнберг Р.С., Гоулд Д.* Основы психологии спорта и физической культуры. — К., 1998.
19. *Кириленко О.Н., Хаустова Е.А.* Институциональный анализ проблем социального здоровья // Проблемы развития социологической теории. Трансформация социальных институтов та інституціональної структури суспільства. — К., 2003. — С. 454–457.
20. *Мудрик В.И., Олейник Н.А., Приходько И.И. и др.* Организационные и управленческие аспекты развития физической культуры и спорта в Украине // Слобожанський науково-спортивний вісник. — Харків, 2004. — Вип. 7. — С. 307–310.
21. *Кожевникова И.Г.* Формирование и развитие концепта “спорт” в русской концептосфере // Теория и практика физической культуры. — 2003. — № 2. — С. 48–49.
22. *Кириленко О.М., Мичуда А.В.* Идеологические аспекты и социально-технологические основы развития движения “Спорт для всех” // Актуальні проблеми розвитку руху “Спорт для всіх” в контексті європейської інтеграції України : Матеріали Міжнародної науково-практичної конференції. — Тернопіль, 2004. — С.190–193.