

СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

ВЛАДИМИР ЕВТУХ,

член-корреспондент НАН Украины, заведующий кафедрой теории и методологии социологии Национального педагогического университета имени М.П.Драгоманова

Бакалаврские и магистерские программы по социологии (опыт Германии в контексте Болонского процесса)

Abstract

The article deals with actual problems of implementation of Bologna process at the level of Bachelor and Master Programs at German universities and other institutions of higher education (Hochschulen), the case of sociology. The analysis is based on material on theoretical and practical aspects of discussion being displayed in the bosom of German sociological community.

A special attention is paid to principles of planning and structuring of the education process aimed at training of professional sociologists and adopting their knowledge to needs of European intellectual labor market. The author stresses that the main goal of Bologna process is to approximate education to demands of economic effectiveness. Besides, the important point of the authors view regarding Ukrainian developments is the necessity of concordance between Bologna demands and teaching staff resource of each IHE.

The conceptual discussion is attended by concrete examples concerning organizational aspects of educational process in German universities and other institutions of higher education considered from a comparative perspective.

В мае нынешнего года минуло десять лет с момента провозглашения “Общей декларации гармонизации архитектуры европейской системы высшего образования” (25 мая 1998 года, Париж, Сорбонна). Декларация положила начало так называемому Болонскому процессу [1], получившему это название после принятия Болонской декларации 19 июня 1999 года. Украи-

на присоединилась к Болонскому процессу и, таким образом, признала его принципы¹. Однако заботясь о реализации Болонского процесса в нашей стране, нужно понимать, что речь идет о переходе на новые учебные программы и новое структурирование учебного процесса *per se*, и прежде всего об определении цели и содержания таких изменений (слишком радикальных для Украины).

Для меня вполне очевидно, что ориентация Болонского процесса на подчинение высшего образования в основном экономическим целям справедлива и адекватна. К сожалению, в украинском дискурсе по поводу этого процесса в большой, если не в преимущественной степени внимание концентрируется на собственно структурных изменениях, на возможностях занятости профессорско-преподавательского состава, на обеспечении условий существования вузов. Отправной точкой дискуссии должна стать и находиться в центре внимания экономическая целесообразность перестроек в сфере высшего образования, как и системы образования в целом. Культурологический, просветительский аспекты образовательного процесса должны “прописаться” в средней школе. Для этого более всего подходят старшие классы. Я согласен с мнением представителей Ассоциации европейских университетов о том, что высшее образование должно четко ориентироваться на формирование способности выпускников занять достойное место на рынке труда, который постоянно, а порой и бурно меняется, то есть быть *employable* (англ.), или *beschaeftigungsfaeig* (нем.) — пригодным для найма [2]. Такая постановка вопроса отвечает целям развития Европейского Союза, который при помощи системы высшего образования и науки пытается “создать наиболее конкурентоспособную и динамичную экономику, базирующуюся на знании” [3]. Формирование способности быть нанятым на рынке труда, по мнению немецких специалистов, как и их коллег из других стран, зависит от многих факторов: от тенденций развития рынка труда, от согласованности обучения с будущей занятостью, от длительности обучения в университете или в институте, от заинтересованности предпринимателей в модернизации высшего образования (и прежде всего секторов их непосредственного интереса), от доли предпринимателей, имеющих профессиональное образование, от идеологии и системы ценностей, касающихся независимости граждан и свободы выбора профессии, и вообще от общественной организации труда [3, с. 59].

Однако дискуссии, посвященные содержанию этого процесса и наполненности учебных бакалаврских и магистерских программ, до сих пор ведутся во всем европейском образовательном пространстве, включая Украину. Они то затухают, то вспыхивают с новой силой. Мне как преподавателю социологических дисциплин, в частности этносоциологии и эвальной (совершенно новой для украинской социологии дисциплины), в Киевском национальном университете им. Тараса Шевченко, Национальном педагогическом университете им. М.П.Драгоманова, Высшей школе им. Богдана Янского (Варшава, Польша), тоже хотелось бы принять участие в этой дискуссии, сконцентрировав внимание, разумеется, на социологии. Свое мне-

¹ Официальной датой присоединения Украины к Болонскому процессу считается 19 мая 2005 года. В тот день тогдашний Министр образования и науки Василий Кремень подписал Болонскую декларацию.

ние я попытаюсь высказать, анализируя подобную дискуссию в кругу специалистов Германии. Замечу, что дискуссия по поводу структурирования учебного комплекса по социологии в Германии весьма оживленная — к ней подключились как преподаватели, так и студенты, получающие специальность социолога.

В основу этой статьи положены тезисы, высказанные мной на круглом столе по вопросам совершенствования и развития магистерских программ по специальности “социология”, который, на мой взгляд, весьма своевременно организовало Правление Социологической ассоциации Украины 4 апреля 2008 года во время выездного заседания во Львовском национальном университете им. Ивана Франко [4]. Кроме того, я намереваюсь развить отдельные мысли, возникающие в процессе подготовки спецкурса “Критическое мышление в университетских учебных программах”.

Анализ дискуссии в академических кругах, посвященной подготовке социологов в Германии на уровне бакалавра и магистра (в рамках деятельности Немецкого общества социологов — НОС), на страницах ведущего профессионального журнала “Soziologie” дают основания сделать несколько предварительных выводов:

- а) в условиях организации обучения на принципах Болонского процесса усиливаются дискуссии вокруг содержания программ, которые предлагаются абитуриентам по специальности “социология”;
- б) к этой дискуссии активно подключаются преподаватели вузов, члены Немецкого общества социологов, представители других социальных наук, студенты.

Принципиальные моменты в этих дискуссиях связаны с целью подготовки конкурентоспособных специалистов на насыщенном специалистами по социогуманитарным наукам европейском рынке интеллектуального труда. Этот вопрос оказался одним из главных в компаративном международном социологическом исследовании, которое проводилось в одиннадцати европейских странах и Японии в начале 2000-х годов [5]. В ходе дискуссии сформировалось несколько групп проблем, которые обсуждаются наиболее детально и глубоко. Хочу обратить на них особое внимание, поскольку они могут оказаться уместными в дискуссии, которая, по-видимому, пока не приобрела должной интенсивности в социологических кругах Украины, но то, что начало ей положено, — факт неоспоримый. Об этом, в частности, свидетельствует и упомянутый круглый стол во Львове. Убежден, что дискуссия по проблемам подготовки социологов в нашей стране станет постоянной и в дальнейшем будет активизироваться. В подтверждение этого тезиса отмечу значительную заинтересованность главной темой круглого стола широкого круга преподавателей вузов и исследовательских учреждений, а также участие в нем социологического “бомонда” Украины (*Виль Бакиров, Ольга Балакирева, Евгений Головаха, Владимир Евтух, Ольга Куценко, Владимир Паниотто, Виктория Середа, Людмила Сокурянская, Лариса Хижняк, Наталия Черныш, Наталия Шуст, Юрий Яковенко и др.*).

Итак, основные группы вопросов дискуссии немецких социологов по поводу структуры и содержания подготовки специалистов-социологов:

1. Считается, что социология в будущем будет более дифференцированно и весомо представлена в исследовательском и учебно-образовательном поле Германии. Данное мнение основано на результатах обсуждений этого

вопроса и решений Конференции ректоров и президентов университетов и вузов Германии (5 ноября 2002 года) и Постоянной конференции министров культов¹ Федеральных земель Германии (13 декабря 2002 года). Главный момент этого дискурса заключается в том, что к содержанию программ по социологии выдвигаются довольно амбициозные требования. Это может привести к тому, что ощутимо сократится количество университетов, которые бы соответствовали таким высоким требованиям, а об институтах и говорить нечего. По предварительным оценкам, в Германии таковых не более пяти. Социологическое исследование, проведенное НОС в 2003 году, показало, что социология введена в качестве основной специальности только в шести университетах, и в девяти других вузах предусмотрена частичная подготовка социологов [6].

2. Другая проблема — в таких условиях возможности подготовки научной молодежи, которая со временем смогла бы эффективно заменить профессуру в социологии, станут более ограниченными.

3. Во многих университетах и институтах, которые не смогут соответствовать выдвигаемым высоким требованиям, социологию, конечно, можно преподавать, но уже не в прежнем объеме.

4. В будущем многих студентов, изучающих социологию как непрофильную дисциплину, а также получающих диплом бакалавра по социологии в высших учебных заведениях, которые не будут соответствовать новым требованиям, придется переводить в вузы (как правило, университеты), где бакалаврские и магистерские программы относятся к основной специальности. Кстати, бакалаврские программы — это не атрибут исключительно университетов, они работают и в институтах. В целом социология в университетах будет пользоваться спросом тогда, когда здесь будут предлагать программы, ориентированные на подготовку исследователей.

5. При содержательном наполнении программ, где социология является основной специальностью, важно соблюдать следующие принципы: в каждом университете и институте специальность “социология” должна рассматриваться как “плюралистическая” во избежание монопарадигмального образования (это важно как в теоретическом, так и в методологическом плане). Формируя программы по социологии, следует добиваться, чтобы они поддавались операционализации, то есть те, кто формирует эти программы, и те, кто по этим программам учится, в равной степени понимали, что означает тот или иной модуль и какое содержание в него вкладывается. Последнее оказывается весьма актуальным для подготовки социологов в Украине, поскольку становление отечественной социологии продолжается и операционализации понятий и терминов в украинских реалиях необходимо уделять особое значение. С другой стороны, анализ учебных планов по социологии в разных украинских вузах (а это я могу утверждать наверняка, поскольку более пяти лет мне пришлось возглавлять Научно-методическую комиссию Министерства образования и науки Украины по специальности “Социология”) дает основания утверждать, что они повторяют друг друга и в них практически нет пространства для творческого подхода и введения

¹ Вопросы образования в землях входят в компетенцию министерств культов.

новых социологических дисциплин, таких как “Эвалюация научно-образовательных программ”.

6. Предложение программ по социологии как основной специальности предполагает наличие определенного минимума профессорско-преподавательского состава и научно-методического обеспечения. Замечу, что в Украине эта проблема весьма актуальна. Если в подготовке социологов в ее количественном измерении наблюдаются некоторые сдвиги, то научно-методическое обеспечение остается неудовлетворительным.

7. В рамках бакалаврских и магистерских программ нужно различать две стратегические цели подготовки специалистов по специальности “социология”: а) в некоторых вузах основные знания по социологии должны формироваться на уровне бакалаврских программ, а содержанием магистерских программ должна стать специализация; б) в других вузах, наоборот, бакалаврские программы должны включать предметы социокультурологического содержания, а магистерские — базироваться на собственно социологической специализации.

8. При таком различии стратегий важно с самого начала “социологического обучения” дать студентам представление о различных профилях подготовки социологов в разных университетах и институтах и понимание того, что они на любой фазе обучения могут поменять учебное заведение.

Для реализации перечисленных и других инновационных подходов в Германии формируется соответственная академическая и общественная атмосфера. В частности, недавно был создан “Немецкий аккредитационный совет” для утверждения бакалаврских и магистерских программ. Было установлено, что продолжительность обучения в полном объеме не должна превышать пяти лет. Распределение времени обучения по различным программам может быть следующим: бакалаврские программы — три-четыре года, а магистерские — год-два. Правда, здесь фигурируют и другие цифры, когда студент меняет вуз и поступает на магистерскую программу после завершения бакалаврской программы по профилю, где социология не является основной специальностью. Зарубежным специалистам кажется странным, что в правилах приема на магистерские программы в украинских университетах необходимым условием является диплом об окончании бакалаврской программы по профилю выбранной специальности, в нашем случае — социологии.

В Германии, как и в других европейских странах, бакалаврское образование однозначно является завершенным высшим образованием (данный подход утвердился и в общественном мнении этих стран). В таких условиях само собой разумеется, что выпускники бакалаврских программ должны владеть научными основами, быть методически компетентными и иметь профессионально ориентированную квалификацию — все то, что необходимо для вступления в профессиональную жизнь. Выпускники бакалаврских программ, желающие учиться по магистерским программам, должны подтвердить свою квалификацию в свете специфических требований, свойственных той или иной магистерской программе определенного университета.

В контексте дискуссии возникает еще один важный вопрос, касающийся традиции, согласно которой абольвенты (выпускники университетов и вузов) получали просто диплом о высшем образовании с соответствующей квалификацией. Немецкое общество социологии предлагает наряду с по-

этапным образованием (бакалавр/магистр) оставлять и так называемое дипломированное образование в том случае, если какое-либо структурное подразделение в университете этого желает. Однако такую образовательную программу, по мнению преподавателей, необходимо наполнять таким образом, чтобы она делала возможным согласование квалификаций, полученных по бакалаврским и магистерским программам в совокупности [6, с. 67].

Есть еще несколько моментов, которые необходимо учитывать при построении бакалаврских и магистерских программ в соответствии с требованиями Болонского процесса. Речь, в частности, идет об “интернационализации” обучения уже с самого его начала. НОС делает акцент на тщательной проработке возможностей сближения содержания модулей в тех случаях, когда это позволяют обстоятельства. Если же таких возможностей нет, тогда стоит взаимно признавать результаты процесса обучения. Поэтому одной из важнейших задач сотрудничества разных стран в европейском образовательном пространстве является формирование и усиление системы признания оценок, свидетельствующих о качестве образования. Собственно, речь идет о взаимном признании структурированности и содержательного наполнения модулей. Это означает, что “в совместных международных программах должны стимулироваться не только “интегрированные бинациональные учебные программы” (Joint Degrees), но и кооперативные (согласованные между двумя сторонами) программы, по которым выдаются двойные дипломы и которые должны взаимно признаваться” [7].

Каким образом структурируются и содержательно наполняются учебные программы в немецких университетах, рассмотрим далее. В этой статье я часто обращаюсь к точке зрения Немецкого общества социологов, поскольку его членами являются профессора, доценты, преподаватели университетов и вузов, которые разбираются в учебном процессе.

В случае бакалавров главной целью является стремление вооружить выпускников бакалаврских программ такими знаниями, чтобы они могли сразу заниматься своей профессией. Напомню, что в Германии бакалавров, как правило, готовят в течение трех лет. В украинской практике подготовка бакалавров длится четыре года. Аргументы по поводу такой продолжительности процесса обучения бакалавров в отечественных университетах и институтах следующие: а) студенты не успевают осваивать запрограммированный материал; б) в Украине еще не сформировалась традиция восприятия обществом и работодателями бакалавров как специалистов с “завершенным” высшим образованием; в) в итоге в классификаторе профессий отсутствуют “специалисты-бакалавры”. Моя позиция заключается в том, что готовить бакалавров можно в течение трех лет, но для этого следует отказаться в рамках бакалаврских программ от преподавания общегуманитарных дисциплин, и прежде всего тех, которые несколько лет изучают в средней школе. К тому же в связи с продолжением обучения в средней школе до двенадцати лет появляются возможности углубленно изучать эти предметы именно здесь, что обеспечит будущих студентов достаточной суммой знаний для формирования мировоззренческих позиций.

Что касается подготовки магистров-социологов, немецкие дискуссионты убеждены, что по уровню квалификации магистр отличается от бакалавра. Большинство специалистов единодушны в том, что процесс подготовки ма-

гистра служит, как правило, ступенькой к обучению в докторантуре (в наших условиях — в аспирантуре) и защите докторской (кандидатской) диссертации. Речь идет о концентрации усилий на научно-исследовательском содержании при подготовке магистров. Впрочем, и здесь есть ряд особенностей. Немецкие профессора и исследователи выделяют два профильных типа подготовки: а) усиленная ориентация на практическое применение полученных знаний (например, преподавательская, консультативная деятельность); б) усиленная ориентация на исследовательские занятия и, как результат, на подготовку ученых-исследователей. Эти две ориентации отражаются в приложении к дипломам магистра [6, с. 67]. На мой взгляд, такой подход весьма рационален.

В данном контексте хотелось бы отметить, что в процессе подготовки магистров в украинских университетах и институтах не помешало бы воспользоваться этим опытом. Правда, его нужно немного модифицировать. Речь идет в первую очередь о форме контроля, которой завершается обучение в магистратуре. Во многих университетах и институтах все выпускники магистратуры должны писать квалификационную — дипломную (магистерскую) — работу и защищать ее как научную. А в целом ряде университетов выпускникам магистратуры приходится сдавать выпускной государственный экзамен и защищать магистерскую работу. Мне кажется, что целесообразнее проводить определенную селекцию — способных к научной работе студентов следует ориентировать на исследовательские магистерские программы с защитой магистерской работы с последующей рекомендацией продолжать обучение в аспирантуре. Для магистрантов, ориентирующихся на практическую деятельность, можно оставить только один итоговый экзамен — комплексный государственный экзамен по специальности, в нашем случае социологии (это касается тех университетов и институтов, где окончание магистерских программ предполагает защиту научной работы и сдачу государственного экзамена). В тех университетах и вузах, где предусмотрено обязательное написание магистерской работы, по моему мнению, нужно провести соответствующую дифференциацию — магистрантам, ориентированным на научно-исследовательскую деятельность, следует предлагать подготовку и защиту магистерской работы, а тем, кто ориентируется на практическую работу, — комплексный государственный экзамен.

Итак, обратимся к содержательному наполнению программ по подготовке бакалавров и магистров в Германии и сфокусируемся на наиболее принципиальных моментах дискуссии по этому поводу. Для анализа ситуации относительно наполнения программ отправной точкой будем считать требования, которые выдвигают перед университетами и вузами аккредитационные комиссии. Два самых главных — организация обучения по модулям и единая система оценки знаний в соответствии с баллами европейской кредитной трансферной системы (ЕКТС), отвечающей требованиям Болонского процесса. При этом модули укладываются в один или два семестра и завершаются экзаменом. Рассмотрим несколько примеров, которые либо предлагаются для воплощения, либо уже реализуются в учебном процессе. Немецкое общество социологов для бакалавров предлагает 96 учебных (рабочих) недель в семестр, а для магистров — 64. Как видим, в сумме это составляет 160 рабочих недель.

Чтобы прояснить суть дискуссии немецких социологов по структурированию учебного процесса, сделаю некоторые пояснения. Расчет нагрузки в рабочих неделях в какой-то мере является данью традиции и пока еще используется в учебной практике немецких университетов и институтов. Сегодня в Германии по требованиям Болонского процесса переходят на кредитное измерение. Один кредит (в немецкой версии, пункт уровня успеваемости — *Leistungspunkte*) составляет 30 часов, а вся бакалаврская программа — 180 кредитов, то есть 5400 часов. Соответственно, магистерская программа составляет 120 кредитов (3600 часов). Как отмечает один из активных участников дискуссии Йозеф Брюдель, “раздача кредитов происходит совершенно произвольно” [8]. Кстати, оказывается, что в Германии до сих пор не проводилось ни одного эмпирического исследования по определению реальной нагрузки на студента.

Согласно предложениям социологического общества, из этой суммы на основную специальность — социологию — должно приходиться 70% времени, то есть 112 кредитов (67 у бакалавров и 45 у магистров), остальные 30% — на непрофильные дисциплины и квалификационную работу. Замечу, что в группе должно быть не более 30 студентов. Если же по программе обучается только одна такая группа студентов, каждый курс читается лишь раз. Это важно для распределения нагрузки преподавателей. Если по программе обучается свыше тридцати студентов, возрастает и общее количество часов в результате увеличения количества групп, поскольку в данном случае большую по численности группу нужно разделить на две, чтобы ни одна не превышала допустимых норм. Это, в свою очередь, требует увеличения количества преподавателей.

Если соблюдать рекомендации НОС, то для выполнения бакалаврской и магистерской программ необходимо иметь в штате как минимум 13 профессоров-социологов или 7 профессоров и 11 ассистентов. Ныне в Германии всего несколько университетов могут в полном объеме обеспечить подготовку специалистов-социологов, не говоря уже об институтах. Поэтому в данное время предложения НОС нереальны. Институты, которые согласились с предложениями и ввели бакалаврские программы объемом в 100 недель, позже были вынуждены от них отказаться.

В Германии существуют и другие подходы к организации учебного процесса. Так, в Мангеймском университете для социологов-бакалавров предусмотрено 80 семестровых кредитов, а для магистров — 40. Для обеспечения такой подготовки нужны 5 профессоров и 9 ассистентов. В процессе обучения бакалавров из 80 кредитов 52 приходятся на предметы, связанные с социологией, а собственно на социологию — 65%. Остальное время отведено на непрофильные дисциплины. На основную специальность — “социологию” — приходится три группы модулей: три базисных модуля, три надстроечных и один завершающий. Базисный модуль охватывает следующие предметы: общая социология, социальная структура и сравнение обществ. Базисный модуль реализуется на лекциях и практических занятиях. Знания по названным предметам могут углубляться в надстроечном модуле. Вторым базисным модулем является социальная психология (последняя в Германии полностью относится к предметной сфере дисциплины “социология”); этот модуль состоит из одного базисного и одного надстроечного модуля. Третий базисный модуль “методы и статистика” включает: а) процесс

сбора данных (при этом на практических занятиях рассматриваются практические исследовательские методики); б) статистику (на которую обычно отводится две лекции). Надстроечный модуль по методам образует двухсеместровая исследовательская практика. Завершающий модуль предполагает бакалаврскую работу, соответствующий коллоквиум и устный экзамен (единственный устный экзамен, перешедший из прежних учебных планов).

Вернемся к рекомендациям Немецкого общества социологии, касающимся распределения часов по специальным социологическим дисциплинам: общая социология — 25%, методы — 20%, социальные структуры — 10%, специальные (согласно нашему подходу, специальные и отраслевые) социологии — 30%. На подготовку и защиту бакалаврской работы отводится 15% нагрузки. Если посмотреть на учебные планы уже упоминавшегося Мангеймского университета, то эти цифры отличаются — на общую социологию приходится 20%, или 24 кредита (специалисты считают, что этого недостаточно); на методы — 18% (22 кредита); на социальные структуры — 13% (16 кредитов). Дисциплины надстроечного модуля составляют 33% всей нагрузки. Особенность учебных планов этого университета — акцентирование подготовки социологов на сравнении обществ, социальной психологии и методах. В надстроечный модуль по рекомендациям социологического общества включены общая социология, сравнение обществ, социальная психология или методы. Завершающий модуль в Мангеймском университете составляет 16% (19 кредитов) [6, с. 462].

Среди непрофильных дисциплин здесь предлагают четыре курса: два обязательных, а два — по выбору студентов. К непрофильным дисциплинам относится практика (практический модуль). В последнее время в Германии активно разворачивается дискуссия о роли практики в учебном процессе. Считается, что немецкие университеты и институты недостаточно внимания уделяют практике. Включение в Мангейме в учебные планы практического модуля — неплохая инициатива по усилению практической составляющей в подготовке социологов. Непрофильный комплекс завершается одной такой дисциплиной (32 кредита) либо политическими науками (по нашей версии, политология), либо психологией, либо теорией экономики производства.

Следует сказать о том, насколько популярна профессия социолога в Германии. Показателями ее популярности являются конкурсы, в частности на бакалаврские программы. В Мангейме, к примеру, в зимнем семестре 2005/2006 учебного года на 90 мест претендовали 400 абитуриентов. Аналогичные конкурсы характерны и для других университетов Германии. В этом контексте нужно обратить внимание на один важный момент в организации учебного процесса, касающийся обеспечения профессорско-преподавательскими кадрами. Переход на обучение по принципам Болонского процесса ведет к уменьшению количества студентов в группе, что заставляет университеты либо сокращать набор, либо увеличивать количество преподавателей. Опыт ряда прошлых лет свидетельствует о том, что немецкие вузы, как правило, выбирают первый путь, например, в Мангеймском университете набор сократили на треть [8].

По мнению немецких специалистов, в том числе членов социологического общества, бакалаврские программы должны состоять как минимум из пяти модулей: **1)** «Введение в социологическую мысль: основы социологии и

основные социологические понятия”. 2) “История и теория социологии (Общая социология)”. 3) “Социальные структуры и сравнение обществ”. 4) “Методы и техники эмпирических социальных исследований”. 5) “Углубленное изучение методов и эмпирическая исследовательская практика”.

Цель первого (“вступительного”) модуля, по мнению немецких специалистов, заключается в том, чтобы “дать студентам представление о социологии как научной дисциплине с определенной перспективой, определенным научным наполнением и определенными методическими критериями” [6, с. 73]. Это предполагает выяснение содержания основных понятий, а также уточнение особенностей социологических операций и аргументов. В процессе ознакомления студентов с базовыми понятиями следует подчеркнуть, что “социология привлекает внимание к социальным явлениям и идентифицирует проблемы общественной жизни” [6]. Одна из главных задач базисного модуля — не столько передача социологических знаний, сколько формирование способности пользоваться социологическим знанием.

В отношении второго модуля один из активных дискуссионтов, Дирк Кеслер, считает, что серьезное изучение социологии невозможно без знания взаимодействия между индивидом и обществом, которое можно получить из “высказываний и цитат” разных исторических времен [6], то есть благодаря изучению произведений классиков по этой дисциплине, начиная хотя бы с середины XIX века. Это касается и изучения теорий социологии, тесно связанных с общественным, культурным, научным и экономическим развитием общества. Важно исходить из того, что социологические теории формируются на трех уровнях, образуя в итоге четыре группы: а) теории микроуровня (например, теории поведения, теории взаимодействия); б) теории среднего (мезо-) уровня (теории институций и организаций, теории групп и сетей); в) теории макроуровня (например, структурно-функциональные теории, теории социальных систем, критические теории, теории модернизации, теории индивидуализации, политэкономические теории); г) интермедиальные теории, которые пытаются интегрировать три уровня теорий в понятийно-теоретических рамках.

Дисциплины модуля “Социальная структура и сравнение обществ” должны научить студентов анализировать общественные структуры и процессы в исторической ретроспективе и международно-компаративной перспективе. Цель этого модуля — ознакомление с базовыми понятиями и источниками анализа социальных структур (включая типичные источники данных), передача знаний о социальной структуре Германии в историческом и международном контексте (включая методы сравнительного анализа социальных структур), изучение тенденций развития социальных структур, а также механизмов формирования статусов в продвинутых обществах.

Цель четвертого модуля — дать фундаментальное знание стандартизированных (качественных) и нестандартизованных (количественных) методов. В процессе обучения студенты овладевают знаниями об общих структурах и методологических условиях исследования социальных явлений, общими и особыми стандартами качественного и количественного социального исследования, научно-теоретическими основаниями исследования социальных феноменов, подходами к формированию и оценке выборки, социологическими методами обработки данных (например, кодирование, транскрип-

ция), компьютерными способами оценки статистических данных, методами интерпретаций, практикой анализа и презентации полученных данных.

Последний модуль “Углубленное изучение методов и эмпирическая исследовательская практика” должен базироваться на знаниях, полученных в ходе реализации модуля “Методы и техники эмпирического социального исследования”, и имеет целью научить студентов применять полученные знания на практике. Выпускники должны быть готовы в профессиональной практике самостоятельно формировать вопросы, касающиеся социальной действительности, чтобы их можно было идентифицировать и методически компетентно операционализировать, использовать адекватные техники и методы и анализировать результаты с применением соответствующей методологии, осуществлять теоретическую рефлексии в связи с общественными практиками, формулировать ответы на вызовы практик и компетентно их представлять, готовить и воплощать в жизнь предложения по решению возникающих проблем, уметь прогнозировать и оценивать последствия процессов и исследуемых явлений. Таким образом, два последних модуля, помимо сугубо профессиональных знаний и навыков, закладывают фундамент для адекватной интерпретации, презентации и применения приобретенных в процессе обучения знаний, тогда как в украинской практике мы нередко наблюдаем ситуативную интерпретацию полученных в ходе социологических исследований данных в пользу того или иного субъекта (как правило, заказчика исследования).

Выше речь шла о подготовке специалистов-социологов в тех университетах и институтах, где эту специальность получают в качестве основной. Но в Германии пытаются разграничивать функциональное поле подготовки бакалавров по программам разного типа. Кроме поля “социология — основная специальность” есть еще два поля: “социология как центральная специальность в комплексе программ по социальным наукам” и “социология как специальность в междисциплинарных учебных программах”.

“Социология как центральная специальность” предполагает следующее наполнение модулей: введение в социологическую мысль; социологические теории, включая историю социологии; методы, логика социологических исследований, получение и обработка эмпирических данных; социальные структуры, сравнение культур и обществ; одна (как минимум) из специальных социологий или одно из полей социальной действительности на микроуровне или на макроуровне; научный семинар или исследовательская практика (по усмотрению вуза); профессиональная практика и итоговый экзамен по определенной специальности; углубленный комплекс из тех предметов, которые преподавались в программе (по усмотрению вуза); углубление знаний по теории и/или социологическим методам (по усмотрению вуза); другие предметы (по усмотрению вуза); один обязательный предмет (по мере возможности на выбор студентов); бакалаврская работа по одному из основных предметов (по усмотрению вуза). В этом случае 96 рабочих недель, или 180 кредитов (5400 часов), распределяются так: 45% — социология, 55% — обязательно выбранные предметы и итоговые квалификационные экзамены. Собственно социологические комплексы делятся так: 50% — социологическая мысль/теории, 25% — методы, 25% — социальные структуры/специальные социологии.

Бакалаврская программа, в которой социология является специальностью в контексте междисциплинарного обучения, построена значительно проще, нежели две предыдущие. Здесь содержание охватывает следующие направления: введение в социологическую мысль, социологические теории с историей социологии, методы и статистика, социальные структуры, сравнение культур и обществ, как минимум одна специальная социология или одно из полей социальной действительности на микро- или на макроуровне. Те же 96 рабочих недель, 180 кредитов или 5400 часов распределяются так: 25% — социология, 75% — основные (несоциологические) предметы, например, политология, философия и т.п. Социологический комплекс имеет следующую структуру: 50% — социологическая мысль/теории, 25% — методы, 25% — социологические структуры/специальные социологии.

Проанализировав содержание и структуры предлагаемых или уже внедряемых бакалаврских программ, сосредоточим внимание на требованиях к содержанию магистерской программы. Четырехсеместровая магистерская программа (64 рабочих недели, 120 кредитов, 3600 часов) базируется на следующих принципах: 1) она должна по построению, согласно требованиям Болонского процесса, давать возможность магистрам менять университет как в пределах страны, так и на международном уровне; 2) так называемый зарубежный семестр должен быть четко определенным и спланированным; 3) для выпускников несоциологических программ должны предлагаться переходные курсы, чтобы облегчить им доступ к магистерским программам по социологии; 4) магистров следует отбирать по результатам собеседования; 5) если на уровне бакалаврата не было исследовательского семинара и производственной (профессиональной) практики, то их нужно включить в магистерскую программу; 6) необходимо четкое определение содержания профильного обучения (специализации) — микро-, мезо- или макроуровень, теории, методы или одна из специальных социологий; 7) подобно бакалаврским программам, следует предусмотреть предметы на выбор; 8) желательно добиваться, чтобы магистерские программы, ориентированные на практическую деятельность, отличались от магистерских программ подготовки ученых-исследователей; 9) как и в случае бакалаврских программ, магистерские должны ориентироваться на три типа подготовки социологов по программам, где социология является: а) основной специальностью; б) центральной специальностью в комплексе социальных наук; в) специальностью в междисциплинарных учебных программах.

К предложениям, высказываемым в ходе дискуссии в Германии вокруг бакалаврских и магистерских программ по социологии, стоит прислушаться и с некоторыми модификациями применять их в украинской практике. Прежде всего речь идет о тех моментах, которые способствуют интеграции Украины в европейское образовательное пространство. Наиболее важным в этом адаптивном процессе, на мой взгляд, является наполнение программ, особенно бакалаврских, социологическими дисциплинами, поскольку сейчас они (на первом и втором годах обучения) перегружены предметами, не имеющими к социологии непосредственного отношения. Студентов нужно учить социологии с самого начала и пытаться наполнять модули теоретическими и практическими знаниями, которые сделают будущих специалистов по социологии экономически выгодными и конкурентоспособными на рынке труда в этой сфере. Однако следует помнить о подготовке хотя бы не-

большого контингента теоретиков и преподавателей, которые будут заботиться о дальнейшем развитии социологического знания, собственно, тех, кто в будущем будет обучать экономически выгодных и конкурентоспособных специалистов-социологов, вооруженных новейшими теоретическими и гибкими практическими знаниями. Предлагая эту статью к публикации, я надеюсь пробудить интерес к дискуссии наших немецких коллег о перспективах развития социологии, особенно в той части, которая связана с подготовкой социологов.

Литература

1. Болонський процес і реформування вищої освіти Франції. — К., 2004. — С. 22–29.
2. *Barblan A.* The Sorbonne Declaration — Follow-up and Implication. — A Personal View. — Paris, 1999; *Haug G., Tauch C.* Trends in Learning Structures in Higher Education (II). — Bonn, 2001.
3. *Kellermann P.* Von Sorbonne nach Bologna und darueber hinaus. Zur Ideologie derzeitiger europaeischer Hochschulpolitik // *Soziologie*. — 2006. — 35. Jg. — Heft 1.
4. Совершенствование и развитие магистерских программ по специальности “Социология”: круглый стол САУ // *Социология: теория, методы, маркетинг*. — 2008. — № 2. — С. 209–214.
5. *Kellermann P.* Self-reported Competencies of Graduates and “Employability” as an Idiological Purpose for Higher Education in Europe. — National Research Programme Education and Occupation (NRP42). — Workshop documentation. — Bern, 2002. — P. 8–17.
6. *Kaesler D.* Zur Einfuehrung von Bachelor- und Master- Studiengaenge im Fach Soziologie. Umfrageergebnisse, Formulierung eines Mindestkatalogs, weitere Planung // *Soziologie*. — 2004. — 33. Jg. — Heft 3.
7. Empfehlungen der Deutschen Gesellschaft fuer Soziologie (DGS) zur Ausgestaltung soziologischer Bachelor- und Master-Studiengaenge // *Soziologie*. — 2006. — 35. Jg. — Heft 1. — S. 80–81.
8. *Bruederl J.* Wie gestaltet man soziologische Bachelor — und Master — Studiengaenge? Einige Anmerkungen zu den Empfehlungen der DGS // *Soziologie*. — 2006. — 35. Jg. — Heft 4. — S. 465–470.