

**НАТАЛЬЯ ПАНИНА,**

доктор социологических наук, заведующая  
отделом социально-политических процес-  
сов Института социологии НАН Украины

**Молодежь Украины: структура ценностей,  
социальное самочувствие и морально-  
психологическое состояние в условиях  
тотальной аномии**

*Abstract*

*The article presents original conceptual model of value-normative regulation of social behavior of the people and peculiarity of a determination of their psychological state in conditions of stable and unstable society. The use of scales of social well-being, anomie, authoritarianism, cynicism, life satisfaction, anxiety, which have been included into the sociological monitoring enabled the author to analyze interrelations between level of social well-being, mental health, and political choice of Ukrainian youth. According to the results of survey, the differences between integral indices of the social well-being for various age groups are not significant. However the analysis of inner structure of the social well-being (structure values) makes it possible to see that every generation has its own problems related to the satisfaction of social needs.*

Когда в конце 80-х годов XX столетия в ряде стран, объединенных условным названием “страны социалистического лагеря”, начались процессы социальной трансформации, направленные на изменение политических и экономических устоев, это было с воодушевлением воспринято и мировой общественностью, и большинством населения этих стран как прогрессивный шаг в социальном развитии, перспективах международных отношений и мировой экономики. Однако вскоре наступил период разочарования и многочисленных вопросов. Почему, несмотря на практически одновременный старт и достаточно одинаковые декларации основной цели трансформаций, в настоящее время можно видеть слишком существенные различия не только у бывших партнеров по “социалистическому лагерю”, но даже в странах, образовавшихся на руинах одного государства —

Советского Союза? К какому социально-политическому итогу приведут пути развития трансформирующихся государств?

Анализ причин и характера социальных изменений осуществляется с разных точек зрения в рамках различных наук, изучающих социальные аспекты (экономика, политология, социология и т.д.). Данная статья касается социологических и социально-психологических аспектов социально-трансформационных процессов. На основе фундаментальных положений структурно-функциональной социологии (Т.Парсонс, Р.Мертон и др.), с одной стороны, и нашего многолетнего изучения связей между социальным статусом (его формированием, достижением, изменениями) и их социально-психологическим состоянием, — с другой, нами разработана концептуальная модель ценностно-нормативной регуляции социального поведения людей и особенностей детерминации их психологического состояния в условиях стабильного и нестабильного общества (см. рис. 1).

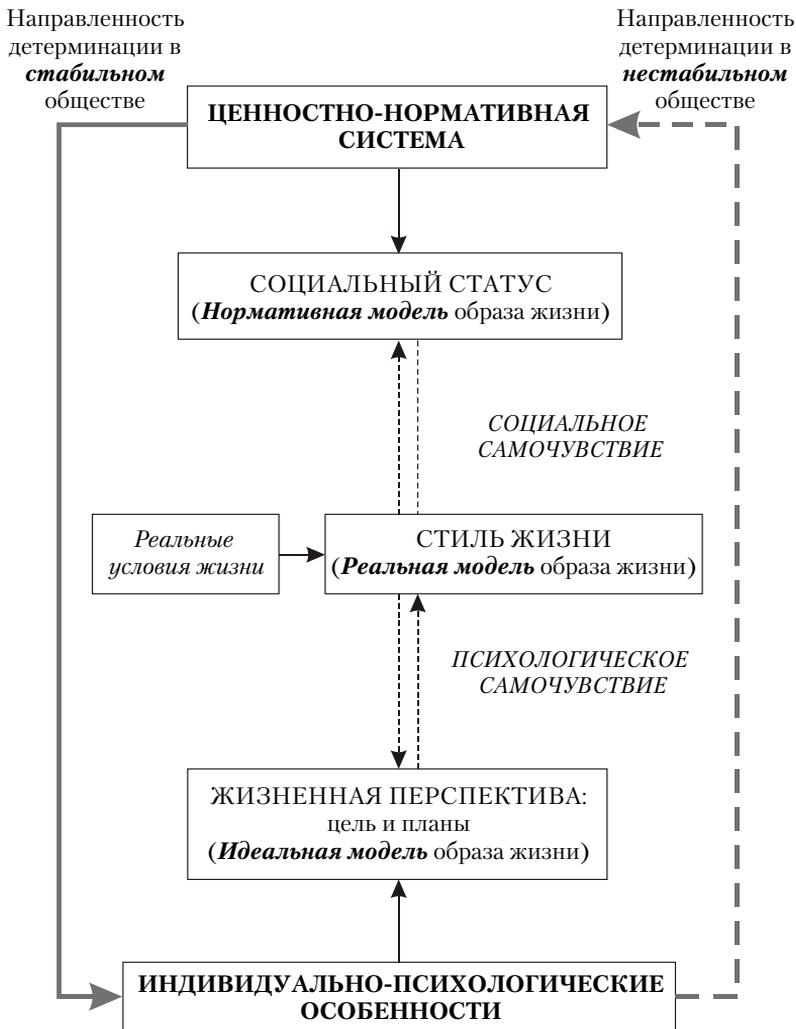


Рис. 1. Особенности ценностно-нормативной регуляции в стабильном и нестабильном обществе

## ***Роль и особенности ценностной системы в стабильном и трансформирующемся обществе: концептуальные предпосылки***

Основой консолидации общества, с точки зрения социологической парадигмы, является его ценностно-нормативная система — совокупность основных ценностей и норм поведения всех граждан общества.

В стабильном обществе человек, даже если он не согласен с некоторыми из них, знает, что в случае их нарушения к нему будут применены санкции (от порицания общественным мнением до преследования по закону). Социальная интеграция людей в стабильном обществе преимущественно осуществляется двумя путями: *социализация* — вхождение в общую систему норм и ценностей (их интериоризация) и *социальная адаптация* в случаях социального перемещения (изменения социального статуса, места работы или жительства, круга социальных контактов и т.п.).

Ценностно-нормативная система стабильного общества регулирует социальное поведение членов общества как непосредственно через ролевые ожидания к поведению людей, занимающих тот или иной социальный статус, так и опосредованно, — формируя сознание (ценностные ориентации, установки, жизненные цели и планы, позволяющие мысленно подготовиться к успешному выполнению социальных ролей).

Психологическое состояние человека в стабильном обществе, как правило, зависит от того, насколько его поведение соответствует социальным требованиям.

Нестабильное общество прежде всего характеризуется тем, что разрушается ценностно-нормативная система как всеобщая основа социальной интеграции. Такое состояние общества называется **аномией**.

Аномия (безнормность) как определенное состояние социальной организации характерна для любого переходного общества, но лишь в исключительных исторических обстоятельствах она достигает глобальных общественных масштабов, когда общество в целом сознательно отказывается от основных идеологических принципов своей организации, не имея, по существу, новой, целостной, отработанной временем ценностно-нормативной системы.

В условиях аномии полностью разрушается привычный механизм адаптации — приспособления своего поведения к социальным нормам. Начинается противоположный процесс — кристаллизация новой ценностно-нормативной системы общества на основе особенностей индивидуального сознания его членов, индивидуальных ценностных предпочтений и ценностных ориентаций. В свою очередь, ценностные ориентации людей во многом определяются их общим психическим состоянием, социальным самочувствием и психическим здоровьем.

Разумеется, общая направленность социальной трансформации зависит от ценностных предпочтений различных социальных слоев и групп населения, принимающих участие в политических выборах. При этом особое внимание исследователей, занимающихся оценкой тенденций и перспектив развития общества, привлекает молодежь, ценностные предпочтения и психологическое состояние которой определяют доминирующую перспективу трансформационных процессов.

## **Организация и методика эмпирического исследования**

Для эмпирической оценки тенденций развития украинского общества на базе анализа динамики морально-психологического состояния населения как основы формирования новой ценностно-нормативной системы Институт социологии НАН Украины проводит ежегодный мониторинговый опрос населения. Сбор информации осуществляет Центр социальных и маркетинговых исследований “СОЦИС” по выборке 1810 человек, репрезентирующей население Украины по полу, возрасту, образованию, области проживания и типу поселения. В рамках этой выборки молодежь в возрасте от 18 до 30 лет составляет 435 человек.

В качестве концептуальной основы построения показателей принято определение ценностей как *“значимости явлений и предметов конкретной социальной действительности с точки зрения их соответствия (или несоответствия) потребностям личности”* [1, с. 402]. В этом ракурсе симптомокомплекс ценностей, формирующихся на основе соответствующих потребностей, интегрируется в обобщенный показатель — *социальное самочувствие*.

Для измерения структуры ценностей был использован тест “Интегральный индекс социального самочувствия” (ИИСС-44) [2]. Он включает 44 социальных блага, составляющих ценностную основу социальной жизнедеятельности и охватывающих основные сферы социальной жизнедеятельности (см. табл. 1).

**Таблица 1**

### **Классификация социальных благ по сферам жизнедеятельности**

<b>Сферы жизнедеятельности</b>	<b>Социальные блага</b>
1	2
1. СОЦИАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ	1. Государственная защита от снижения уровня жизни 2. Экологическая безопасность 3. Защита населения от преступности 4. Юридическая помощь в защите прав и интересов
2. СОЦИАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ	5. Стабильность в государстве и обществе 6. Социальный оптимизм — уверенность в том, что ситуация в стране будет улучшаться 7. Социальная справедливость — ощущение справедливой оценки заслуг человека перед обществом 8. Наличие норм и ценностей, объединяющих людей
3. НАЦИОНАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ	9. Уверенность в предупреждении межнациональных конфликтов 10. Взаимопонимание между людьми разных национальностей 11. Возможность приобщаться к своей национальной культуре 12. Знание государственного (украинского) языка
4. СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ	13. Соблюдение в стране прав человека 14. Доверие к политическим лидерам 15. Определенность политических идеалов 16. Политические свободы (слова, совести, передвижения и т.д.)

Окончание табл. 1

1	2
5. ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ТРУДОВАЯ	17. Удовлетворенность содержанием работы (наличие подходящей работы) 18. Возможности получения дополнительных заработков) 19. Условия и возможности рабочего места, позволяющие трудиться с полной отдачей
6. ИНФОРМАЦИОННО-КУЛЬТУРНАЯ	20. Достаточность экономических знаний 21. Современных научно-технических знаний 22. Достаточность образовательного уровня 23. Достаточность политических знаний 24. Достаточность информации об изменениях, происходящих в обществе
7. РЕКРЕАЦИОННО-КУЛЬТУРНАЯ	25. Возможность полноценно проводить отпуск 26. Возможность проведения полноценного досуга 27. Возможность получения необходимой медицинской помощи 28. Состояние здоровья
8. МАТЕРИАЛЬНО-БЫТОВАЯ (1-го уровня)	29. Хорошее жилье 30. Необходимая одежда 31. Возможность приобретать необходимые продукты 32. Необходимая мебель
9. МАТЕРИАЛЬНО-БЫТОВАЯ (2-го уровня)	33. Автомобиль 34. Возможность питаться в соответствии со своими вкусами 35. Модная и красивая одежда 36. Садовый (приусадебный) участок
10. МЕЖЛИЧНОСТНЫЕ ОТНОШЕНИЯ	37. Достаточность социально-психологической поддержки (доброты и сочувствия окружающих людей) 38. Любовь и поддержка близкого человека 39. Наличие настоящих друзей 40. Благополучие (счастье) в семейной жизни
11. ЛИЧНОСТНАЯ (социальные качества личности)	41. Решительность в достижении своих целей 42. Умение жить в новых общественных условиях 43. Инициатива и самостоятельность в решении житейских проблем 44. Уверенность в своих силах

Отношение к каждому из конкретных социальных благ характеризует актуальность и напряженность потребности. Свое отношение к данному социальному благу респонденту предлагается оценивать по шкале достаточности (“хватает”, “трудно сказать, хватает или нет”, “не хватает”, “не интересуется”).

Особенностью предложенной шкалы является двухуровневость измерения. Первый уровень (“интересует”–“не интересуется”) позволяет зафиксировать структуру *актуальных ценностей*. Второй уровень (“хватает”–“не

хватает”) характеризует *напряженность* потребности, соответствующей той или иной ценности, измеряемой по 3-балльной шкале, где 2 балла — это условный ноль. Другими словами, значения, превышающие 2 балла, характеризуют ту или иную степень достаточности данного блага, а значения меньше двух баллов — ту или иную степень его недостаточности.

Построение профилей (актуальных и напряженных ценностей) позволяет наглядно представить общую панораму структуры ценностей и степень напряженности, вызываемой недостаточностью обеспечения со стороны общества соответствующих социальных благ.

Средний балл оценок степени достаточности по всем социальным благам позволяет измерять интегральный индекс социального самочувствия, поскольку, на наш взгляд, социальное самочувствие человека определяется степенью удовлетворения его социальных потребностей, которые, в свою очередь, являются производными от существующей в обществе системы социальных благ: чем сильнее человек ощущает нехватку социальных благ, тем хуже его социальное самочувствие.

### ***Структура ценностей и социальное самочувствие молодежи Украины: результаты исследования***

В 1991 году Украина провозгласила независимость. На этой основе началось строительство нового государства и нового общества. В качестве основных целей декларировалось построение демократических принципов в политике и рыночных — в экономике. Эти основные принципы построения нового государства одобрялись большинством населения: около 80% поддерживали демократические преобразования в политике (свободу слова, многопартийность и т.п.), около 60% высказывалось за развитие предпринимательства и частной собственности; 56% населения считали, что лучший путь развития — по образцу западных стран [3].

Но поскольку декларированные принципы не обеспечивались законами и политическими решениями, они не становились реальными регуляторами социальной жизни: доминирующими ценностями и нормами поведения. В условиях аномии многочисленные данные социологических опросов фиксировали рост пессимистических настроений, негативных оценок, пессимизм в прогнозе своего положения в будущем. По данным проведенного нами репрезентативного опроса для взрослого населения Украины (было опрошено 1752 респондента во всех областях Украины), уже в апреле 1992 года аномия вызывала достаточно высокую степень деморализованности практически всех слоев населения Украины. Та или иная степень аномической деморализованности была свойственна 85% населения (82% молодежи).

Сравнительный анализ социальной востребованности различных социально-демографических групп показывал, что практически для всех контингентов населения Украины характерно преобладание социальной отчужденности. И если априорно можно было предположить, что для старших поколений социальная отчужденность окажется более характерной, чем для молодежи или для среднего поколения, то получаемые данные опровергали эту гипотезу — именно среди молодежи фиксировали самый низкий процент удовлетворенных тем, что они дают обществу (около 19%), тогда как среди остальных возрастных категорий удельный вес “социально

востребованных” составлял около 28%. Таким образом, в первый год независимости Украины именно молодежь наиболее остро ощущала состояние социальной невостребованности.

Использование с 1995 года в ежегодном общенациональном социологическом мониторинге Института социологии НАН Украины теста ИИСС-44 позволяет проанализировать, какие именно социальные потребности молодежи не удовлетворяются обществом, их соотносительную структуру, динамику, а также установить связь с психологическим состоянием и формированием ориентаций на построение того или иного типа общества.

Результаты мониторинга показывают, что общий уровень социального самочувствия молодежи в январе 2000 года, как и пять лет назад, оставался на прежнем — довольно низком — уровне, количественное значение которого свидетельствует о преобладании негативных оценок достаточности основных социальных благ (см. табл. 2).

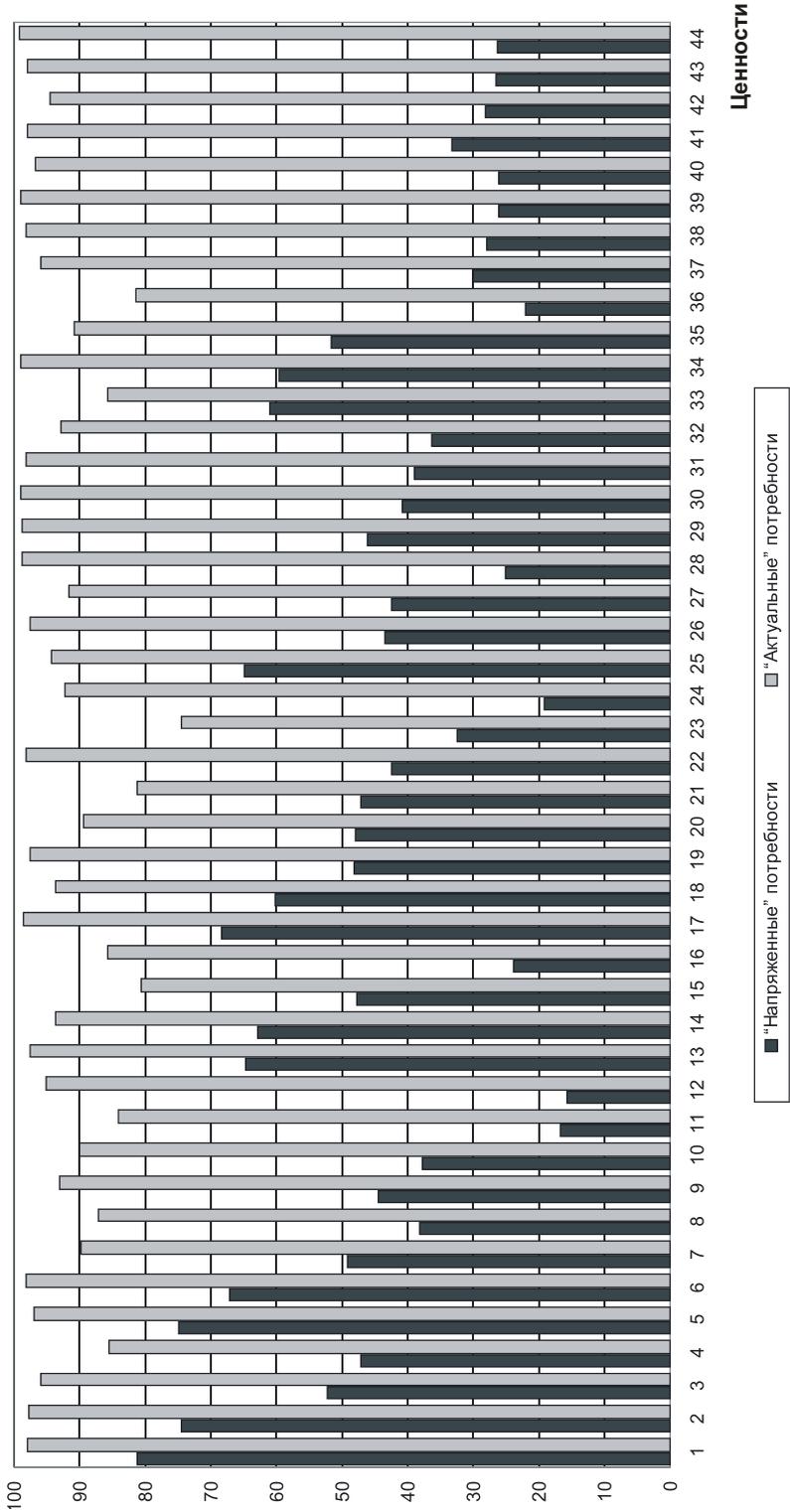
Таблица 2

### Динамика уровня социального самочувствия различных возрастных категорий населения Украины

Возрастная группа	Интегральный индекс социального самочувствия (Шкала: 1–3 балла)	
	1995	2000
менее 30 лет	1.79	1.81
30–55 лет	1.77	1.75
более 55 лет	1.82	1.76
Население в целом	1.79	1.77

Однако если общий уровень социального самочувствия молодежи не претерпел существенных изменений (зафиксированных, например, у людей старшего возраста), то профиль ценностных ориентаций свидетельствует об определенных *структурных* изменениях.

Наиболее ощутимые изменения по сравнению с 1995 годом наблюдаются у молодежи в сфере отношения к труду: возросли актуальные потребности в подходящей работе, в возможности подрабатывать и работать с полной отдачей. Этот процесс может стать одним из важных условий постепенного преодоления экономического кризиса, так как наряду с этой тенденцией отмечается и определенный процесс повышения “потребительской дисциплины” — уменьшение “субъективной недостаточности” определенных материальных благ: предметов длительного пользования и недвижимости. Если данная тенденция сохранится, можно будет делать конкретные выводы о формировании соотносительного баланса ориентаций в сферах труда и потребления, что имеет достаточно большое значение для формирования новой ценностно-нормативной системы, соответствующей требованиям построения декларированной рыночной экономики. Однако о положительной оценке этого процесса с уверенностью можно будет говорить лишь в том случае, если возрастут не только актуальные потребности в этой сфере, но и удовлетворенность их обеспечением. Пока же можно видеть, что общий уровень социального самочувствия молодежи довольно низок.



## Ценности

- |   |   |
|---|---|
| <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Государственная защита от снижения уровня жизни</li> <li>2. Экологическая безопасность</li> <li>3. Защита населения от преступности</li> <li>4. Юридическая помощь в защите прав и интересов</li> <li>5. Стабильность в государстве и обществе</li> <li>6. Социальный оптимизм — уверенность в том, что ситуация в стране будет улучшаться</li> <li>7. Социальная справедливость — ощущение справедливой оценки заслуг человека перед обществом</li> <li>8. Наличие норм и ценностей, объединяющих людей</li> <li>9. Уверенность в предупреждении межнациональных конфликтов</li> <li>10. Взаимопонимание между людьми разных национальностей</li> <li>11. Возможность приобщаться к своей национальной культуре</li> <li>12. Знание государственного (украинского) языка</li> <li>13. Соблюдение в стране прав человека</li> <li>14. Доверие к политическим лидерам</li> <li>15. Определенность политических идеалов</li> <li>16. Политические свободы (слова, совести, передвижения и т.д.)</li> <li>17. Удовлетворенность содержанием работы (наличие подходящей работы)</li> <li>18. Возможности получения дополнительных заработков</li> <li>19. Условия и возможности рабочего места, позволяющие трудиться с полной отдачей</li> </ol> | <ol style="list-style-type: none"> <li>20. Достаточность экономических знаний</li> <li>21. Достаточность современных научно-технических знаний</li> <li>22. Достаточность образовательного уровня</li> <li>23. Достаточность политических знаний</li> <li>24. Достаточность информации об изменениях, происходящих в обществе</li> <li>25. Возможность проведения полноценного досуга</li> <li>27. Возможность получения необходимой медицинской помощи</li> <li>28. Состояние здоровья</li> <li>29. Хорошее жилье</li> <li>30. Необходимая одежда</li> <li>31. Возможность приобрести необходимые продукты</li> <li>32. Необходимая мебель</li> <li>33. Автомобиль</li> <li>34. Возможность питаться в соответствии со своими вкусами</li> <li>35. Модная и красивая одежда</li> <li>36. Садовый (приусадебный) участок</li> <li>37. Достаточность социально-психологической поддержки (доброты и сочувствия окружающих людей)</li> <li>38. Любовь и поддержка близкого человека</li> <li>39. Наличие настоящих друзей</li> <li>40. Благополучие (счастье) в семейной жизни</li> <li>41. Решительность в достижении своих целей</li> </ol> |
|---|---|

**Рис. 2. Ценностный профиль молодежи Украины: “актуальные” и “напряженные” потребности**

Анализ ценностных профилей позволяет установить конкретные социальные потребности молодежи, недостаточное обеспечение которых со стороны общества может приводить к общему снижению социального самочувствия.

На рис. 2 представлены профили актуальных и напряженных потребностей молодежи, построенные по данным январского опроса 2000 года. На оси абсцисс расположены социальные блага; на оси ординат указан процент людей, отметивших, что данное социальное благо как ценность их интересует — показатель *актуальности* данной ценности (вторая линия графика) и процент лиц, отметивших недостаточность данного социального блага, характеризующий *напряженность* (первая линия графика) данной ценности.

Согласно результатам исследования, у молодежи Украины *актуальность* потребности и ее *напряженность* не всегда совпадают. Так, например, потребности в сфере межличностных отношений, личностных социальных качеств и здоровья среди молодежи достаточно распространены в качестве актуальных ценностей, в то же время напряженность этих потребностей относительно невысока. Наиболее высокий уровень напряженности вызывает недостаточность в обеспечении таких ценностей, как “государственная защита от снижения уровня жизни” (81%), “стабильность в государстве и обществе” (75%), “экологическая безопасность” (74%), “подходящая работа” (68%), “социальный оптимизм” (67%). Недостаточность обеспечения этих потребностей отметили более двух третей молодежи страны. Более половины указали на нехватку таких социальных благ, как “возможность полноценно проводить отпуск” (65%), “соблюдение в стране прав человека” (65%), “руководители, способные управлять государством” (63%), “автомобиль” (61%), “возможность подрабатывать” (60%), “возможность питаться в соответствии со своими вкусами” (59%), “защита от преступности” (52%), “модная и красивая одежда” (52%). Напряженность именно этих ценностей приводит к существенному снижению общего уровня социального самочувствия молодежи.

Сопоставление особенностей структуры ценностей молодежи с другими возрастными группами позволяет обнаружить общие тенденции формирования ценностной системы, характерные для населения страны в целом, и установить особенности ценностных структур, присущие разным поколениям. В табл. 3 представлены данные по различным возрастным категориям населения Украины. Перечень ценностей в таблице проранжирован по степени напряженности соответствующей потребности в социальной группе молодежи (т.е. по удельному весу молодых людей, отметивших, что данного социального блага им не хватает).

Сравнение структур ценностей у различных возрастных контингентов показывает, что есть “общие” ценности, вызывающие высокое “напряжение” у всех групп населения; есть ценности, напряжение по которым в большей степени характерно для определенных возрастных контингентов (см. рис. 3).

Таблица 3

**Напряженность социальных потребностей  
у различных возрастных категорий населения Украины**

Социальные блага	Молодежь (до 30 лет)			Средний возраст (30–55 лет)		Старший возраст (>55 лет)	
	Не интересует	Ранг	Не хватает	Ранг	Не хватает	Ранг	Не хватает
1	2	3	4	5	6	7	8
Государственная защита от снижения уровня жизни	2.0	1	81.3	1	88.4	1	88.1
Стабильность в государстве и обществе	3.0	2	74.9	2	77.9	5	76.1
Экологическая безопасность	2.3	3	74.4	4	74.0	6	75.3
Подходящая работа	1.5	4	68.4	9	63.4	26	36.1
Уверенность в том, что ситуация в стране будет улучшаться	1.8	5	67.1	7	70.1	9	70.4
Возможность полноценно проводить отпуск	5.8	6	65.0	3	75.1	19	45.2
Соблюдение в стране прав человека	2.5	7	64.6	8	64.0	11	63.1
Руководители, способные управлять государством	6.3	8	62.8	6	70.8	8	72.3
Автомобиль	14.2	9	61.1	20	48.3	28	33.0
Возможность подрабатывать	6.3	10	60.2	11	60.8	17	45.3
Возможность питаться в соответствии со своими вкусами	1.0	11	59.5	5	73.9	3	81.0
Защита от преступности	4.1	12	52.2	10	61.4	10	68.1
Модная и красивая одежда	9.1	13	51.6	17	50.5	31	28.5
Справедливая оценка заслуг человека перед обществом	10.2	14	49.2	15	53.4	12	60.8
Возможность трудиться с полной отдачей	2.5	15	48.1	18	50.2	24	36.7
Современные экономические знания	10.7	16	48.0	19	49.2	32	28.0
Политические идеалы, заслуживающие поддержки	19.3	17	47.7	21	48.1	15	49.9

Продолжение табл. 3

1	2	3	4	5	6	7	8
Юридическая помощь в защите своих прав и интересов	14.5	18	47.2	16	53.4	16	47.3
Современные научно-технические знания	18.8	19	47.2	26	43.2	36	23.4
Хорошее жилье	1.3	20	46.1	28	38.1	21	42.1
Уверенность, что не будет межнациональных конфликтов	6.9	21	44.4	22	47.9	14	51.4
Полноценный досуг	2.5	22	43.5	12	60.4	18	45.3
Образование	1.8	23	42.5	31	35.7	34	25.3
Необходимая медицинская помощь	8.4	24	42.4	13	58.5	2	81.9
Необходимая одежда	1.0	25	40.9	24	46.2	22	42.0
Возможность приобретать самые необходимые продукты	1.8	26	39.0	14	56.0	7	74.8
Нормы и ценности, объединяющие людей в государстве и обществе	12.9	27	38.1	27	41.7	25	36.2
Взаимопонимание между людьми разных национальностей	9.9	28	37.8	33	35.5	27	34.2
Необходимая мебель	7.1	29	36.3	29	37.8	40	20.1
Решительность в достижении своих целей	2.0	30	33.2	30	36.1	38	22.3
Современные политические знания	25.6	31	32.5	35	31.8	39	21.4
Доброта и сочувственное отношение окружающих людей	4.1	32	29.9	32	35.6	23	41.1
Умение жить в новых общественных условиях	5.6	33	28.1	25	44.8	13	52.4
Любимый человек	1.8	34	28.0	40	22.3	35	25.0
Инициатива и самостоятельность в решении жизненных проблем	2.0	35	26.5	38	28.0	30	28.7
Уверенность в своих силах	0.8	36	26.4	34	32.9	20	44.0

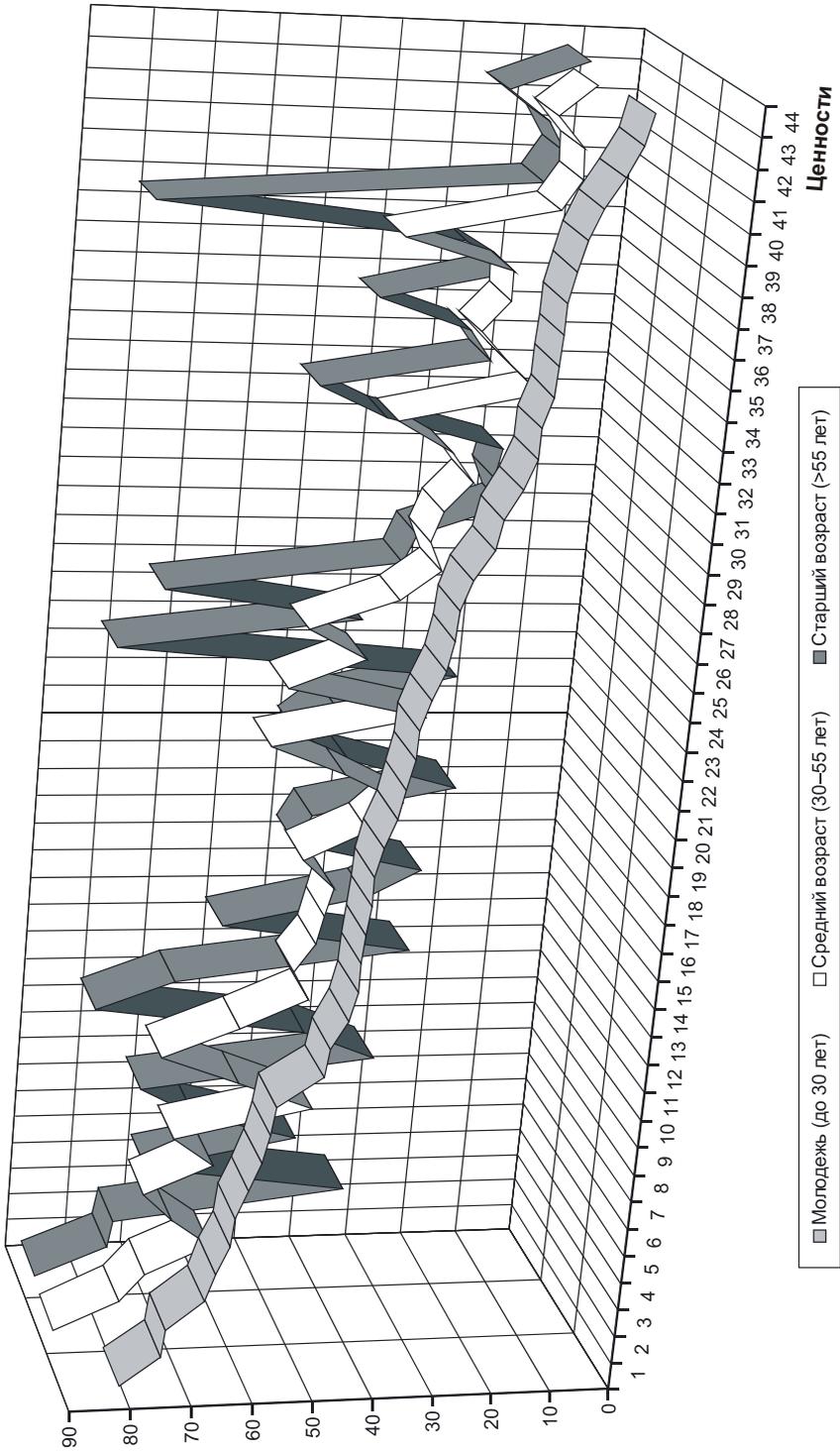
Окончание табл. 3

1	2	3	4	5	6	7	8
Настоящие друзья	1.0	37	26.1	37	28.6	37	22.4
Счастье в семейной жизни	3.3	38	26.1	36	28.9	29	30.9
Здоровье	1.3	39	25.1	23	46.4	4	81.0
Политические свободы (слова, совести, передвижения и т.п.)	14.2	40	23.9	41	22.2	42	19.1
Садовый (приусадебный) участок	18.5	41	22.0	43	19.2	43	16.3
Информация об изменениях, происходящих в обществе	7.8	42	19.2	42	19.6	41	19.4
Возможность общаться к своей национальной культуре	16.0	43	16.8	39	24.2	33	26.4
Знание украинского языка	4.8	44	15.7	44	18.5	44	13.6

К общим ценностям, создающим напряжение в обществе, в первую очередь относятся: “государственная защита от снижения уровня жизни”, “стабильность в государстве и обществе”, “экологическая безопасность”, “уверенность в том, что ситуация в стране будет улучшаться”, “возможность питаться в соответствии со своими вкусами”, “руководители, способные управлять государством”. Следует заметить, что у всех возрастных категорий населения Украины “государственная защита от снижения уровня жизни” как социальное благо, которого не хватает, по уровню напряженности выходит на первое место: недостаток этого блага отметили 81% молодежи, 88% людей как среднего, так и старшего возраста.

Общая тенденция состоит в том, что каждое поколение имеет свои проблемы с удовлетворением социальных потребностей в наиболее значимых для них сферах: молодежь — в сфере профессионального самоопределения и внешнего вида, люди среднего возраста — в обеспечении возможностей для полноценного труда и отдыха, пожилые люди — в поддержании здоровья, нормальном питании и сохранении морального духа в условиях трансформирующегося общества.

И хотя каждое поколение испытывает недостаток материальных благ в наиболее значимых для них сферах, все же на первые места по напряженности у всех возрастных категорий выходят общие ценности, связанные с потребностью в социальной стабильности. Недостаточность социальной стабильности не может не сказываться на общем морально-психологическом состоянии людей, определяющем субъективные предпосылки формирования ценностно-нормативной системы нового общества.



## Ценности

- |   |  |
|---|--|
| <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Государственная защита от снижения уровня жизни</li> <li>2. Стабильность в государстве и обществе</li> <li>3. Экологическая безопасность</li> <li>4. Подходящая работа</li> <li>5. Уверенность в том, что ситуация в стране будет улучшаться</li> <li>6. Возможности полноценно проводить отпуск</li> <li>7. Соблюдение в стране прав человека</li> <li>8. Руководители, способные управлять государством</li> <li>9. Автомобиль</li> <li>10. Возможность подрабатывать</li> <li>11. Возможность питаться в соответствии со своими вкусами</li> <li>12. Защита от преступности</li> <li>13. Модная одежда</li> <li>14. Справедливая оценка заслуг человека перед обществом</li> <li>15. Возможность трудиться с полной отдачей</li> <li>16. Современные экономические знания</li> <li>17. Политические идеалы, заслуживающие поддержки</li> <li>18. Юридическая помощь в защите своих прав и интересов</li> <li>19. Современные научно-технические знания</li> <li>20. Хорошее жилье</li> <li>21. Уверенность, что не будет межнациональных конфликтов</li> <li>22. Полноценный досуг</li> <li>23. Образование</li> </ol> | <ol style="list-style-type: none"> <li>24. Необходимая медицинская помощь</li> <li>25. Необходимая одежда</li> <li>26. Возможность приобрести самые необходимые продукты</li> <li>27. Нормы и ценности, объединяющие людей в государстве и обществе</li> <li>28. Взаимопонимание между людьми разных национальностей</li> <li>29. Необходимая мебель</li> <li>30. Решительность в достижении своих целей</li> <li>31. Современные политические знания</li> <li>32. Доброта и сочувственное отношение окружающих людей</li> <li>33. Умение жить в новых общественных условиях</li> <li>34. Любимый человек</li> <li>35. Инициатива и самостоятельность в решении жизненных проблем</li> <li>36. Уверенность в своих силах</li> <li>37. Настоящие друзья</li> <li>38. Счастье в семейной жизни</li> <li>39. Здоровье</li> <li>40. Политические свободы (слова, совести, передвижения и т.п.)</li> <li>41. Садовый (приусадебный) участок</li> <li>42. Информация о тех изменениях, которые происходят в обществе</li> <li>43. Возможность приобщаться к своей национальной культуре</li> <li>44. Знание украинского языка</li> </ol> |
|---|--|

*Рис. 3. Напряженность социальных потребностей у различных возрастных категорий населения Украины*

## ***Морально-психологическое состояние молодежи Украины***

Для оценки морально-психологического состояния людей, вынужденных жить в условиях аномии, в исследование были включены показатели **морального, психологического и психического здоровья** населения.

В качестве показателей **морального здоровья** рассматривались: *аномическая деморализованность*, напрямую связанная с характеристикой стабильности ценностно-нормативной системы общества; *национально-изоляционистские установки*, позволяющие судить о направленности ценностных ориентаций (на открытость/закрытость общества); *авторитаризм* (демократические/тоталитарные ориентации); *цинизм* (ориентации на гуманистические ценности).

Для характеристики психологического здоровья применялся показатель удовлетворенности собственной жизнью, интегрирующий оценки респондентами своей прошлой, настоящей и будущей жизни.

Показателем **психического здоровья** в исследовании выступает *уровень тревожности*, позволяющий судить о психофизиологической основе морально-психологического состояния.

Измерение этих показателей проводилось с использованием широко распространенных в мировой практике стандартных тестов и шкал, предварительно адаптированных и стандартизированных в Украине.

Для измерения уровня аномической деморализованности использовалась Anomie Scale, включающая 9 пунктов-суждений, с каждым из которых респондент выражает свое согласие или несогласие [4]. Индекс аномической деморализованности в данном исследовании вычисляется как среднее значение по девяти пунктам шкалы, варьируя от 0 до 2 баллов; 1 балл является условным нулем между положительной и отрицательной осями координат.

Для измерения уровня авторитаризма использовался 7-пунктный вариант California F Scales [5].

Для определения общего уровня национального (этнического) изоляционизма применяется кумулятивная шкала социальной дистанции Богардуса, в соответствии с которой респонденту предлагается определить, на какую социальную дистанцию он согласен допустить представителей других национальностей (в исследовании 2000 года предлагался список из 16 национальностей) [6]. Среднее значение по отношению ко всем национальностям (за исключением собственной) отражено в индексе национального изоляционизма (от 1 до 7 баллов).

Уровень цинизма определялся по 7-пунктной Scale Cynicism из методики MMPI [7].

Измерение жизненной удовлетворенности проводилось с помощью сокращенного до 8 пунктов теста Index Life Satisfaction [8]. Эта методика, как подчеркивают ее авторы, направлена на измерение общего психологического состояния, определяемого на основании самооценки своих качеств и собственной жизни: ее прошлого, настоящего и будущего — планов, перспектив, целей. Этот показатель отражает общий эмоциональный фон жизни человека, доминирование личностного оптимизма-пессимизма.

Для измерения тревожности использовался 5-пунктный вариант шкалы тревожности Спилберга [9].

Что касается картины морально-психологического состояния молодежи в целом, то следует отметить неблагоприятные показатели морального здоровья (уровень аномической деморализованности, авторитаризма, цинизма и национально-этнического изоляционизма), тогда как ее психологическое и психическое здоровье находятся на относительно приемлемом уровне (в отличие от среднего и старшего поколений).

Как отмечалось выше, уже в 1992 году у молодежи Украины был зафиксирован высокий уровень аномии. К 2000 году он практически не снизился: только 12,9% характеризуются низким уровнем аномии, 28,8% — средним и 58,3% — высоким; то есть различной степени деморализованности подвержены более 87% молодых респондентов. И хотя уровень аномической деморализованности у молодежи несколько ниже, чем у других возрастных категорий, его абсолютное значение свидетельствует о том, что в украинском обществе аномическая деморализованность является преобладающим фоном массовых настроений во всех возрастных категориях (см. табл. 4).

Таблица 4

**Морально-психологическое состояние  
различных возрастных категорий населения Украины**

<b>Показатели морально-психологического состояния</b>	<b>Молодежь (до 30 лет)</b>	<b>Средний возраст (30–55 лет)</b>	<b>Старший возраст (более 55 лет)</b>
Аномическая деморализованность (шкала: 0–2 балла)	1.39	1.54	1.62
Авторитаризм (шкала: 0–2 балла)	1.26	1.25	1.21
Национальный изоляционизм (шкала: 1–7 баллов)	4.85	4.92	5.09
Цинизм (шкала: 0–2 балла)	1.47	1.42	1.41
Жизненная удовлетворенность (шкала: 0–2 балла)	1.19	1.00	0.88
Тревожность (шкала: 5–20 баллов)	12.21	13.70	14.29

Рассмотрение содержания тех суждений, согласие с которыми позволяет делать выводы о высоком уровне аномии, показывает, что 82% молодых людей уверены, что “проблема сейчас в том, что большинство людей вообще ни во что не верит”; 73% — “сейчас все так неустойчиво, и кажется, что может произойти все, что угодно”; 72% — “теперь все так быстро меняется, что не поймешь, каким законам следовать”; 71% — “при нынешнем беспорядке и неясности трудно понять, во что верить” и т.д.

Психологическое здоровье молодежи значимо лучше, чем у среднего и, особенно, старшего поколений: индекс удовлетворенности жизнью у молодых респондентов находится в области положительных значений шкалы, тогда как у среднего поколения он расположен в области условного нуля между положительной и отрицательной осями координат, а у старшего — в области отрицательных (различия статистически значимы при  $p < .01$ ). Более высокий уровень психологического здоровья молодежи обусловлен в первую очередь тем, что они гораздо оптимистичнее оценивают свою будущую жизнь, в частности, личные планы и перспективы.

Показатели психического здоровья у молодежи также более благополучные, чем у других групп населения. Так, индекс тревожности молодежи значимо ниже, чем у других поколений ( $p < .01$ ), поскольку на уровень тревожности, как показывает анализ данных, помимо социальных и личных факторов, существенно влияет физическое здоровье человека, которое с возрастом ухудшается.

И хотя уровень аномической деморализованности и тревожности у молодежи значимо ниже ( $p < .01$ ), чем в других возрастных категориях, взаимосвязь именно между этими параметрами морально-психологического состояния и социальным самочувствием у молодых более тесная (см. табл. 5).

*Таблица 5*

**Взаимосвязь между показателями морально-психологического состояния и социального самочувствия молодежи Украины (данные 2000 года)**

<i>Показатели морально-психологического состояния</i>	<i>Корреляция (r) с интегральным индексом социального самочувствия</i>		
	<i>Молодежь (до 30 лет)</i>	<i>Средний возраст (30–55 лет)</i>	<i>Старший возраст (более 55 лет)</i>
Аномия	-0.47**	-0.46**	-0.34**
Авторитаризм	0.08	-0.11*	-0.19**
Национальный изоляционизм	-0.14*	-0.10*	-0.19**
Цинизм	-0.17**	-0.23**	-0.27**
Жизненная удовлетворенность	0.28**	0.25**	0.23**
Тревожность	-0.41**	-0.40**	-0.38**

\*  $p < 0.05$ ; \*\*  $p < 0.01$

Итак, мы видим, что низкий уровень социального самочувствия, прежде всего вызываемый недостаточностью социальной стабильности, государственной защиты от снижения уровня жизни и экологической безопасности, приводит не только к повышению аномической деморализованности, но и к повышению уровня тревожности как одного из основных показателей психического здоровья населения.

Естественно предположить, что пониженный фон морально-психологического состояния и социального самочувствия является не лучшей основой формирования новой ценностной системы, ориентированной на построение демократического общества.

***Влияние социального самочувствия на отношение к трансформации социальной системы и политический выбор молодежи***

Социальное самочувствие, как показывают результаты мониторинга, достаточно тесно связано с социально-экономическими и политическими ориентациями молодежи.

Поскольку основной экономической целью построения нового государства выступает введение частной собственности и рыночных принципов

регулирования экономики, то одним из существенных психологических факторов реализации этой цели является поддержка массовым сознанием соответствующих ценностных ориентаций.

В начале 90-х годов в Украине среди молодежи преобладали ориентации на рыночные принципы и введение частной собственности. Однако отсутствие необходимой законодательной базы и последовательной экономической политики привело не столько к формированию соответствующей этим ориентациям ценностно-нормативной основы, сколько к усилению аномической деморализованности в обществе. Результатом оказалось снижение уровня поддержки рыночных принципов в проведении экономической политики со стороны молодежи. Существенным фактором такого снижения является низкий уровень социального самочувствия (см. табл. 6).

Таблица 6

**Взаимосвязь между социальным самочувствием молодежи и социально-экономическими ориентациями**

Социально-экономические ориентации	% давших данный ответ	Интегральный индекс социального самочувствия (Шкала: 1–3 балла)
<b>КАКУЮ ЭКОНОМИЧЕСКУЮ СИТУАЦИЮ В СТРАНЕ ВЫ ПРЕДПОЧИТАЕТЕ?</b>		
Низкие цены, но существует дефицит товаров	25.7	1.72
Высокие цены при отсутствии дефицита и очередей	26.2	1.90
<b>КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ЭКОНОМИЧЕСКИМ ПРЕОБРАЗОВАНИЯМ В УКРАИНЕ?</b>		
Необходим полный переход к рынку	27.2	1.90
Нужны отдельные изменения	34.8	1.84
Нам следует вернуть экономику к тому состоянию, в котором она была до начала перестройки	19.3	1.66

Следует заметить, что в 1992 году “рыночную” ориентацию на “высокие цены при отсутствии дефицита и очередей” (очереди и дефицит товаров — наиболее характерные черты повседневной жизни в условиях социалистической регулируемой экономики), поддерживал 41% молодежи; за “полный переход к рынку” высказывались 42,8%. По данным, представленным в табл. 6, можно судить о том, что ориентации на социалистическую экономику связаны с понижением уровня социального самочувствия: у лиц с четко выраженными ориентациями на рыночную экономику уровень социального самочувствия значимо выше ( $p < .01$ ).

Подобная тенденция прослеживается и в политических ориентациях молодежи: во-первых, в поддержке института многопартийности (как принципа, позволяющего осуществлять демократический выбор); а, во-вторых, в реальном электоральном поведении (см. табл. 7).

**Взаимосвязь между социальным самочувствием молодежи  
и политическими ориентациями**

<b>Политические ориентации</b>	<b>% давших данный ответ</b>	<b>Интегральный индекс социального самочувствия (Шкала: 1-3 балла)</b>
<b>НУЖНА ЛИ УКРАИНЕ МНОГОПАРТИЙНАЯ СИСТЕМА?</b>		
Да, нужна	31.1	1.86
Нет, не нужна	37.1	1.77
<b>ЗА КОГО ВЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ ВО ВТОРОМ ТУРЕ ВЫБОРОВ ПРЕЗИДЕНТА УКРАИНЫ?</b>		
Кучма Л.	48.0	1.88
Симоненко П.	12.6	1.66

Индекс социального самочувствия ниже у той части молодых людей, которая поддерживает партии социалистического и, особенно, коммунистического направления. Что касается выборов Президента Украины, то, как известно, кандидатура Л.Кучмы рассматривалась избирателями как альтернатива левым кандидатам, и прежде всего — лидеру коммунистов П.Симоненко. К сожалению, политическая ситуация в Украине складывается таким образом, что реальной партии с демократической программой социально-политических преобразований в стране практически нет. Это, естественно, влияет на распространенность anomии, поскольку в стране, декларирующей курс на демократические преобразования, практически отсутствует политическая сила с программой, направленной на осуществление этих преобразований. В силу того, что в политическом спектре претендентов на президентское кресло Л.Кучма оказался самой “демократической” фигурой, его поддержка также связана с более высоким уровнем социального самочувствия: чем выше уровень социального самочувствия, тем выше оценка Л.Кучмы как Президента Украины (коэффициент корреляции индекса социального самочувствия с оценкой Л.Кучмы как Президента равен 0.28). В то же время оценка А.Лукашенко в качестве Президента Белоруссии имеет с индексом социального самочувствия молодежи Украины обратную связь ( $r = -0.26$ ): чем ниже уровень социального самочувствия, тем выше оценка Лукашенко.

В определенной мере по одному только этому показателю можно предположить, что социальное самочувствие связано как с внутренними, так и с внешнеполитическими ориентациями молодежи. Этот вывод подтверждается другими данными: лица с более высоким уровнем социального самочувствия в большей степени поддерживают интеграцию Украины с Западом (вступление в Европейский Союз, сотрудничество с НАТО и Международным Валютным Фондом), тогда как понижение социального самочувствия приводит к ориентации на более тесную интеграцию с Россией и Белоруссией (см. табл. 8).

Таблица 8

**Взаимосвязь между социальным самочувствием молодежи  
и ее внешнеполитическими ориентациями**

<b>Внешнеполитические ориентации</b>	<b>% давших данный ответ</b>	<b>Интегральный индекс социального самочувствия (Шкала: 1-3 балла)</b>
<b>КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ВСТУПЛЕНИЮ УКРАИНЫ В ЕВРОПЕЙСКИЙ СОЮЗ</b>		
<i>Положительно</i>	65.2	1.85
<i>Отрицательно</i>	5.8	1.65
<b>КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ВСТУПЛЕНИЮ УКРАИНЫ В НАТО</b>		
<i>Положительно</i>	32.8	1.85
<i>Отрицательно</i>	27.5	1.65
<b>КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К СОТРУДНИЧЕСТВУ УКРАИНЫ С МЕЖДУНАРОДНЫМ ВАЛЮТНЫМ ФОНДОМ</b>		
<i>Положительно</i>	46.0	1.83
<i>Отрицательно</i>	17.9	1.75
<b>КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ИДЕЕ ПРИСОЕДИНЕНИЯ УКРАИНЫ К СОЮЗУ РОССИИ И БЕЛАРУСИ?</b>		
<i>Положительно</i>	32.5	1.73
<i>Отрицательно</i>	43.0	1.91

Подводя общие итоги вышеизложенного, следует подчеркнуть такие основные положения.

1. В условиях отказа от старой ценностно-нормативной системы (социалистической) и декларирования новой (демократической) в обществе необходимо было последовательное создание соответствующей законодательной базы и государственной политики. Поскольку этот процесс затянулся, общество оказалось в состоянии тотальной аномии.

2. Аномия приводит к ухудшению морального состояния населения, являющегося психологической основой формирования ценностно-нормативной системы и соответствующего политического выбора.

3. В условиях длительной аномии возможны два типа реакции массового сознания: ненормативная и нормативная.

**Ненормативная реакция** на аномию — это формирование пренебрежительного отношения к нормам как средствам достижения целей. Безнормность в этом случае принимается как норма поведения. Можно выделить две основные *модели ненормативной реакции*: *циничную* — все средства хороши для достижения цели (одной из важнейших составляющих цинизма является высокая степень недоверия не только к нормам поведения, но и к людям вообще) и *агрессивно-экстремистскую* — особенно хороши насильственные средства, позволяющие очень быстро достичь цели.

**Нормативная реакция** — это острая потребность в установлении хоть каких-нибудь норм. Здесь также возможны две *модели нормативной реакции*. В условиях длительного отсутствия нормативных регуляторов поведения, когда многим кажется, что в таких условиях может произойти “все,

что угодно”, возникает потребность “вернуться к добрым старым временам” и требование вернуть старую систему ценностей — так называемая модель *возврата к прежним нормам и ценностям*. Другой выход из аномического тупика массовое сознание видит в поисках “авторитета” — лидера (вождя), знающего правильные способы действия и могущего заставить “других” их выполнять. Возникает потребность в приведении к власти сильной личности, которая сможет установить “новый твердый порядок” — это *авторитарная* модель.

4. В Украине, как и в других обществах с затянувшейся трансформацией ценностной системы, в условиях аномии происходит кристаллизация и конкуренция этих моделей. В некоторых странах уже наблюдается доминирование определенных моделей: например, в России преобладают экстремистская и авторитарная модели, в Украине обозначается тенденция модели возврата (с элементами национального изоляционизма). К сожалению, общим основанием всех этих моделей являются не первоначальные цели и интересы людей (декларированные на старте трансформационных процессов), а затянувшаяся аномия, в условиях которой доминирующей потребностью подавляющего большинства членов общества является потребность в социальной стабильности и государственном порядке.

5. В условиях тотальной аномии для молодежи в той же мере, что и для старших поколений, характерны низкий уровень социального самочувствия, подверженность аномической деморализованности, авторитаризму и социальному цинизму. В результате аномической деморализованности у молодых людей не формируется устойчивая система ценностей, отвечающая перспективе демократического развития общества. А следовательно, и сама перспектива выхода общества из социально-экономического кризиса демократическим путем до сих пор остается неопределенной.

### **Литература**

1. Социологический энциклопедический словарь. — М., 1998.
2. Головаха Е.И., Панина Н.В. Интегральный индекс социального самочувствия (ИИСС). Конструирование и применение теста в массовых опросах. — К., 1997.
3. Политическая культура населения Украины. — К., 1993.
4. Seeman M. Alienation and Anomie // Measures of Personality and Social Psychological Attitudes. — Vol. 1. — San Diego, California, 1991. — P.291–372.
5. Adorno T., Frenkel-Brunswick E., Levinson D., Sanford R. The Authoritarian Personality. — New York; London, 1993.
6. Bogardus E. Social Distance. — Los Angeles, 1959.
7. Dahlstrom W.G., Welsch G.S. An MMPI Handbook. A Guide to Use in Clinical Practise and Research. — New York, 1960.
8. Neugarten B., Havighurst R., Tobin S. The Measurement of Life Satisfaction // Journal of Gerontology. — 1961. — № 2. — P.135–143.
9. Ханин Ю.Л. Краткое руководство к применению шкалы реактивной личностной тревожности Ч.Д. Спилбергера. — Л., 1976.