

**Резниченко Г.А.**

**СОСТОЯНИЕ ПИТАНИЯ НАСЕЛЕНИЯ КРЫМА В 20-е ГОДЫ XX ВЕКА**

Самую значительную расходную часть семейного бюджета всех трудящихся дореволюционной и советской России составляло удовлетворение продовольственных потребностей. Этот показатель в значительной мере определял уровень жизни как отдельных социальных групп, так и всего населения страны. В первые годы советской власти на территории всей России проводились специальные обследования состояния питания рабочих и крестьян, составлявших основную массу населения РСФСР.

Осуществлялись они и в Крымской АССР, итоги их обсуждались в обкоме РКП(б), УИК и СНК республики, публиковались в изданиях Крымского ЦСУ для служебного пользования. Широкой огласке они не подлежали, а потому общественность Крыма не знала о них. Не изучались эти материалы и в более поздние периоды. В данной статье предпринимается первая попытка проанализировать сохранившиеся в архивных учреждениях документы на этот счет.

Самые первые выборочные обследования состояния питания сельского населения Крыма по указанию ВЦИК и СНК РСФСР на полуострове были проведены в ноябре 1921 года, в феврале 1922 года и в феврале 1923 года. Их результаты представлены таблице 1.

Нам не известно, по какой методике проводились эти обследования и в какой мере они отражали действительную суть материального положения крестьянских семей разных социальных групп. Но они показывают резкое снижение уровней питания в 1922 году во всех категориях крестьянских хозяйств (от беспосевных до многопосевных), и значительный их рост в 1923 году. Такая тенденция соответствовала объективному состоянию экономики Крыма: на 1922 год приходился пик массового голода в республике, а в 1923 году был получен сравнительно высокий урожай, позволивший в значительной мере покончить с последствиями стихийного бедствия – сильной засухи лета 1921 года.

Обращает на себя внимание тот факт, что большого разрыва в калорийности питания между беспосевными и многопосевными крестьянскими дворами не обнаруживалось. Это объяснялось материальной поддержкой беднейших слоев крестьянства со стороны государства. В последующие годы масштабы этой поддержки возрастали: в 1925 году крестьянской бедноте Крыма было выдано 1035169 рублей долгосрочного и 7413835 рублей краткосрочного кредита, в 1926 году – соответственно 1424000 и 8900000 рублей [2].

Эти меры свидетельствовали о классовом подходе государства к разрешению аграрно-крестьянского вопроса. Несмотря на провозглашенные в 1919 году на VIII съезде РКП(б) курс на союз рабочего класса со средним крестьянством, властные структуры страны при проведении своей

политики в деревне продолжали опираться на бедноту. Это имело свои последствия: с одной стороны, власть при поддержке бедноты укрепляла свои позиции; с другой стороны, она лишала крестьян заинтересованности в результатах своего труда, отталкивала от себя самых трудолюбивых и опытных хозяев.

**Таблица 1**

Весной 1923 года впервые обследовалось состояние питания городского населения Крыма. Но оно коснулось только лишь города Симферополя. Итоги его представлены данными ЦСУ Крымской

Периоды обследований	Многопосевные хозяйства		Все сельскохозяйственное население Крыма			
	Количество калорий	%	Количество калорий	%	Количество калорий	%
Ноябрь 1921 г.	2670	100	2601	100		
Февраль 1922 г.	2083	83,3	1786	68,7		
Февраль 1923 г.	3920	146	3567	137		

  

Периоды обследований	Беспосевные хозяйства		Малопосевные хозяйства		Среднепосевные хозяйства	
	Количество калорий	%	Количество калорий	%	Количество калорий	%
Ноябрь 1921 г.	2293	100	1924	100	2498	100
Февраль 1922 г.	801	34,9	1473	76,6	2082	83,3
Февраль 1923 г.	3188	139	3212	166	3440	137

АССР:

Состояние питания населения г. Симферополя в марте 1923 года (таблицы 2, 3, 4) [3].

**Таблица 2**

Категории семей	Число обследованных семей	В % к общему их количеству	Средний размер семьи
Рабочие	24	24,8	4,1
Служащие	48	49,4	3,5
Прочие	25	25,8	3,6
Итого	97	100	3,7

**Таблица 3**

Категории семей	Доход семьи за февраль 1923 года в дензнаках 1923 г.							
	От заработка		От прочих источников, кроме продажи имущества		От продажи имущества		Всего	
	рубли	%	рубли	%	рубли	%	рубли	%
Рабочие	606,8	43,2	110,17	15,1	12,5	1,7	728	100
Служащие	507,7	81,6	55,8	9	58,8	9,4	622	100
Прочие	45,2	3,4	1256,4	95,2	18,2	1,4	1320	100

**Таблица 4**

Категории семей	Количество потреблявшихся продуктов			В них калорий
	Белки	Жиры	Углеводы	
Рабочие	95,1	63,2	452,5	2832
Служащие	94,3	68,3	468,5	2947
Прочие	99,4	70,3	451,2	2914
В среднем	95,9	67,1	461	2903
Физиологическая норма потребления по Файзу	118	56	500	3055
Отклонения от нормы в абсол. цифрах	-22,1	+11,1	-39	-154
В %	-18,7	-18,7	-7,8	-5,0

Из приведенных данных следует, что наиболее

## СОСТОЯНИЕ ПИТАНИЯ НАСЕЛЕНИЯ КРЫМА В 20-е ГОДЫ XX ВЕКА

многочисленными являлись рабочие семьи, их доходы от официального заработка составляли немногим более 43 %. Составы семей служащих и прочих социальных слоев города были меньшими и их доходы от заработка тоже уступали рабочим на 100 рублей в месяц. Стало быть, на одного члена семьи рабочих и служащих приходилось примерно равное количество заработка. Но у семей, отнесенных к категории «прочих», заработок от общих сумм доходов составлял всего лишь 3,4 %, средства существования этих семей добывались из «других источников» и составляли более 95 % их общего семейного бюджета. Несмотря на преимущество доходов «прочих» перед рабочими и служащими. Питались они не лучше последних. Их возможности в этом плане уравнивались налоговой политикой властей.

Все наименованные в таблице социальные слои города не могли прожить на заработную плату и вынуждены были изыскивать дополнительные средства, в том числе от продажи своего имущества. В наибольшей степени это касалось служащих. Те же данные свидетельствуют о том, что по белкам и углеводам, а также общей калорийности потреблявшейся городским населением пищи, она уступила международным нормам того времени, но превосходила их по потреблению жиров. На совместном заседании президиумов ЦИК и СНК Крымской республики в отношении приведенных выше показателей был сделан такой вывод: «82,3 % пищи городского населения приходится на растительное происхождение, 17,7 % – животного, на 2/3 питание хлебное. В целом следует признать ее удовлетворительной» [4].

И все же на фоне других регионов СССР качество питания в Крыму отличалось в худшую сторону. Об этом свидетельствуют опубликованные в 1924 году следующие данные:

Дневной рацион взрослого едока в калориях [5].

Таблица 5

Регионы	Дневной рацион в граммах	В % к крымскому
Крым	3542	100
Производившая полоса РСФСР	3731	105,3
Украина	4009	113,2
Дон и Северный Кавказ	3829	108,1
Киргизия	3762	106,2

Главной причиной отставания Крыма по питанию населения от других местностей страны являлось недостаточное производство сельскохозяйственной продукции. Значительную ее часть приходилось ввозить из других республик. На протяжении 20-х годов заготовки хлеба для крымского населения велись не только на полуострове, но и на Украине. Делалось это на основе разнарядок, спускавшихся на места из всесоюзного центра.

Крымское население по своему национальному составу было весьма пестрым, и это обстоя-

тельство обуславливало особенности питания национальных меньшинств. В ноябре 1925 года они были выявлены в ходе очередного обследования, которому подвергались 162 семьи, в том числе 69 татарских, 55 русских, 19 немецких, 9 болгарских, 7 греческих, 2 армянских, 1 караимская. Было выявлено следующее:

Состояние питания отдельных национальностей сельского населения Крыма в 1925 году: [6]

Таблица 6

Национальности	Число обследованных	Питались своим хлебом весь год		Питались своим хлебом частично		Своего хлеба не имели	
		Число семей	%	Число семей	%	Число семей	%
Татары	69	7	10,1	26	37,7	36	52,2
Русские	55	21	38,2	22	40,0	12	21,8
Немцы	19	5	26,3	12	63,2	2	10,5
Болгары	9	3	33,3	4	44,5	2	22,2
Прочие	10	4	40,0	2	20,0	4	40,0
ИТОГО	162	40	24,7	66	40,8	56	34,5

Показатели приведенной таблицы позволяют заключить, что собственного хлеба на питание в течение года хватало только четвертой части сельского населения Крыма, свыше 40 % крестьян вынуждены были его докупать, а около 35 % – покупать его полностью. Более половины сельского населения, совсем не имевших хлебных запасов, приходилось на татар, которые занимались в основном производством специальных культур – винограда и табака.

Другие данные, полученные в ходе того же обследования, создавали картину качества питания различных национальных меньшинств с учетом потребления ими белков, жиров и углеводов [7]:

Таблица 7

Национальности	В суточном рационе 1 взрослого едока содержалось:									
	Фунтов		Белков		Жиров		Углеводов		Калорий	
	Абс.	%	Грамм	%	Грамм	%	Грамм	%	Абс.	%
Татары	5,2	94,5	125,5	88,9	75,3	101,8	654,3	96,7	3898	91,3
Русские	5,7	103,6	133	94,3	77,1	104,2	694,7	102,7	4111	101,1
Немцы	5,5	100	129,5	91,8	110,9	149,9	646,8	82,3	4214	104,1
Болгары	5,5	100	122,1	80,2	78,9	106,6	727,7	107,9	4218	104,2
Прочие	5,6	100	130,4	92,4	82,6	111,6	654,6	96,8	3986	98,5
Итого	5,5	100	129,5	91,8	80,8	109,2	676,4	99,7	4047	100

Как видим, среднюю норму потребления продуктов питания в количественном отношении несколько превышали русские и «прочие» сравнительно малочисленные нацменьшинства, не дотягивали до нее только татары. По калорийности наиболее весомой была пища немцев и болгар, наименее калорийной – у татар.

Весной 1926 года состоялось очередное обследование состояния питания населения Крыма. Вначале оно коснулось сельских жителей, а точнее 175 крестьянских дворов с 926 жителями в них. Полученные данные были сравнены с показателями весны 1925 года и выглядели следующим образом:

Состояние питания сельского населения [9]:

Таблица 8

Категории хозяйств	Среднее дневное потребление в фунтах и калориях			
	1925 год		1926 год	
	Фунты	Калории	Фунты	Калории
Беспосевные	5,478	3988	5,338	4335
Малопосевные	6,063	3786	5,687	4430
Среднепосевные	5,823	4191	5,593	4302
Многопосевные	6,746	4310	5,479	4158

Данные таблицы свидетельствуют о том, что питание различных социальных слоев крымского крестьянства в 1925-1926 годах в количественном отношении по существу было одинаковым, а по калорийности беспосевные и малопосевные превосходили среднепосевные и многопосевные. Здесь мы сталкиваемся с характерным для рассматриваемого времени нонсенсом: кто лучше трудился, тот хуже питался.

Итоги последовавшего обследования питания городского населения республики были сопоставлены с показателями по сельской местности за 1922-1926 годы.

Состояние питания населения Крыма в 1922 – 1926 годах [10]:

Таблица 9

Годы	У сельского населения				У городского населения			
	Фунты	%	калории	%	Фунты	%	калории	%
1922	2,846	100	1786	100	3,108	100	2190	100
1923	4,759	167,2	3542	198,3	4,166	134	2903	132,6
1924	5,264	185	3966	222,1	3,910	125,5	2795	127,6
1925	5,485	192,7	4046	226,5	4,441	142,9	3067	140,1
1926	5,124	184,7	3900	218,3	4,221	139,4	2900	132

Цифры таблицы показывают, что за четыре года потребление продуктов питания сельским населением по весу возросло почти в два раза, а по количеству калорий более чем вдвое, тогда как рацион городского населения и по весу и по количеству калорий не достиг и 150 %. Стало быть, городское население питалось несколько хуже в сравнении с сельским.

Последнее в 20-х годах обследование состояния питания крестьянских семей в Крыму было проведено весной 1927 года. Оно, как и предыдущие, подтвердило наличие усиливавшийся тенденции улучшения питания у бедняков деревни при одновременном ухудшении его у сравнительно состоятельных. Об этом свидетельствует таблица 10 [11].

Таблица 10

Категории хозяйств	Среднее дневное потребление в переводе на 1 взрослого едока в фунтах и калориях	
	Фунтов	Калорий
Малопосевные	5,687	4058
Среднепосевные	5,593	3879
Многопосевные	6,479	3620

Таким образом, специальные обследования состояния питания населения в Крыму проводились ежегодно, начиная с 1921 и заканчивая 1927

годом. В дальнейшем они не практиковались: в 1928-1929 годах здесь осуществлялась новая земельная реформа, в ходе которой в центре внимания властей оказались вопросы коллективизации крестьянства. Обследования 1921-1927 годов фиксировали определенные количественные улучшения в питании городских и сельских жителей, но они не были стабильны и зависели не только от погодных условий, но и от конкретных действий органов власти. Используя классовые подходы при проведении своей политики в деревне, опираясь на

бедноту, власть сознательно ограничивала материальные возможности других слоев крестьянства, что имело далеко идущие негативные последствия для советского общества.

**Литература**

1. Отчеты ЦИК, СНК, Наркоматов и госучреждений Крымской АССР. - Симферополь, 1923. - С. 415.
2. Государственный архив автономной Республики Крым (ГААРК) - Ф. 1. - Оп. 1. - Д. 485. - Л. 3.
3. Бюллетень ЦСУ Крымской АССР, 1923. - № 1. - С. 19-20.
4. Там же.
5. Бюллетень ЦСУ Крымской АССР, 1924. - № 4. - С. 42.
6. Там же. - № 5. - С. 43-44.
7. Там же. - С. 41.
8. Там же. - С. 42.
9. Бюллетень ЦСУ Крымской АССР, 1926. - № 6. - С. 50.
10. Там же. - С. 37.
11. Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). - Ф. 2313. - Оп. 4. - Д. 566. - Л. 124.