

**МИХАИЛ МИЩЕНКО,**

*кандидат социологических наук, заведующий лабораторией политического анализа и прогнозирования Украинского института социальных исследований*

## **Особенности восприятия идеологем приверженцами различных политических течений**

*Abstract*

*The level of supporting the ideologems used in political life of Ukrainian society is investigated in the paper, as well as peculiarities of conceiving those ideologems by the adherents of various political trends.*

*The procedure of factor analysis is used in studying the structure of the respondents' ideological orientations.*

*The effect of the peculiarities of the ideologems perception as one of the factors which determine the electorate behavior is studied in the wide sociological context.*

Особенности восприятия идеологем и социальных мифологем разными народами или различными группами населения одной страны могут характеризовать особенности их менталитета. Так, российский исследователь А.Пленков отмечает, что “для Запада мифы демократии, социальной справедливости, равенства, свободы, которые породили колоссальную социальную динамику европейских буржуазных революций (без них эти революции были бы просто бойней или захватом власти буржуазией), означали одно, а для России эти же мифы означали совершенно иное, причем важно знать, что в этом решающую роль сыграла не сама по себе активность большевиков, которая реализовывала уже имеющиеся потенции, а особенности российской политической культуры, решительно повлиявшие на содержание этих мифов” [1]. Как замечает по этому поводу Г.Почепцов, “воображаемые миры также имеют четко национальный характер, находясь в

достаточной степени зависимости от данного менталитета” [2]. Поскольку определенными особенностями менталитета отличаются не только народы, но и отдельные социальные группы, эти особенности непременно влияют на восприятие ими идеологием и мифологием, распространенных в общественном сознании.

Во время опроса, проведенного Украинским институтом социальных исследований и Центром “Социальный мониторинг” в марте 1999 года (на основе репрезентативной выборки было опрошено 2002 респондентов в возрасте от 16 до 70 лет в 22 областях Украины, АР Крым и в г.Киеве), изучалось отношение респондентов к различным идеологем, наиболее часто употребляющихся в политической риторике. Респондентам задавали вопрос о том, что является важным для развития украинского общества, после чего предлагали оценить важность разных направлений общественного развития и социальных ценностей. Положительнее всего опрошенные воспринимают идеи создания правового государства, сохранение национальных традиций народов Украины, создание рыночной экономики, обеспечение свободы предпринимательской деятельности, равенства и справедливости, ориентацию на сближение с западноевропейскими странами, христианские ценности, единение восточнославянских государств. Как видим, наибольшую поддержку получили идеологемы, присущие политической риторике национально-демократических и социал-демократических партий. Среди идеологем, характерных для левых партий, самой популярной оказалось единение восточнославянских государств — Украины, России и Беларуси (лозунги равенства и справедливости эксплуатируются практически всеми политическими силами). Лишь один из четырех опрошенных подчеркнул важность для успешного развития украинского общества воплощения социалистических идеалов (см. табл. 1).

**Таблица 1**

**Отношение респондентов к идеологем, наиболее распространенным в украинском обществе, %**

<b>Является ли важным для успешного развития украинского общества:</b>	Да	Нет	Трудно сказать
Создание правового государства	86	3	11
Сохранение национальных традиций народов Украины	81	7	12
Воплощение идей равенства и справедливости	73	10	17
Создание рыночной экономики	70	8	22
Соблюдение христианских ценностей	68	10	22
Обеспечение свободы предпринимательской деятельности	64	12	24
Ориентация на сближение с западноевропейскими странами	59	18	23
Единение восточнославянских государств — Украины, России и Беларуси	53	29	18
Расширение влияния православия	42	25	33
Воплощение социалистических идеалов	26	46	28

Важность для развития украинского общества создания правового государства, христианских ценностей, сохранение национальных традиций народов Украины, идей равенства и справедливости подтвердили большинство приверженцев всех политических течений. Создание рыночной экономики, обеспечение свободы предпринимательской деятельности называют важными приверженцы всех политических течений, кроме коммунистического; ориентацию на сближение с западноевропейскими странами — большинство сторонников всех течений, кроме коммунистического и социалистического.

На значимость социалистических идеалов указывает большинство приверженцев коммунистических (64%) и социалистических (56 %) идей, что вполне естественно. Среди приверженцев социал-демократической идеологии важность социалистических идеалов подтверждают лишь 27%, столько же таких среди приверженцев политического течения, объединяющего идеи рыночной экономики и интеграции Украины с Россией (далее мы будем называть его “рыночно-интеграционистская” идеология). Последние, а также сторонники коммунистов и социалистов в большинстве своем делают акцент на важности для них единения восточнославянских государств (соответственно 92%, 88%, 76%). Интересно, что приверженцы коммунистов и социалистов (наряду со сторонниками социал-демократов и зеленых) чаще, нежели приверженцы других политических течений, выступают за расширение влияния православия. Можно предположить, что православие многими из приверженцев левых идеологических течений воспринимается прежде всего как “антизападная” ценность (в отличие от сохранения христианских традиций). Среди респондентов, подтверждающих ценность социалистических идеалов, 60% указывают также и на ценность расширения влияния православия.

В целом следует отметить, что лозунги единения славянских народов (нередко подкрепляемые противостоянием “западному миру”) для приверженцев коммунистической идеологии имеют большее значение, чем, скажем, идеи восстановления социалистических принципов управления экономикой, которые, казалось бы, должны составлять стержень их идейных убеждений.

Так, по данным опроса, проведенного Украинским институтом социальных исследований и Центром “Социальный мониторинг” в начале октября 1999 года (на основе репрезентативной выборки опрошено 3076 респондентов в возрасте от 18 лет), отвечая на вопрос, какие меры избранного на предстоящих выборах Президента Украины они бы поддержали, 54% респондентов, симпатизирующих коммунистам поддержали бы объединение Украины и России в единое государство, тогда как в поддержку возвращения централизованного планирования экономики высказались 40%.

Заметим также, что в наибольшей степени ориентации приверженцев социалистической идеологии от сторонников коммунистической идеи отличается именно уровень поддержки идеи воссоединения Украины с Россией: поддержали воссоединение 39% первых, тогда как различия в отношении к остальным возможным мерам новоизбранного Президента незначительны или практически отсутствуют. Так, в пользу возвращения к централизованному планированию экономики высказались 37% приверженцев социалистической идеологии (среди коммунистов таких 40%); в поддержку ры-

ночных реформ в экономике — соответственно 29% и 22%; одобряют конфискацию собственности дельцов теневой экономики и нечестных чиновников соответственно 55% и 53%, введение рабочего контроля за деятельностью предприятий — 39% и 45% опрошенных.

Нас интересовало, насколько живучей остается вера в возможность построения коммунизма, что, как известно, было одним из основных постулатов коммунистической идеологии. Как свидетельствуют результаты всеукраинского опроса, проведенного в марте 1999 года, такую веру сохраняют лишь 7% опрошенных, не верят 79%. Отметим, что не верит в возможность победы коммунизма даже большинство людей с левыми взглядами. Среди приверженцев социалистической идеологии — соответственно 9% и 73%, коммунистической — 28% и 52%.

Нами был проведен факторный анализ ответов респондентов относительно идеологических приоритетов в определении направлений развития украинского общества. Кроме упомянутых выше вопросов, он включал вопрос, в котором респондентам предлагалось выбрать между двумя определениями того, что, по их мнению, является социальной справедливостью: *“справедливость — когда все члены общества в равной мере счастливы”* и *“справедливость — когда каждый член общества счастлив в такой мере, в какой это определено его усилиями или судьбой”* (в целом по массиву 30% опрошенных согласны с первым суждением, 48% — со вторым).

Из табл. 2 следует, что идеологические приоритеты респондентов формируют три фактора. *Первый*, наиболее информативный *фактор* (описывает 23% результирующего признака) коррелирует с оценкой важности для развития украинского общества создания рыночной экономики, обеспечения свободы предпринимательской деятельности, ориентации на сближение с западноевропейскими странами, создание правового государства, а также с представлениями о социальной справедливости как ситуации в обществе, когда каждый его член счастлив в той мере, в какой это определено его усилиями или судьбой. То есть “прорыночные” ориентации, как правило, коррелируют с ориентациями на сближение с западноевропейскими странами и с отрицанием “уравнительных” представлений о социальной справедливости. Этот фактор можно интерпретировать как “прорыночные” и “прозападные” ценности.

*Второй фактор* (информативность 18%) коррелирует со следующими идеологемами: “соблюдение христианских ценностей”, “расширение влияния православия”, “сохранение национальных традиций народов Украины”. В целом можно утверждать, что второй фактор связан с “традиционалистскими” ценностями.

*Третий фактор* (информативность 10%) связан с такими идеологемами, как “воплощение социалистических идеалов”, “единение восточнославянских государств”, “воплощение идей равенства и справедливости”. Он был интерпретирован как “социалистические ценности — ценности славянского единства”.

Преобразовав факторы в факторы-признаки, можно определить уровень привлекательности описываемых ими идеологием для разных групп респондентов. В табл. 3 приведены значения факторов-признаков для групп респондентов, выделенных на основании их политических ориентаций. Значения в табл. 3 указывают на степень отклонения среднего значения

фактора-признака в выделенной группе от среднего по массиву в целом. Отклонение с отрицательным знаком означает в данном случае относительную непривлекательность этого фактора для респондентов, которые входят в группу; отклонение с положительным знаком означает привлекательность его. Если значения приближены к нулю, тогда привлекательность этого фактора в группе близка к средней по массиву опрошенных.

Таблица 2

**Факторный анализ идеологических приоритетов респондентов\***

Важно ли для успешного развития украинского общества:	Факторы:		
	Ф1	Ф2	Ф3
Ориентация на сближение с западноевропейскими странами	0,60		-0,29
Воплощение социалистических идеалов	-0,28		0,71
Единение восточнославянских государств — Украины, России и Беларуси			0,75
Расширение влияния православия		0,69	
Создание правового государства	0,56		
Обеспечение свободы предпринимательской деятельности	0,71		
Сохранение национальных традиций народов Украины	0,29	0,65	
Соблюдение христианских ценностей		0,85	
Воплощение идей равенства и справедливости		0,31	0,55
Создание рыночной экономики	0,74		
Справедливость — когда каждый член общества счастлив в той мере, в какой это определено его усилиями или судьбой	0,44		
Информативность факторов	23%	18%	10%

\* В таблице приведены коэффициенты, значения которых превышают 0,25.

Таким образом, идеологические приоритеты, связанные с первым фактором, более всего выражены у приверженцев либеральных, национально-демократических, национально-радикальных и социал-демократических идей, а также среди приверженцев “зеленых” и “рыночно-интеграционистской” идеологии.

То есть приверженцы “рыночно-интеграционистской” идеологии, в отличие от людей левых взглядов, не противопоставляют политическую интеграцию с Россией ориентации на сближение с Западом. Вероятно, они даже исходят из того, что именно через сближение с Россией возможно сближение Украины с западноевропейскими странами. В некоторой мере такие идеологические установки обусловлены представлениями приверженцев этого идеологического течения о большей “продвинутости” России по сравнению с Украиной на пути усвоения западноевропейской культуры и ценностей, тогда как для Украины, считают они, более присущ “этнический традиционализм”.

Подтверждением этого тезиса может послужить то, что приверженцев “рыночно-интеграционистской” идеологии гораздо меньше привлекают ценности, связанные со вторым фактором, охарактеризованным выше как “традиционалистские” ценности (см. табл. 3).

Таблица 3

**Значение отдельных факторов в группах респондентов,  
выделенных на основе их идеологических предпочтений**

Какое идейно-политическое направление более всего отвечает Вашим собственным убеждениям?	Факторы:		
	Ф1	Ф2	Ф3
Национально-демократическое	0,40	0,19	-0,51
Национально-радикальное	0,34	0,06	-0,39
Социал-демократическое	0,26	0,02	-0,24
Социалистическое	-0,26	-0,04	0,61
Коммунистическое	-0,67	0,04	0,78
Либеральное	0,46	-0,34	-0,48
Христианско-демократическое	0,16	0,49	-0,55
Экологическое (“зеленые”)	0,29	0,21	-0,18
Политическое направление, объединяющее идеи рыночной экономики с идеями воссоединения Украины и России	0,18	-0,19	0,47
Никакое	-0,13	-0,17	-0,05
Я не ориентируюсь в политических течениях	-0,29	-0,05	-0,07
Трудно сказать	0,06	-0,14	-0,14

Идеологемы, связанные со вторым фактором, наиболее привлекательны для приверженцев христианско-демократической идеологии, “зеленых” и национал-демократов. Наиболее скептически к ним относятся приверженцы либеральной идеологии. Итак, можно утверждать, что для приверженцев национал-демократов и “зеленых” присуще объединение “прорыночных” и “прозападных” ценностей с “традиционалистскими”, тогда как приверженцам христианских демократов присуще доминирование именно “традиционалистских” ценностей.

Идеологемы *третьего фактора* в наибольшей степени характерны приверженцам коммунистической, социалистической и “рыночно-интеграционистской” идеологий. Однако высокие значения третьего фактора у приверженцев “рыночно-интеграционистской” идеологии обусловлены прежде всего поддержкой ими идеи “единения восточнославянских народов”. Вместе с тем наши исследования показывают, что общность взглядов сторонников “рыночно-интеграционистской” и коммунистической идеологий не ограничивается только поддержкой идеи единения Украины и России.

Так, по данным опроса, проводившегося Украинским институтом социальных исследований и Центром “Социальный мониторинг” в начале сентября 1999 года (репрезентативная выборка составляла 3203 респондента в возрасте от 18 лет), отвечая на вопрос о желательности для них определенных путей развития украинского общества, 58% сторонников “рыночно-интеграционистской” идеологии изъявили желание вернуться к централизованному планированию экономики (не хотели этого только 25% из них). При этом 56% представителей данной группы оказались сторонниками рыночной экономики. Таким образом, 23% приверженцев “рыночно-интеграционистской” идеологии одновременно указывают на желательность для них возвращения к централизованно планируемой и к рыночной

экономике. 44% представителей этой группы сказали, что желали бы возвращения общества к состоянию, в котором оно находилось накануне перестройки (не хотят этого 42%), построения общества на социалистических основах желают 42%, возражают 33%.

Здесь мы наблюдаем явление, которое Е.Головаха и Н.Панина называют “амбивалентностью сознания” [3]. Она присуща общественному сознанию нашего общества в целом, однако анализируемой группе респондентов, судя по приведенным данным, присуща в особой степени. По нашему мнению, подобная амбивалентность в этом случае обусловлена прежде всего тем, что как раз в “доперестроечные” времена, в условиях плановой социалистической экономики желательная для них интеграция Украины и России была реализована в полной мере. Поэтому, декларируя благосклонность к рыночной экономике, они вместе с тем тоскуют о социализме, но скорее не как об общественно-политическом устройстве, а как о некоем историческом периоде, когда Украина и Россия входили в состав одного государства. Этим в значительной мере можно объяснить то, что, по данным опроса, проведенного Украинским институтом социальных исследований и Центром “Социальный мониторинг” в начале ноября 1999 года (опрошено 2807 респондентов, выборка репрезентативная), 28% приверженцев “рыночно-интеграционистской” идеологии во втором туре президентских выборов намеревались проголосовать за лидера коммунистов П.Симоненко.

На основании результатов факторного анализа можно также констатировать, что в условном “политическом пространстве” приверженцы национально-демократической и национально-радикальной идеологий близки по основным политическим ориентациям. Это же касается сторонников социал-демократической идеологии, хотя они и занимают “промежуточное” место между сторонниками национально-демократической и социалистической идеологических концепций, впрочем, значительно ближе они к национал-демократам. Согласно данным октябрьского (1999 года) исследования, именно сторонники этих двух идеологических течений поддержали бы проведение новоизбранным Президентом рыночных реформ в экономике (по 60% среди первых и среди вторых). Правда, приверженцы социал-демократов чаще, чем приверженцы национал-демократов, готовы одобрить возвращение к централизованному планированию экономики (соответственно 19% и 7%), объединение Украины с Россией в единое государство (соответственно 22% и 6%), введение рабочего контроля за деятельностью предприятий (34% и 22%), конфискацию собственности дельцов теневой экономики (43% и 36% соответственно).

Мы также исследовали связь идеологических предпочтений и намерений относительно голосования на президентских выборах. С этой целью респондентам предлагали определить, за кого они будут голосовать во втором туре, если в него выйдут Л.Кучма и П.Симоненко. Тяготеющие к ценностям, описываемым первым фактором, чаще намеревались голосовать за Л.Кучму. Приверженцы ценностей, описываемых вторым и третьим факторами, — за П.Симоненко. С первым и третьим фактором все ясно — описываемые ими идеологические ценности практически совпадают с провозглашаемыми во время предвыборной кампании Л.Кучмой (первый фактор) и П.Симоненко (третий фактор). А вот то, что для электората П.Симоненко “традиционалистские” ценности оказались гораздо привлекательнее,

чем для избирателей Л.Кучмы, свидетельствует о том, что фактором формирования благожелательного отношения части электората к лидеру Коммунистической партии, наряду с левыми ориентациями, служило также “консервативно-традиционалистское сознание”, вследствие чего именно в П.Симоненко они видели лидера, способного восстановить разрушенный жизненный уклад. Именно этим, вероятно, можно объяснить более высокий уровень поддержки избирателями кандидатуры П.Симоненко в сельской местности, где подобный тип сознания традиционно довольно распространен, тогда как поддержка “прорыночных” ценностей гораздо ниже (см. табл. 4).

*Таблица 4*

**Значение факторов в группах респондентов, выделенных в зависимости от их намерений относительно голосования во втором туре президентских выборов**

Во втором туре выборов намеревались голосовать за:	Факторы:		
	$\Phi 1$	$\Phi 2$	$\Phi 3$
Л.Кучму	0,27	0,08	-0,44
П.Симоненко	-0,39	0,16	0,70

Поддержка оппозиционного лидера людьми, в чьем сознании доминируют “социалистические” и “традиционалистские” ценности, обусловлена еще и тем, что они связаны с так называемым “несчастливым сознанием”. Здесь мы исходим из того, что идеологические установки в значительной мере способствуют избирательности восприятия социальной реальности, существенным образом определяя границы оценки социальных процессов.

Рассматривая связь между идеологическими предпочтениями и самооценкой “уровня счастья” респондентов, мы пришли к выводу, что “социалистические” и, хотя и в меньшей мере, “традиционалистские” идеологические ориентации связаны с “несчастливым сознанием”, в то время как “прорыночные” — с “сознанием счастливым” (см. табл. 5).

*Таблица 5*

**Значение факторов в зависимости от самооценки “уровня счастья” респондентов**

Можете ли Вы в целом утверждать, что Вы:	Факторы:		
	$\Phi 1$	$\Phi 2$	$\Phi 3$
Вполне счастлив или очень счастлив	0,25	-0,05	-0,15
Не очень счастлив или совсем несчастлив	-0,17	0,06	0,11

Что касается уровня поддержки ценностей, связанных с тремя выделенными факторами, в разных регионах и типах населенных пунктов, то анализ данных наших исследований показывает, что ценности, описываемые первым фактором, менее всего привлекают жителей Центрального и Южного регионов и Крыма. Заметим, что во время последних президентских выборов именно в этих регионах Л.Кучма, вышедший на выборы с программой, основывающейся на “прорыночных” идеологемах, получил наименьшую поддержку избирателей.



Самый высокий уровень поддержки традиционалистских ценностей наблюдается в Центральном регионе, что, наряду с непопулярностью здесь “прорыночных” ценностей и довольно распространенными “социалистическими ценностями и ценностями славянского единства”, обусловило самую большую поддержку здесь П.Симоненко. Отметим также, что в Восточном и в Центральном регионах, где “социалистические ценности” в большом почете, а популярность “традиционалистских” низка, успех П.Симоненко на выборах оказался незначительным.

Таким образом, на основании изложенного можно констатировать, что весомость идеологем для приверженцев различных идеологических концепций нередко отличается от того значения, которое в него вкладывали авторы этих концепций. Ярче всего это проявляется в отношении сторонников коммунистической идеологии к идее построения коммунистического общества, в возможность которой верят чуть больше четверти из них. Судя по данным опросов, в коммунистической идеологии ее последователей в Украине более всего привлекает “геополитический” аспект, заключающийся в отрицании чуждых западных ценностей, ее способность (наряду с православием) стать идейной почвой славянского единства. В таких условиях и православие в значительной степени воспринимается прежде всего как средство духовного дистанционирования от Запада.

Идеологемы, распространенные в массовом сознании, формируют три фактора: 1) “прорыночно-прозападные” ценности, 2) “традиционалистские” ценности, 3) “социалистические ценности — ценности славянского единства”, которые можно рассматривать как основные идеологические доминанты массового сознания в Украине.

Голосование на выборах за политиков правой и правоцентристской ориентации присуще в первую очередь адептам “прорыночных” и “прозападных” идеологических ценностей, тогда как поддержка левых политиков обусловлена не только ориентацией на идеологемы социализма или славянского единства, но и на “традиционалистские” ценности.

### ***Литература***

1. Пленков О. Мифы нации против мифов демократии. — СПб., 1997. — С. 40–41.
2. Почепцов Г. Имидж: от фараонов до президентов. — К., 1997. — С. 11.
3. Головаха Е.И., Панина Н.В. Социальное безумие: история, теория и социальная практика. — К., 1994. — С. 132–133.