

С. В. Палиенко

ИСТОРИЯ АРХЕОЛОГИИ В УКРАИНЕ И РОССИИ: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И ПРОБЛЕМЫ

В статье анализируются публикации по истории археологии в четырех ведущих изданиях Украины и России, на их основе выделяются главные тенденции и проблемы в развитии направления, формулируются рекомендации на будущее.

К л ю ч е в ы е с л о в а: история археологии, историография, тенденции.

По мере развития истории археологии как особого направления науки, появлялись публикации, в которых авторы старались обозначить современное состояние, выделить основные тенденции и наметить актуальные проблемы на ближайшее будущее. К числу таких работ можно отнести, как статью А.А. Формозова, вышедшую в далеком 1975 г. [Формозов, 1975], так и работы И.Л. Тихонова [Тихонов, 2011] и И.В. Тункиной [Тункина, 2011].

Так, И.Л. Тихонов анализирует основные монографии по истории археологии, вышедшие в России, Украине, а также докторские и кандидатские диссертации по данной проблематике, защищенные на постсоветском пространстве с 1947 по 2010 г. В результате автор отмечает, что резкое увеличение количества исследований по данной проблематике в последние два десятилетия, как в отечественной, так и в зарубежной науке, позволяет говорить о своеобразном «историо-графическом буме».

И.В. Тункина также рассматривает проблематику работ по истории археологии, опубликованных в России и Украине за последние два десятилетия. При этом она указывает, что в историографических исследованиях произошел антропологический поворот, в связи

с применением историко-антропологического подхода.

Необходимо согласиться с выводами обоих ученых, но следует обратить внимание, что за кадром осталась динамика становления исследований по истории археологии (за исключением анализа диссертаций в статье И.Л. Тихонова), а также соотношение между тематикой исследований украинских и российских историков археологии. При этом стоит заметить, что сегодня существуют трудности с поступлением книг в библиотеки как внутри обеих стран, так и с международным книгообменом. Издания часто приходят с большим опозданием, если вообще попадают из отдельных региональных центров, что заметно затрудняет их сопоставление. Поэтому автор настоящей статьи, стараясь избежать искажения картины, проводит анализ историографических статей, опубликованных за последние 20 лет в ведущих периодических изданиях России и Украины. Для анализа были взяты центральные журналы — «Российская археология» и «Археологія», а также выпускаемые в Санкт-Петербурге и Львове «Археологические вести» и «Матеріали і дослідження з археології Прикарпаття і Волині», что позволит адекватно сравнить динамику развития истории археологии в обоих государствах, проанализировать тематическую и хронологическую принадлежность публикаций.

Все историографические публикации по тематике были поделены на категории: 1) персоналии; 2) институциональная история; 3) история исследований; 4) источники и методология, а те в свою очередь на основе хронологии были поделены на подкатегории. В категории «персоналии» дополнительно были выделены подкатегории «юбилей» и

«некрологи». К первой категории отнесены публикации, посвященные биографиям и вкладу в науку отдельных исследователей, ко второй — становлению и функционированию отдельных учреждений, организаций, мероприятий (съезды) и т.д., к третьей — истории исследования отдельных проблем, периодов или территорий, к четвертой — публикации, содержащие источниковедческий анализ историографических или архивных источников, а также затрагивающие вопросы методологии. Такая широкая трактовка категорий позволила избежать ненужного дробления, что усложнило бы анализ. Также следует заметить, что определенные трудности возникли с хронологической атрибуцией публикаций, поэтому она имеет достаточно условный характер, так как часто деятельность изучаемых организаций или ученых выходит за рамки выделяемых периодов, а исследования по истории изучения проблем или регионов вообще могут иметь хронологический диапазон с XVIII века и по наши дни. Но, тем не менее, данная классификация все-таки позволяет выполнить поставленные исследовательские задачи.

Количественное распределение историографических публикаций в журнале «Российская археология» по годам и подкатегориям представлено в таблице 1.

Стоит отметить, что «история науки» была составной частью общей первой рубрики еще в журнале «Советская археология», а в 1996 году была выделена отдельно. Как видно из приведенных данных, основную массу историографических публикаций в журнале «Российская археология» составляют материалы, посвященные персоналиям, затем идет институциональная история и история исследований. Статьи, посвященные источникам по истории археологии или методологии исследований — единичны.

Среди биографических публикаций преобладают некрологи, затем следуют поздравления к юбилеям. Часто вместе с этими материалами в номере помещали и статьи, посвященные творчеству того или иного ученого, иногда написанные на основе собственных воспоминаний. Также к юбилейным датам приурочены и многие другие материалы о вкладе в науку того или иного археолога, работавшего, как правило, в период 1930—1980-х годов.

Подобная тенденция частично сохраняется и в категории «институциональная история». Так, ряд материалов в 2009 году был приурочен юбилею Императорской археологической комиссии, другие статьи — юбилею самого журнала «Российская археология» и т.д. С памяtnыми датами, как правило, не связаны статьи, освещающие деятельность различных организаций или объединений XIX — первой половины XX вв.

В категории «история исследований» ситуация несколько иная. Публикации из этой категории значительно уступают по количеству двум

предыдущим категориям. Здесь, наряду с отдельными статьями об археологическом изучении того или иного памятника, региона или проблемы, встречаются материалы об истории или современном состоянии различных направлений в археологии, связанные с проведением конгрессов или конференций, например, VI Международного конгресса по славянской археологии в 1996 г.

Статьи из последней категории «источники / методология» в журнале «Российская археология», так или иначе, связаны с А.А. Формозовым. Сюда входят его публикации по источникам XIX века, статьи методологического плана о периодизации отечественной археологии и современной библиографии по теме, а также отзывы на работы А.А. Формозова по поводу освещения современной истории науки, опубликованные в 2006 году.

Перейдем к рассмотрению публикаций в центральном украинском издании «Археологія». Количественное распределение историографических публикаций в нем по годам и подкатегориям представлено в таблице 2.

В 1992 году в журнале «Археологія» уже существовала рубрика «Пам'ять археології», в рамках которой публиковались многие историографические статьи, и только в 2010 году ее переименовали в рубрику «Історія науки». Как видно из приведенных данных, публикации из первой категории полностью преобладают над двумя другими, а статьи, относимые к категории «источники / методология» вообще единичны и, главным образом, связаны с рубрикой «Публікація архівних матеріалів».

В категории «персоналии» значительную часть составляют поздравления к юбилеям и некрологи, причем часто они преобладают над остальными подкатегориями. Сюда же следует отнести и статьи-передовицы, посвященные чьему-либо юбилею. Все эти публикации, как правило, имеют небольшой объем — от 1 до 3 страниц, и не являются полноценными статьями. Среди биографических публикаций в журнале «Археологія» значительное число составляют статьи, посвященные ученым 1920—30-х годов, многие из которых были репрессированы. Несколько меньше статей, о деятельности археологов конца XIX — начала XX вв., работавших на территории современной Украины — В.В. Хвойки, В.Б. Антоновича, Ф.К. Вовка и других. Статьи об ученых середины — второй половины XX века количественно даже преобладают над двумя предыдущими подкатегориями и, как правило, связаны с юбилеями того или иного деятеля. Также часто встречаются статьи мемуарного характера о работе того или иного ученого. Связь с памяtnыми датами — это основная черта многих библиографических публикаций в журнале «Археологія».

Значительная часть статей в этом издании, относимых к категории «институциональная

Таблица 1. Историографические публикации в журнале «Российская археология»

Категория	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Персоналии	7	6	14	9	9	8	18	12	8	14
19 в.		2		1	1	1				1
пер. пол. 20 в.		1	1	1	1		2	1		
сер. 20 в.	2	1	2			1	4	3		1
втор. пол. 20 в.					1					
Некрологи	5	3	11	6	6	6	8	5	8	10
Юбилей				1			4	3		2
Институциональная история	3		1	1	4			5		2
19 в.	2				1					
пер. пол. 20 в.	1									1
втор. пол. 20 в.				1	3			4		1
20 в.			1					1		
История исследований					3		1	1	4	
19 в.										
пер. пол. 20 в.										
втор. пол. 20 в.					3		1	1		
20 в.									4	
Источники / методология		1*	1	1*						
Итого	10	8	16	11	16	8	19	18	12	16
Категория	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Персоналии	15	13	15	14	15	9	23	18	14	16
19 в.			1				6	4	2	3
пер. пол. 20 в.	1					1		1	3	1
сер. 20 в.	3	3	3	3	1		3			
втор. пол. 20 в.							1			2
Некрологи	9	7	5	5	10	8	8	6	4	7
Юбилей	1	3	6	6	4		5	7	5	3
Институциональная история						4	7	6	2	2
19 в.						1	1	6		
пер. пол. 20 в.							1		1	1
втор. пол. 20 в.							5		1	
20 в.						3				1
История исследований	6			1	1	1	2			
19 в.										
пер. пол. 20 в.	1									
втор. пол. 20 в.	5			1						
20 в.					1	1	2			
Источники / методология	1				5**					
Итого	21	13	15	15	21	14	32	24	16	18

* Библиография.

** Отзывы на книги А.А. Формозова.

история», касаются истории самого Института археологии НАН Украины либо его подразделений. Многие из них также приурочены к юбилейным датам. Что касается подкатегории «первая половина XX в.», то в ней многочисленны публикации, рассматривающие археологическую деятельность музеев в 1920 — 30-е годы, а также других организаций, например, Полтавской ученой архивной комиссии, существовавшей в начале XX в, или развитие археологии во Львовском университете в межвоенный период.

К категории «история исследований» относится еще меньше статей. Они касаются, как археологического исследования отдельных территорий, так и истории изучения отдельных культур и проблем. Эти публикации меньше остальных привязаны к юбилейным датам, хотя и здесь есть исключения — юбилей открытия трипольской культуры.

Публикации четвертой категории «источники / методология» в основном касаются архивных материалов по истории археологии. Их наименьшее количество, хотя в журнале «Археология» существовала даже целая рубрика. Хронологически они охватывают период от XIX до середины XX вв.

В отличие от выходящих четыре раза в год центральных археологических журналов, рассмотренных выше, «Археологические вести» и «Матеріали і дослідження з археології Прикарпаття і Волині» выходили не так регулярно. Они издаются в Санкт-Петербурге и Львове, а значит, могут репрезентовать развитие археологии вне столиц в обеих странах.

Количественное распределение историографических публикаций в журнале «Археологические вести» по годам и подкатегориям представлено в таблице 3.

Таблица 2. Историографические публикации в журнале «Археологія»

Категория	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Персоналии	14	4	7	6	13	12	19	14	12	9
19 в.	1		1			1	1		1	1
пер. пол. 20 в.	6		1	1	2		2	1	3	
сер. 20 в.		1							2	
втор. пол. 20 в.	1		1		3	5	4			
Некрологи	1	2	2	4	3	2	6	5	2	6
Юбилеи	5	1	2	1	5	4	6	8	4	1
Институциональная история			1	1	1			2	1	1
19 в.										
пер. пол. 20 в.				1						1
втор. пол. 20 в.			1		1			2	1	
20 в.										
История исследований				1					1	1
19 в.										1
пер. пол. 20 в.										
втор. пол. 20 в.									1	
20 в.				1						
Источники / методология										1
Итого	14	4	8	8	14	12	19	16	14	11
Категория	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Персоналии	15	9	15	10	7	20	19	18	17	18
19 в.		1			2			1		1
пер. пол. 20 в.	1	2	3	1		2	3		1	1
сер. 20 в.						5	1			
втор. пол. 20 в.	3		3		1	2	2			5
Некрологи	4	3	5	3	3	2	6	4	2	4
Юбилеи	7	3	4	6	1	9	7	13	14	7
Институциональная история	1	1		1		2	1	2	2	1
19 в.										1
пер. пол. 20 в.	1					2		2	2	
втор. пол. 20 в.				1						
20 в.		1					1			
История исследований	1			1	1	1	1		1	1
19 в.										
пер. пол. 20 в.										
втор. пол. 20 в.	1								1	
20 в.				1	1	1	1			1
Источники / методология					2	2	1			1
Итого	17	10	15	12	10	25	22	20	20	21

Если в первых двух номерах «Археологических вестей» историографические статьи отсутствовали полностью, то уже в третьем номере появилась специальная рубрика «Персоналии», а в четвертом — еще и «История науки». Среди историографических публикаций этого издания наибольшее количество относится к первой категории. При этом в ней также преобладают некрологи и юбилейные поздравления. В журнале имеется и сравнительно много статей, посвященных археологам середины—второй половины XX в., значительная часть этих публикаций приурочена к юбилейным датам или некрологам. Гораздо меньше материалов об ученых первой половины прошлого века, и еще меньше — о деятелях XIX века, но эти подкатегории, как правило, публикуются независимо от памятных дат, что говорит о систематическом изучении проблематики отдельными исследователями.

Среди публикаций второй категории преобладают статьи об археологических организациях XIX века, в частности, Императорской археологической комиссии, а также об истории Фотоархива ИИМК. Подобная ситуация и с материалами третьей категории — большая их часть посвящена истории изучения в позапрошлом веке территорий, памятников или отдельным находкам. Есть статьи об археологических исследованиях в 1920 — 30-е годы и о стадиялизме. В немногочисленных статьях, относящихся к четвертой категории, рассматриваются архивные источники из Научного архива ИИМК, преимущественно касающиеся археологии XIX века.

Журнал «Матеріали і дослідження з археології Прикарпаття і Волині» несколько отличается от рассмотренных выше изданий. Количественное распределение историографических публикаций в нем по годам и подкатегориям

Таблица 3. Историографические публикации в журнале «Археологические вести»

Категория	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Персоналии			5	3			3	8	4	8
19 в.								1	1	
пер. пол. 20 в.							1			
сер. 20 в.								3		
втор. пол. 20 в.			4							8
Некрологи			1	3			2	2	2	
Юбилеи								2	1	
Институциональная история				2			1	1		
19 в.				1			1			
пер. пол. 20 в.										
втор. пол. 20 в.										
20 в.				1				1		
История исследований							1			1
19 в.										
пер. пол. 20 в.							1			
втор. пол. 20 в.										
20 в.										1
Источники / методология							1			
Итого	0	0	5	5	—	—	6	9	4	9
Категория	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Персоналии	2	8	6	6	6	2	11		5	6
19 в.		2								
пер. пол. 20 в.	1			2			4			1
сер. 20 в.					2					2
втор. пол. 20 в.		2	2	1					1	
Некрологи		2	2	2	3	2	1			1
Юбилеи	1	2	2	1	1		6		4	2
Институциональная история	2	1		1		2				
19 в.						2				
пер. пол. 20 в.	1	1								
втор. пол. 20 в.	1									
20 в.				1						
История исследований			1						2	3
19 в.			1						2	2
пер. пол. 20 в.										1
втор. пол. 20 в.										
20 в.										
Источники / методология				2						1
Итого	4	9	7	9	6	4	11	—	7	10

«—» Журнал не издавался.

представлено в таблице 4. Так, выпуск 7 издания был полностью посвящен истории археологии, в него вошли материалы Археологических чтений памяти Александра Черныша.

Среди историографических статей в «Материалах і дослідженнях з археології Прикарпаття і Волині» также преобладают публикации биографического характера, однако здесь некрологи и юбилейные поздравления составляют очень незначительную часть. В то же время статей об археологах-исследователях Западной Украины XIX века, межвоенного периода и второй половины XX века, примерно, одинаковое количество. Меньшую группу составляют публикации второй категории, среди которых присутствуют посвященные как археологическим институциям Галичины XIX века и межвоенного периода, так и Отделу археологии Института украинознания им. И. Крипьякевича НАН Украины. Еще меньше статей третьей

категории, в которых рассматривается история изучения отдельных территорий, культур и памятников в XIX — XX веках. Публикации, относящиеся к категории «источники / методология» в этом издании отсутствуют.

Общее соотношение историографических публикаций в рассмотренных выше четырех изданиях представлено на рисунке 1. Здесь сложно выделить какие либо закономерности, так как количество публикаций по истории науки, то увеличивалось, то уменьшалось. Однако можно отметить, что во всех четырех журналах преобладают историографические публикации биографического характера, а в них, в свою очередь, за исключением «Матеріалів і досліджень з археології Прикарпаття і Волині», преобладают некрологи и юбилейные поздравления. К памятным датам приурочены и многие статьи об ученых, особенно о деятелях середины — второй половины XX века, материалы,

Таблица 4. Историографические публикации в журнале «Матеріали і дослідження з археології Прикарпаття і Волині»

Категория	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Персоналии				1			42			
19 в.							14			
пер. пол. 20 в.							8			
сер. 20 в.										
втор. пол. 20 в.							15			
Некрологи				1			1			
Юбилей							4			
Институциональная история							1			
19 в.										
пер. пол. 20 в.							1			
втор. пол. 20 в.										
20 в.										
История исследований				1						
19 в.										
пер. пол. 20 в.										
втор. пол. 20 в.				1						
20 в.										
Источники / методология										
Итого	—	—	—	2	—	—	43	—	—	—
Категория	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Персоналии	6			1	3	6	5	3	3	2
19 в.						1		1	1	1
пер. пол. 20 в.					1	3	3	1	1	1
сер. 20 в.										
втор. пол. 20 в.	5			1	2	2	2	1	1	
Некрологи	1									
Юбилей										
Институциональная история	1			1		1	3		1	
19 в.				1		1	2			
пер. пол. 20 в.							1			
втор. пол. 20 в.	1									
20 в.									1	
История исследований	4			2	1		2	1	1	
19 в.					1			1		
пер. пол. 20 в.										
втор. пол. 20 в.	4									
20 в.				2			2		1	
Источники / методология										
Итого	11	—	—	4	4	7	10	4	5	

«—» Журнал не издавался.

посвященные институциональной истории. Наименее связаны с юбилеями публикации по периоду XIX — первой половины XX вв. Время от времени в изданиях встречаются отдельные статьи, затрагивающие историю исследования того или иного региона, культуры, памятника. Работы источниковедческого характера или публикации, посвященные вопросам методологии исследований по истории науки, крайне редки, а в некоторых изданиях отсутствуют полностью. Все это подтверждает приведенные выше выводы И.Л. Тихонова и И.В. Тункиной относительно «историографического бума» и «антропологического поворота».

В общем можно заключить, что для исследований по истории науки и в России, и в Украине характерны схожие тенденции, хотя есть и некоторые различия. Так, в Украине больше статей написаны под конкретные даты и не являются частью более широких исследований,

особенно это касается периода второй половины XX века.

На основании изложенного выше можно сформулировать ряд рекомендаций по развитию направления.

А.А. Формозов еще в далеком 1975 году писал: «Важные сведения содержатся в некрологах и юбилейных статьях. Разумеется, никому не нужны трафаретные фразы о «расцвете творческих сил» или «удивительной скромности» юбиляра или покойника, но сплошь и рядом такие статьи — единственная форма подведения итогов работы ученого» [Формозов, 1975, с. 10—11]. За прошедшие 37 лет ситуация практически не изменилась. Безусловно, нужно отдавать дань уважения ушедшим коллегам, и поздравлять юбиляров. Однако также необходимо и объективно оценивать научное наследие наших предшественников, в том числе, видеть ошибки и замечать

недочеты, дабы самим не повторять их в будущем. Однако подобная критика вовсе не уместна в юбилейных статьях. Вот и получают жителя святых, особенно, когда к очередной дате текст пишется не на основе архивных материалов, а опираясь на статьи о прошлых юбилеях.

Это все говорит о необходимости начать широкие систематические исследования творческого пути археологов второй половины XX века. Для этого будет целесообразным привлечение архивных материалов по указанному периоду, что влечет за собой кропотливую источниковедческую работу и соответствующие публикации. При этом не стоит отбрасывать и субъективный опыт очевидцев. Использование методов устной истории может значительно дополнить существующие архивные источники, тем более, что уже имеются примеры подобных исследований [Палиенко, в друк].

И, самое главное, по мнению автора — уже много говорилось об «антропологическом повороте, когда стали видеть «науку в человеке» и «человека в науке», однако пришло время увидеть за отдельными людьми целое научное сообщество, увидеть науку в контексте общества своего времени. А это возможно только при переносе акцента с биографических исследований на институциональную историю. Исследования по институциональной истории советской археологии 1950 — 80-х годов — одна из самых актуальных и насущных проблем сегодня.

Также стоит напомнить, что любая научная работа невозможна без разработки соответствующей методологии, а, как было показано выше, работ по методологии истории археологии в отечественной науке чрезвычайно мало. Поэтому на первый план также выходит решение методологических проблем и создание соответствующей теории.

Безусловно, что сказанным выше весь круг проблем истории археологии в России и Украине не исчерпывается, при этом могут быть предложены и альтернативные концепции. И только будущая практика покажет кто прав, ведь только она, как известно, критерий истины.

Палиенко С.В. Усна історія як джерело до вивчення радянської теоретичної археології / Палиенко С.В. // У друк.

Тихонов И.Л. «Историография» или «история науки»? (о современных исследованиях по истории археологии) / И.Л. Тихонов // История археологии: личности и школы: Матер. Междунар. науч. конф. к 160-летию со дня рожд. В.В. Хвойки. — СПб., 2011. — С. 41—54.

Тункина И.В. Современные тенденции изучения истории отечественной археологии в России и в Украине / И.В. Тункина // История археологии: личности и школы: Матер. Междунар. науч. конф. к 160-летию со дня рожд. В.В. Хвойки. — СПб., 2011. — С. 55—64.

Формозов А.А. Некоторые итоги и задачи исследований в области истории археологии / А.А. Формозов // Советская археология. — 1975. — № 4. — С. 5—13.

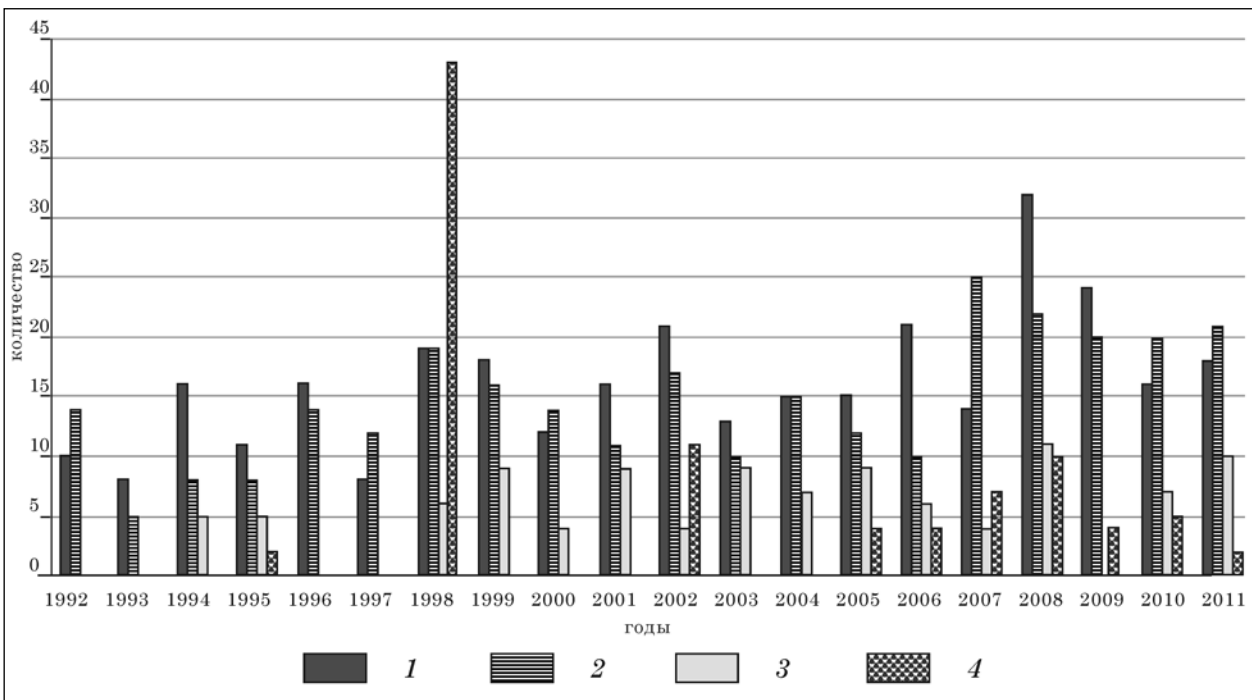


Рис. 1. Количественное соотношение историографических публикаций в журналах Украины и России. 1 — Российская археология; 2 — Археологія; 3 — Археологические вести; 4 — МДАПВ

С. В. Палієнко

ІСТОРІЯ АРХЕОЛОГІЇ
В УКРАЇНІ ТА РОСІЇ: ОСНОВНІ
ТЕНДЕНЦІЇ ТА ПРОБЛЕМИ

Для порівняння динаміки розвитку історії археології у Росії та Україні, тематичного і хронологічного аналізу автор розглядає історіографічні статті, опубліковані за останні 20 років в 4 періодичних виданнях обох держав.

У всіх журналах переважають історіографічні публікації біографічного характеру, а в них, за деяким винятком, — некрологи та ювілейні вітання. До пам'ятних дат приурочено і багато статей про вчених, матеріали, присвячені інституціональній історії. Рідше зустрічаються окремі публікації, що зачіпають історію дослідження того чи іншого регіону, культури, пам'ятника. Роботи джерелознавчого характеру, або статті, присвячені питанням методології досліджень з історії науки, поодинокі, а в деяких виданнях відсутні повністю.

На думку автора, однією з найактуальніших і нагальних проблем сьогодні є дослідження по інституціональній історії радянської археології 1950—80-х років. Оскільки необхідно побачити за

окремими людьми ціле наукове співтовариство, вивчити науку в контексті суспільства свого часу. А це можливо тільки при перенесенні акценту з біографічних досліджень на інституціональну історію.

S. Paliienko

THE HISTORY OF ARCHEOLOGY IN
UKRAINE AND RUSSIA: THE MAIN
DIRECTIONS AND PROBLEMS

The author considers the historiographical papers published over the past 20 years in four journals of both countries to compare the dynamics of the history of archeology development in Russia and Ukraine

The biographical descriptions dominate over historiographical publications in all the periodicals. The obituaries and anniversary greetings are the most part of them. Materials on the institutional history are confined to memorial dates. Less common are publications dealing with the history of a particular region study, culture and archaeological sites. Source study works, methodological issues are rare and completely absent in some editions.