

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ТЕОРИИ СТОИМОСТИ И ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ ТОВАРОВ

Постановка проблемы. Стоимость товаров — одна из основных и самых сложных теорий в экономике. В настоящее время нет общепринятой теории стоимости товаров. Исторически сложились две основных теории стоимости: одна из них (объективная) исходит из того, что стоимость товара определяется общественно необходимыми затратами труда в сфере производства, вторая (субъективная) принимает за основу стоимости субъективную оценку полезности одних товаров в сфере обращения в сравнении с полезностью других. Такая ситуация оправдывает проведение сравнительного анализа экономических основ этих теорий.

Теория трудовой стоимости рассматривает человеческий труд создающей субстанцией стоимости. По этой теории величина стоимости образуется общественно необходимыми затратами рабочего времени в процессе целенаправленной производственной деятельности. При образовании стоимости затрачивается как физиологическая, так и психологическая энергия труда [8, с. 406].

Большое значение имеет функционирование экономического механизма снижения стоимости товаров: понижение индивидуальной стоимости наиболее умелыми товаропроизводителями за счет внедрения организационных, технических и технологических новшеств обеспечивает получение ими дополнительной прибыли в связи с тем, что цены определяются на основе общественной стоимости. Это вынуждает их конкурентов осуществлять аналогичные меры, чтобы не потерять рынки сбыта продукции.

Многие необходимые условия для жизни людей создает природа, в том числе воздух, воду, тепло солнечных лучей, дикорастущие деревья и травы, полезные ископаемые недра и другие. Но природа не в состоянии обеспечить потребности людей в таких товарах, как тракторы, телевизоры, компьютеры и многие другие, которые необходимы людям в современных условиях. Такие товары создаются в процессе целесообразной производственной деятельности людей. Этот процесс коренным образом отличается от природного процесса активным участием человеческого труда в создании новых полезных свойств продуктов. Поскольку природа обеспечивает людей своими продуктами безвозмездно, т. е. даром, то полезные свойства продуктов, созданных природой, не имеют стоимости сами по себе.

Поскольку на создание новых, т. е. непосредственно не созданных природой полезных свойств товаров, люди затрачивают в сфере производства определенные трудовые усилия, то вполне естественным является стремление их в процессе товарного обмена получать взамен продукт с аналогичными общественно необходимыми затратами труда, т. е. такой же стоимости. При этом в начальной стадии возникновения товарного производства обмен происходил на основе общественно необходимых затрат живого труда, а при использовании в процессе производства и орудий и средств труда вели-

чина стоимости определяется уже по затратам как живого, так и овеществленного труда.

Теория трудовой стоимости в течение длительного периода (с середины XVIII века и до последней трети XIX века) была наиболее авторитетной экономической теорией, которая оказывала решающее влияние на экономическую политику правительств многих стран мира.

Вместе с тем следует отметить, что авторы трудовой теории стоимости не ставили перед собой задач по исследованию связи между потребительной стоимостью (полезностью) товаров и меновой стоимостью, так как исходили в своих исследованиях из постулата о независимости этих категорий. Адам Смит писал в качестве обоснования такого решения, что «Предметы, обладающие весьма большой потребительной стоимостью, часто имеют совсем небольшую меновую стоимость или даже совсем её не имеют; напротив, предметы, имеющие очень большую меновую стоимость, часто имеют совсем небольшую потребительную стоимость или совсем её не имеют» [10, с. 36–37]. Приведены примеры по разнородным товарам. Между тем анализ убеждает в том, что зависимость между потребительной и меновой стоимостью однородных товаров проявляется в производственной сфере довольно четко. Авторы трудовой теории стоимости товаров обошли своим вниманием эту важную зависимость, в основе которой лежит теоретическая и практическая возможность использования инвестиционно-инновационной модели развития экономики. Эти возможности рассмотрены мною подробно в других статьях [11].

Следует также отметить, что на основе теории трудовой стоимости трудно объяснить многие факты изменения стоимости товаров. Так, например, осенью 2011 г. в Украине возник ажиотажный спрос на гречневую крупу. Цена 1 кг этого продукта возросла с 9 до 18 грн. Это произошло из-за перебоев продажи гречки в многих магазинах. Среди покупателей появились слухи о возможном появлении дефицита. В результате — резко повысился спрос и уровень цен на гречку при тех же издержках производства в расчете на единицу продукции. Не обошлось и без влияния психологического фактора. Но после увеличения объема продажи гречки в 2012 г. цена 1 кг снизилась до прежнего уровня.

В 2011 году снизился уровень цен на картофель: 1 кг можно было приобрести за 1,8 грн. вместо 3 грн. в 2010 году. Это произошло вследствие роста предложения из-за увеличения валового сбора этой культуры. Но после снижения цены в осенних условиях этого же года спрос на подешевевшую продукцию повысился, что способствовало реализации излишков. Здесь также проявилось и влияние психологического фактора.

В последние десятилетия в Украине произошел небывалый рост цен на покупку жилья, поскольку в условиях перехода экономики на рыночные отношения объем строительных работ резко сократился, а спрос на жилье возрос. В Луганске стоимость покупки 3-х комнатного жилья воз-

росла в зависимости от их качества до 50–60 тыс. дол. и более. Квартиросъемщики вынуждены выплачивать за аренду такой квартиры не менее 2,0–2,1 тыс. грн. в месяц. Здесь также не обошлось без влияния психологического фактора: собственники жилого фонда стремятся использовать ситуацию, завышая цены на продажу и аренду жилья с целью получения сверхдоходов, а покупатели вынуждены выискивать запрашиваемые суммы в условиях явного дефицита.

С точки зрения трудовой теории стоимости цена жилья может измениться только при изменении общественно необходимых затрат труда на их возведение. К. Маркс писал, что «величина стоимости данной потребительной стоимости определяется лишь количеством труда, или количеством рабочего времени, общественно необходимого для ее изготовления» [2, с. 46]. Но, как мы видим, фактически величина стоимости зависит не только от общественно необходимых затрат живого и овеществленного труда, но и от соотношения спроса и предложения.

Ярко проявляется влияние спроса на рост цен на картины известных художников. Известно, например, что французский художник Поль Гоген при переезде на Таити с большим трудом продал 15 картин и 15 керамических сосудов за 5 тыс. франков, тогда как в настоящее время они стоят 30 млн. франков. Эти данные показывают, что влияние спроса и предложения на экономическое поведение людей осуществляется в сфере обращения в значительной мере и через влияние психологии их.

Эти данные позволяют сделать вывод о том, что в сфере обращения возникает еще один важный источник образования стоимости на основе психологической оценки полезных качеств товаров в условиях нарушения равновесия между спросом и предложением при товарном обмене. Между тем авторы теории трудовой стоимости считали, что эта категория образуется только в производственной сфере. Так, К. Маркс писал, что «стоимость товара определяется количеством труда, затраченного в продолжение его производства...» [3, с. 45]. Фактически общественно необходимые затраты живого и овеществленного труда, образуют в сфере производства основу стоимости, поэтому нельзя игнорировать влияние сферы обращения на величину стоимости товаров. Эту сторону товарного обмена должны учитывать как товаропроизводители, так и потребители товаров.

Поскольку в настоящее время в экономической литературе западных стран лидирующее положение занимают субъективные теории стоимости, то сравним результаты определения стоимости товаров по объективной и субъективной теориям на примере двух разнородных продуктов — соли и сахара. О более значительной полезности соли можно судить по тому факту, что без сахара человек может обходиться довольно долго, чего нельзя сказать о соли.

Как известно, сахар в Украине вырабатывается из сахарной свеклы. Это трудоёмкая культура: на каждый гектар затрачивается до 140 человеко-дней. Для производства корнеплодов сахарной свеклы надо приобрести семена, подготовить почву для посева, осуществить посевные работы, междурядную обработку, уборку урожая и продать продукцию на сахарные заводы для переработки. Технология переработки свеклы на сахарных заводах также довольно сложная. Корнеплоды очищаются на свекломолке, измельчаются и превращаются в диффузный сок, который после этого нагревается, и к нему добавляется из-

вестковое молоко. Сок обрабатывается углекислым газом, снова нагревается. Осадок сока отфильтровывается, повторно обрабатывается небольшим количеством извести и углекислым газом, затем — сернистым газом. Очищенный сок подогревается, выпаривается в вакуум-аппарате и обрабатывается на центрифуге. Полученный кристаллический сахар высушивается, охлаждается и получается готовый продукт — белый сахар.

Важнейший тип соли — каменная, или поваренная соль — представлен в природе пластовыми или куполообразными залежами твердых солей значительной мощности на большей или меньшей глубине от поверхности земли на десятки кубических километров. Они сложены почти исключительно или преимущественно из чистых разностей: 99 % добытой соли не нуждаются в очистке. Поскольку полезные свойства соли создаются природой практически без участия человека, а затраты на добычу и транспортировку невелики, то стоимость ее относительно низка. Фактическая цена сахара в Украине значительно превышает цену соли: первая продается по 7–8 грн. за 1 кг., то вторая — по 1,5 грн.. Эти цены определены на основе общественно необходимых затрат живого и овеществленного труда при равновесии спроса и предложения. Определенная на такой основе цена, как денежная форма общественной стоимости, покрывает понесенные на их производство затраты и обеспечивают получение прибылей. Повышение цены соли в сравнении с фактической ценой на основе ее более полезных свойств привело бы к получению соледобывающими предприятиями необоснованно высоких прибылей, что в свою очередь, привело бы в конечном итоге к перепроизводству этого продукта. Снижение же цены сахара может привести к появлению дефицита его на прилавках магазинов. В общем, определение стоимости товаров на основе полезных свойств их может завышать её уровень, если полезные свойства создаются не только затратами труда в производственных условиях, но и природой. С другой стороны, некоторые затраты труда, не связанные непосредственно с созданием полезных свойств товара, повышают их стоимость, например, затраты на транспортировку продукции. Если не включать эти затраты в стоимость продукции, то это может привести к занижению цены товара и, как следствие этого, к убыточности товара при его реализации.

Приведенный пример образования стоимости соли и сахара дает возможность сделать вывод, что общественно необходимые затраты живого и овеществленного труда образуют более точную основу этой категории при обычных условиях товарного обмена, т. е. при равновесии спроса и предложения.

Авторы субъективной теории стоимости считают, что соотношение спроса и предложения может быть основным источником образования стоимости товаров. Так, известный ученый-экономист Альфред Маршалл утверждает в фундаментальном труде «Принципы экономической науки», что «существует весьма обширная область общих доказательств, касающихся отношения спроса и предложения, которые призваны служить базой для рассмотрения практических проблем стоимости» [4 т. 1, с. 145]. Вместе с тем он пишет в той же работе, что «в стационарном состоянии простейшим правилом служит то, что издержки производства определяют собой стоимость» [5 т.2, с. 53]. Стационарным он называет такое состояние, когда предприятие остается в прежних размерах и сохраняет прежние торговые

связи. Следует отметить, что такое положение наблюдается в большинстве случаев, если в организации производства не происходят значительных изменений. Из этих данных вытекает, что в большинстве случаев величина стоимости практически определяется не на основе соотношений показателей спроса и предложения, а на основе «нормальных издержках производства» (так автор называет общественно необходимые затраты) [6 т. 1, с. 52].

В другом месте того же труда А. Маршалл делает еще один вывод: «стоимость вещи обладает тенденцией, в конечном счете, приходить в соответствии с издержками ее производства» [6 т.2, с. 31]. Такой вывод можно объяснить тем, что, считаясь с фактами, автор вынужден признать, что практически на фермах Англии стоимость определяется издержками производства.

А. Маршалл также сравнивает влияние полезности и издержек производства на стоимость с влиянием двух лезвий ножниц на кусок бумаги [7 т.2, с. 31–32]. Видимо, это должно убедить читателя в том, что полезность и издержки производства равноценны в своем влиянии на величину стоимости. Полезные свойства товаров создаются не в сфере обращения, а в сфере производства. Важнейшее значение имеет тот факт, что общественно необходимые затраты, воплощаясь в стоимость, создают в сфере производства материальную основу для достижения простого или расширенного воспроизводства товаров. Эти важные обстоятельства говорят в пользу вывода о том, что основным источником образования стоимости являются общественно необходимые затраты труда в сфере производства. Субъективная оценка полезных свойств товара в сфере обращения увеличивает или уменьшает величину стоимости, образованную в сфере производства.

Авторам субъективных теорий не удалось привести достаточно убедительных доводов в пользу определения сущности (субстанции) стоимости на основе использования полезных свойств товаров. Следует отметить, что полезные свойства товаров существенно разнородны, поэтому не существует общего критерия определения степени полезности свойств различных товаров. Например, трудно определить: что полезнее: скоростные качества самолетов или информационные качества телевизоров? Поэтому на этой основе затруднительно определить с высокой степенью точности и величину стоимости по их полезности а, значит, и уровень цен.

Вместе с тем следует отметить значительный вклад авторов теорий спроса и предложения, а также предельной полезности в исследование взаимосвязи экономических явлений изучения механизма спроса и предложения. Этот механизм показывает, что снижение цен увеличивает спрос на товары (при той же сумме денег покупатель может приобрести больше продуктов), а повышение цен способствует увеличению предложения (товаропроизводителям выгоднее продавать продукцию по более высоким ценам). В графическом изображении величина спроса изменяется по нисходящей кривой, а величина предложения — по восходящей (рисунок).

Нисходящая кривая $D_1 D_n$ показывает, что снижение цены от C_2 до C_1 увеличивает спрос покупателей (при прочих равных условиях) на продукцию от K_1 до K_2 . Восходящая кривая $S_1 S_n$ отражает заинтересованность товаропроизводителей в повышении цены: возрастание цены от C_2 до C_3 увеличивает спрос на продукцию от K_2 до K_3 . Точка пере-

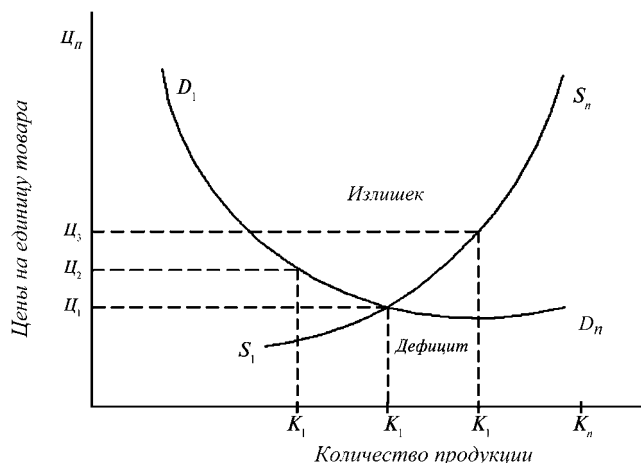


Рис. Кривые спроса и предложения

сечения линий $D_1 D_n$ и $S_1 S_n$ показывает величину стоимости, образованную общественно необходимыми затратами труда в сфере производства. Это основа стоимости.

В условиях ограниченного количества созданных природой продуктов использование их в качестве товаров может повысить спрос на них, следовательно, увеличивать величину их стоимости. Например, в современных условиях значительно расширяется использование золота в промышленности, что не может не увеличивать спрос на него, а, следовательно, и увеличивать в некоторой мере и его стоимость.

Коллектив ННЦ «Институт аграрной экономики» разработал методологию образования цены сельскохозяйственной продукции, которая дает возможность возмещать общественно необходимые затраты и обеспечивает получение необходимых затрат и обеспечивает получение необходимых прибылей для расширенного воспроизводства:

$$C_n = C_c \frac{НП \times K}{100},$$

где C_n — нормативная цена производства 1 т продукции; C_c — нормативная среднеотраслевая полная себестоимость 1 т продукции, $НП$ — норма прибыли по экономике страны, K — капитал отрасли [9, с. 7]

При нарушении баланса спроса и предложения формула приобретает следующий вид

$$C_n = \left(C_c \frac{НП \times K}{100} \right) \pm D,$$

где D — размер увеличения или уменьшения цены в зависимости от соответствующего увеличения или уменьшения спроса. Величина D зависит от степени дефицитности или избыточности товара.

Представляет интерес изучение опыта образования стоимости товаров в технологически развитых странах. Возьмем в качестве примера опыт Соединенных Штатов Америки.

Правительство США устанавливает на сельскохозяйственные товары государственные минимальные, или, как их обычно называют, поддерживаемые цены, уровень которых возмещает общественно необходимые затраты основных товаропроизводителей и обеспечивает получение ими прибыли, достаточной для расширенного воспроизводства. Правительство выплачивает

Расчет чистой прибыли в сельском хозяйстве США в 2010 г.¹

Показатели	Группы ферм по стоимости товарной продукции и сумма оказанных услуг, тыс. дол.			В целом
	I до 20 (мелкотоварные)	II 20–250 (средние)	III свыше 250 (крупные)	
Количество ферм, тыс.	1229	712	252	2193
Стоимость товарной продукции и оказанных услуг, млрд. дол.	12,1	53,2	287,0	352,3
Доходы от сделок с государством, млрд. дол.	-0,5	-0,7	2,1	0,9
Всего получено денежных доходов, млрд. дол.	11,6	52,5	289,1	353,2
Производственные затраты, млрд. дол.	9,3	30,1	153,2	192,6
в т. ч. оплата труда	0,3	1,7	6,2	8,2
материальные затраты	90	27,4	147,0	183,4
Амортизация основных средств, млрд. дол.	1,8	6,9	21,9	30,6
Оплата служащих, млрд. дол.	0,4	2,2	21,0	23,6
Рента, млрд. дол.	0,2	1,5	10,9	12,6
Выделены средства на увеличение недвижимости и на повышение материальной заинтересованности работников, млрд. дол.	1,6	3,6	9,3	14,5
Чистая прибыль, убыток (-), млрд. дол.	-1,7	8,2	72,8	79,1

фермерам разницу между рыночной и поддерживаемой ценой за счет государственного бюджета [1, с. 634]. Осуществляется политика стабилизации фермерских доходов, в том числе за счет правительственных субвенций.

По данным интернета, в целом по всем фермам США в 2010 г. получено от реализации продукции и оказанных услуг 352,3 млрд. долл. (табл.). Кроме того, поступило 935,1 тыс. дол. от сделок с государством. Итого поступило фермам 353,2 млрд. дол. денежных доходов. На производство продукции и оказания услуг на фермах затрачено 192,6 млрд. дол., включая 8,2 млрд. затрат на оплату труда рабочих, 183,4 млрд. — на материальные средства. Разница между доходами и затратами составляет 160,6 млрд. (353,2 — 192,6).

На оплату служебного персонала израсходовано 23,6 млрд. дол., на выплату ренты — 12,8, увеличение недвижимости и повышение материальной заинтересованности работников в улучшении результатов деятельности — 14,5 млрд. Фермы получили 79,1 млрд. чистой прибыли. Такая прибыль обеспечивает расширенное воспроизводство продукции сельского хозяйства. Стоимость ее увеличилась в 2010 г. в сравнении с 2009 г. на 8,5 %. Наилучшие результаты достигнуты крупными фермами, каждая из которых произвела товарной продукции и оказала услуг на сумму не менее 250 тыс. дол. Они произвели 86,6 % всей товарной продукции сельского хозяйства. Эти фермы получили чистой прибыли — 72,8 млрд. дол., увеличили объем товарной продукции сельского хозяйства в 2010 г. в сравнении с 2009 г. на 12,0 %.

Фермы средней величины низкодходны, мелкотоварные — убыточны. Снижение доходов в них объясняется более высокой себестоимостью продукции в сравнении с крупными фермами. Они произвели в 2010 г., соответственно 12,5 % и 1,1 % общего объема товарной продукции сельского хозяйства страны. Доля их продукции снизилась в 2010 г. в сравнении с 2000 г. с 29,9 % до 13,6 %.

Поскольку крупные хозяйства производят основную часть товарной продукции, реализация которой не только возмещает понесенные затраты живого и овеществленного труда и обеспечивает получение ими чистой прибыли, достаточной для расширенного воспроизводства, то это дает основание для вывода о том, что реализационные цены образованы на основе общественно необходимых затрат живого и овеществленного труда.

В статистических данных интернета показаны суммы правительственных субвенций (12,4 млрд. дол.) и подоходного дохода (10,8 млрд. дол.), но они не учтены при подсчете прибыли. С учетом этих сумм прибыль ферм увеличивается.

Проведенный анализ развития теории стоимости дает возможность сделать следующие выводы.

Стоимость товаров как экономическая категория выражает величину общественно необходимых затрат живого и овеществленного труда, направленных на создание новых (непосредственно не созданных природой) полезных свойств товаров и на постоянное возобновление производства. Основа стоимости создается в сфере производства.

Еще один источник образования стоимости товаров возникает в сфере обращения на основе психологической оценки товаропроизводителями и покупателями полезных свойств товаров в условиях нарушения равновесия между спросом и предложением.

Ограниченное количество созданного природой полезного продукта также может повышать спрос на него как товара, а, следовательно, увеличивать стоимость его.

Формирование двух источников образования стоимости товаров расширяет возможность применения как объективных, так и субъективных факторов повышения эффективности использования инвестиционно-инновационной модели развития экономики.

Список использованной литературы

1. Макконнел К. Р., Брю С. Л. «Экономикс: принципы, проблемы и политика» / К. Р. Макконнел, С. Л. Брю ; пер. с англ. 11-го изд. — К., Хагар-Демос, 1993. — 785 с.
2. Маркс Карл, Капитал Т. 1. — М. : Госполитиздат. 1949. — 794 с.
3. Маркс Карл, Капитал Т. 1. — М. : Госполитиздат. 1949. — 794 с.

¹ В связи с увеличением значности цифр в таблице в сравнении с исходными данными, полученными по интернету от долларов до млрд. долларов, суммы некоторых показателей по горизонтали не сходятся с итоговыми данными в таблице до десятых долей (Е.Ф.)

4. Маршалл А. Принципы экономической науки / А. Маршалл. — Изд. «Прогресс» Универс, 1993. т. 1. — 415 с.
5. Маршалл А. Принципы экономической науки / А. Маршалл. — Изд. «Прогресс» Универс, 1993. т. 2. — 309 с.
6. Маршалл А. Принципы экономической науки / А. Маршалл. — Изд. «Прогресс» Универс, 1993. т. 2. — 309 с.
7. Маршалл А. Принципы экономической науки / А. Маршалл. — Изд. «Прогресс» Универс, 1993. т. 2. — 309 с.
8. Психология. Учебник для экономических вузов / под. ред. проф. В. Н. Дружинина. — СПб. : 2000 г. Питер. — 672 с.
9. Саблук П. Т. Ціновий фактор у розвитку сільськогосподарського виробництва / Саблук П. Т., Месель-Веселяк В. Я. // Економіка АПК. — 2011. — № 9. — С. 3–9.
10. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит. — М. : Изд. соц.-экон. лит-ра. — 1962. — 684 с.
11. Фирсов Е. А. К вопросу о теории стоимости и ценообразования / Е. А. Фирсов // Экономика АПК. — 2011. — № 3. — с. 36–44. О некоторых вопросах теории стоимости и ценообразования. — Экономика АПК. — 2012. — № 10. — с. 63–70.

Е. В. Хаджинова

канд. экон. наук

г. Мариуполь

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УПРАВЛЕНИЯ УСТОЙЧИВЫМ РАЗВИТИЕМ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Современная экономика характеризуется нестабильностью развития экономических явлений и процессов, обуславливает возникновение кризисных явлений, снижает эффективность и результативность деятельности, нарушает экономическую и финансовую устойчивость предприятий. В условиях экономической нестабильности перед предприятиями промышленности Украины стоит множество задач, важнейшей из которых является перестройка системы управления и ориентация на устойчивое развитие.

Несовершенство организационных механизмов хозяйствования, неэффективная маркетинговая политика предприятий, предельный износ основных фондов, устаревшие технологии, недостаточное финансирование НИОКР и ошибочный характер управленческих решений по вопросам развития привели многие отечественные предприятия к неудовлетворительным финансовым результатам хозяйствования. В такой ситуации все более востребованными становятся идеи устойчивого развития, охватывающие проблемы развития украинской промышленности в целом и машиностроительных предприятий в частности.

Проблема устойчивого развития в различных аспектах широко представлена в современных экономических исследованиях. Так, в работе [1] И. А. Александров, А. В. Половян и А. Окуловская исследуют понятие «устойчивое развитие» с учетом основных составляющих: социальной, экологической и экономической. При этом авторы рассматривают устойчивое развитие как системное свойство изучаемой среды. В монографии [2] И. А. Александров, А. В. Половян и другие авторы развивают исследование проблемы устойчивого развития в региональном разрезе.

Различные аспекты стратегического развития представлены в [3]. В монографии представлены концептуальные основы стратегии развития Украины в разрезе социального, экологического, инновационного, регионального развития; представлены подходы к управлению устойчивым развитием предприятий.

Социальные аспекты устойчивого развития получили развитие в работах А. И. Амоши, О. Ф. Новиковой, В. П. Антонюк, С. Н. Гриневской. Теоретико-методологические, концептуальные основы и риски устойчивого развития промышленного региона раскрыты в работе [4]. В данной монографии представлены результаты исследований, посвященных разработке основ обеспечения устойчивого развития Украины и её промышленных регионов в контексте социального и человеческого развития, предложен проект концепции устойчивого развития промышленного региона [4, с. 162–182]. В работе [5] В. П. Антонюк исследует взаимосвязь понятий человеческого и устойчивого развития. Проблемы, перспективы и приоритеты устойчивого развития промышленного региона исследуются С. Н. Гриневской в работе [6].

Проблемы и перспективы внедрения концепции устойчивого развития на предприятиях представлены в работах А. А. Охтеня и Е. В. Сталинской. Так, в [7] авторами предложена концепция стратегического управления устойчивым развитием на предприятиях металлургической отрасли. Вопросам организационного обеспечения устойчивого развития и функционирования предприятия посвящены работы Дж. Акерлоф [8], К. Кашниковой [9], Э. Рюли [10], Н. А. Соколова [11, 12] и других.

Вместе с тем, в экономической литературе последних лет вопросы совершенствования организационно-экономического механизма развития и функционирования предприятий в рамках устойчивого развития были недостаточно освещены. Существующие в настоящее время подходы, механизмы и инструменты устойчивого развития промышленных предприятий не позволяют осуществлять комплексное управление их деятельностью в условиях турбулентности экономической среды. Данная проблема не получила четко обозначенных границ для ее изучения, недостаточно разработаны теоретические и методические основы решения проблемы, мало исследован вопрос взаимосвязи и взаимообуслов-