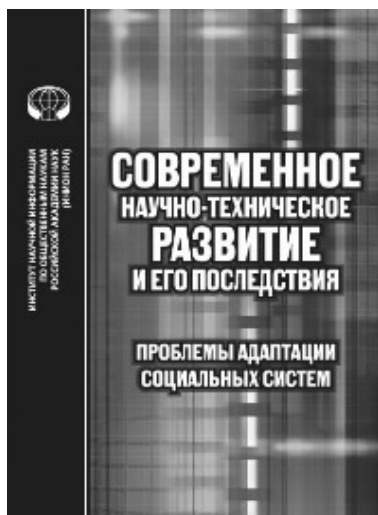


Общество знаний и риски новейших технологий

Современное научно-техническое развитие и его последствия: Проблемы адаптации социальных систем / РАН. ИНИОН. Центр социал. науч.-информ. исслед. Отд. социологии и социал. психологии; Отв. ред. Ефременко Д.В., Москалев И.Е. — М, 2013. — 242 с. — (Сер.: Теория и история социологии)



Материалы рецензируемого сборника посвящены обсуждению круга вопросов, связанных со стратегиями социальной адаптации и управления технологическими рисками. Статьи и обзоры сгруппированы в три тематических раздела.

В первом разделе затрагиваются вопросы, относящиеся к концептуальному осмыслению связи между научно-техническим знанием и социальной организацией. Речь идет о такой эволюции идеи общества знания, которая позволяла бы в полной мере учитывать масштабы и серьезность рисков научно-технического развития. Одним из возможных направлений подобной эволюции может стать широко интерпретируемая концепция обучающегося общества. Обучающееся общество предлагается рассматривать как социальную систему, способную к саморефлексии и непрерывному обучению, которые не только позволяют обществу адаптироваться к последствиям научно-технической деятельности, но и формируют предпосылки рационального и демократического контроля научно-технического развития.

В статье И.Ю. Алексеевой формулируются установки проясняющей философии в

познавательной и проектной деятельности, связанной с осмыслением и формированием общества знаний, рассматривается соотношение феноменов общества знаний, постиндустриального общества, информационного общества.

И.Е. Москалев доказывает, что концепция обучающегося общества претендует на роль нового глобального проекта, разрешающего противоречия, характерные для концептов общества знания и общества риска.

На основе меняющегося социального статуса экспертной деятельности, в том числе экспертизы комплексных последствий развития науки и техники, рассматривается методический инструментарий этого направления экспертной работы, анализируются преимущества и недостатки различных подходов в рамках социальной оценки техники (Д.В. Ефременко).

В материалах второго раздела рассматриваются проблемы реагирования социальных систем на природные и техногенные катастрофы, а также способность общества и государства найти приемлемые варианты преодоления негативных последствий технической деятельности (в частности, решить задачу окончательного захоронения радиоактивных отходов). Спонтанное формирование сетей гражданской солидарности становится своеобразным ответом общества не только на стихийное бедствие, но и на низкую эффективность действий государственных структур. Технической предпосылкой кумулятивного роста сетей гражданской солидарности стало развитие информационно-коммуникационных технологий.

Показана роль, которую играют природоохранные сети, обеспечивающие солидарные действия экологических активистов. В российских условиях воспроизводство таких сетей характеризуется одновременно самоорганизацией и реактивностью. Рост сетевой коммуникации и степени координации действий ее участников выступает значимым фактором развития и укрепления гражданского общества (О.Н. Яницкий).

В статье В.Г. Горохова убедительно показано, что развитие атомной энергетики демонстрирует один из ярких примеров непредсказуемости и неконтролируемости последствий научного-технического прогресса, выросшего из «агрессивной» линии развития техники. Главной предпосылкой сознательного участия общественности в обсуждении проблем радиационной безопасности является регулярное информирование населения о реальном состоянии дел в этой области. Современные стратегии обращения с рисками предполагают широкий диалог создателей техники, ее потребителей, государственных структур, экспертов и общественности.

Статья П. Хокке и С. Куплера посвящена актуальной технической и социальной проблеме хранения и окончательного захоронения высокорadioактивных ядерных отходов. Запланированное во многих странах строительство подземных хранилищ радиоактивных отходов породило ряд социальных конфликтов. Если в Швейцарии произошло изменение в подходе к решению этой проблемы в сторону большей вовлеченности представителей гражданского общества, то в Германии политика в области захоронения радиоактивных отходов не претерпела существенных изменений. Фактически речь идет о формировании современной стратегии управления рисками технической деятельности, позволяющей находить решения текущих социальных конфликтов. В статье обсуждаются опыт Германии и Швейцарии, а также возможность его применения в странах с переходной экономикой.

«От реагирования — к упреждению и контролю», — так можно сформулировать основную тему статей, включенных в третий раздел сборника. Человечество все ближе подходит к черте, за которой простая адаптация и реактивные действия, позволяющие минимизировать опасные эффекты научно-технического развития, окажутся бессмысленными.

Рассматривается проблематика конвергентных технологий как новое направление социально-гуманитарных исследований, анализируются особенности дискурсов NBIC-конвергенции, трансгуманизма и иммортализма и проблемы социальной экспертизы и гражданского контроля в области развития новейших технологий (Д.В. Ефременко, Я.В. Евсеева).

«Перезагрузка» гуманизма посвящена статья Е.Г. Гребенщицкой, по мнению которой проекты конвергенции технологий определили новый этап в обсуждении трансгуманистических перспектив будущего, по-

ставив под вопрос не только онтологические основания формирующейся технокультуры, но и весь проект западноевропейской цивилизации.

Социальные аспекты проблемы современных конвергентных технологий и перспектив их практического применения для человека и общества обсуждаются на примере некоторых ярких образцов современной фантастики, весьма популярной в условиях массовой культуры, в том числе как фактор антропосоциальных изменений в обществе в рамках постнеклассической парадигмы современного научного знания (статьи В.А. Ковалева и И.Е. Москалева).

Весьма актуальна тема правового регулирования рисков применения нанотехнологий и наноматериалов. В статье В.Н. Гиряевой она рассматривается как развитие применения принципа предосторожности и концепции ELSA при разработке передовых технологий в странах Европейского союза через изучение этических, правовых, социальных последствий научно-технического прогресса.

Общество знаний не сводится к экономике знаний, последствия такой редукции опасны для человека — эта мысль проводится сегодня социологами и философами, обеспокоенными перспективой превращения знания в экономическую категорию. «Общество знаний против экономики знаний» — показательное название одного из изданных за рубежом сборников по этой тематике. Общество знаний не противопоставляется экономике знаний: между этими понятиями имеется различие, существенным образом влияющее на видение природы и социальной роли структур, обеспечивающих производство и передачу знания. В нем представлена попытка очертить контуры будущего общества знаний. Пока не существует какой-то единой модели, которая достаточно отражала бы культурное и языковое многообразие мира.

Нельзя допустить, чтобы революция в сфере информационных технологий и коммуникации привела к унификации и стандартизации, предполагающих переформатирование имеющихся знаний и отказ от неукладывающихся в новые форматы традиций.

Каждое из существующих ныне обществ имеет собственные преимущества в сфере знания. Осознание каждым обществом богатства знаний и способностей, которыми оно обладает, с целью их лучшей оценки и использования видится как условие нахождения обществом адекватных ответов на вызовы, связанные со стремительными изменениями, происходящими в мире.

Подчеркивается важность культурного и лингвистического многообразия для развития творческого потенциала формирующихся обществ знания. «Общества знания не должны стать обществами разобщения», «Общества знания должны обеспечивать совместное использование знаний» — эти мотивы относятся к числу основных, звучащих в докладе ЮНЕСКО.

Сегодня ориентация на новшества и нововведения не ограничивается сферой технических инноваций в глобальной экономике знания, но пронизывает разные области культуры, включая образование, средства массовой информации, политику. Изменение ценится больше, чем постоянство, разрыв с традицией — больше, чем преемственность.

Становится актуальной проблема стабильной основы для творчества и обновления. Непредсказуемость инноваций, необходимость принимать во внимание условия, стимулирующие возникновение инновационного процесса, забота о смягчении социальных и культурных последствий «творческого разрушения», будущее образования, статус науки, роль политических инвестиций в науку и в новые разработки — актуальное поле проблем инновационного развития.

Общество знаний можно охарактеризовать как динамично развивающееся общество, качественное своеобразие которого определяется действием совокупности факторов, включающих следующие:

- широкое осознание роли знания как условия успеха в любой сфере деятельности;
- наличие у социальных субъектов разного уровня постоянной потребности в новых знаниях, необходимых для решения новых задач, создания новых видов продукции и услуг;
- эффективное функционирование систем производства знаний и передачи знаний;
- взаимное стимулирование предложения знаний и спроса на знания (предложение стремится удовлетворять имеющийся спрос на знания и формировать спрос);
- эффективное взаимодействие в рамках организаций и общества в целом систем/подсистем, производящих знание, с системами/подсистемами, производящими материальный продукт.

Трудно представить себе эффективно функционирующие системы производства и передачи знаний без развитых информационно-коммуникационных технологий, мощной информационной инфраструктуры.

Роль информации как стратегического ресурса в обществе знаний несомненна. Можно утверждать, что общество знаний обладает всеми характеристиками информационного общества.

Вместе с тем понятие общества знаний не тождественно понятию информационного общества. Оно включает характеристики, относящиеся не только к развитию информационно-коммуникационных технологий, но в принципе к развитию любых других технологий и областей деятельности.

В последние десятилетия уровень развития компьютерных и коммуникационных технологий воспринимался как показатель научно-технического и промышленного развития страны и даже как показатель демократичности общества. Нельзя исключить, что в будущем подобная роль станет выполняться другими технологиями. В последние годы все больше говорят о феномене конвергенции нанотехнологий, биотехнологий, а также информационных, когнитивных и социогуманитарных технологий.

Конвергентное развитие нано-, био-, инфо-, когнитивных наук и технологий способно привести к таким изменениям в характере общества и природе человека, которые сегодня представляются просто фантастическими.

Создание новых (в том числе гибридных, состоящих из органических и неорганических субстанций) материалов и устройств, управление биологическими процессами на молекулярном уровне, раскрытие тайн работы мозга, появление «сильного» искусственного интеллекта — все это предполагает формирование нового социально-технологического уклада, характеризующегося не только возросшим уровнем развития науки и техники, новыми отраслями экономики и способами организации, но и новыми формами солидарности, новыми ценностными ориентирами.

Решающее значение поэтому приобретает политическое использование результатов экспертизы.

Новая технологическая революция открывает возможности для полноценного участия социогуманитарных наук в конвергенции знаний и технологий, в том числе за счет развития «технологической компоненты» социально-гуманитарного знания.

Такое развитие будет означать серьезные изменения в характере самого гуманитарного знания, стимулировать интегративные процессы в областях, где специализация достигла к настоящему времени весьма высокой степени.

В.И. Оноприенко,

д-р филос. наук, профессор, зав. отделом ЦИПИИ им. Г.М. Доброва НАН Украины