

Д. В. К е п и н
(К и е в)

ВКЛАД М.И. ГЛАДКИХ В ИССЛЕДОВАНИЕ ПАЛЕОЛИТА

Любовь к науке — это любовь к правде,
поэтому честность является основной
добродетелью ученого

Л.А. Фейербах

В статье проанализированы научные труды доктора исторических наук, профессора М.И. Гладких (Киевский национальный университет имени Тараса Шевченко) по древнекаменному веку. Показана роль ученого в изучение и интерпретацию палеолитических памятников. Рассмотрены концептуальные подходы исследователя к типологостатистическому анализу каменного инвентаря. Также рассмотрены подходы к критериям определения культурной принадлежности памятников, классификации палеолитических поселений и жилищ; соотношение историко-этнографических общностей и хозяйственно-культурных типов в позднепалеолитическую эпоху на территории Украины; социальной реконструкции раннепервобытной общины.

К л ю ч е в ы е с л о в а: М.И. Гладких, поздний палеолит, жилище, Межирич, Киевский национальный университет имени Тараса Шевченко, межиричская археологическая культура, хозяйственно-культурные типы.

Среди исследователей современного палеолитоведения Украины, одно из ведущих мест принадлежит доктору исторических наук, профессору Михаилу Ивановичу Гладких. Для ученого является характерным долгое время оставаться в тени, его творческая лаборатория как бы скрыта для непосвященных. В данном случае мы имеем дело с чисто личностным, ненавязчивым, глубоко продуманным отношением не только к отдельной проблеме, но и археологии и истории первобытного общества вообще. Работы исследователя отличаются краткостью, лаконичностью, доступность изложения и четко сформулированные методологические

подходы к решению той или иной поставленной проблемы.

Детство и юность будущего ученого пришлись на годы Великой Отечественной войны и первые тяжелые десятилетия по ее окончании. Родился Михаил Иванович 15 ноября 1941 г. в с. Покровское Тепло-Огаревского района Тульской области (Россия) в крестьянской семье. Отец будущего исследователя Иван Гаврилович (1909—1941 или начало 1942) погиб на фронте под Смоленском. Родом он из с. Большие Угоны на р. Сейм Львовского р-на Курской обл. Мать, Раиса Ивановна (1918—1954) (Зубкова), родом из с. Мечнянка Елецкого р-на Липецкой обл. Эти места воспеты И.С. Тургеневым в «Записках охотника», в частности в рассказах «Льгов» и «Касьян с Красивой Мечи». Рядом расположена знаменитая Ясная Поляна Л.Н. Толстого.

Интерес М.И. Гладких к археологии и древнейшей истории проявился еще в Киевском Суворовском военном училище 1954—1961 гг. под впечатлением занятий у преподавателя английского языка Ю.В. Тулубьева. Именно в этот период молодой человек участвует в первых своих археологических экспедициях Института археологии АН УССР под руководством Д.Т. Березовца (1959, 1960 гг.). Знакомится с памятниками разных эпох: Пеньковка, Верхний Салтов (могильники катакомбный и грунтовый, крепость, поселение). Тогда же особое внимание стал обращать на древний каменный век. Как отмечает сам Михаил Иванович в своей статье мемуарного характера, на его формирование и становление как ученого влияли разные специалисты и не только археологи [Гладких, 2007].

По окончании Суворовского училища (1961 г.), М.И. Гладких поступает на историчес-

кий факультет, кафедру археологии и музееведения Киевского государственного университета имени Тараса Шевченко, который закончил в 1966 г. Со студенческих лет начинается полевая деятельность Михаила Ивановича по исследованию палеолитических памятников на территории Украины и России. В 1962 г. он участвует в палеолитической экспедиции под руководством А.Н. Рогачева в Костенковско-Боршевском районе Воронежской обл. (Россия). Именно тогда формируется у студента комплексный подход к изучению памятников палеолита с привлечением специалистов естественного профиля, который станет одним из ведущих в дальнейших исследованиях ученого. В следующем году под руководством член-корреспондента АН УССР С.Н. Бибикова он принимает участие в разведках памятников палеолита по р. Днестр. Были обследованы такие памятники как: Студеница, Ушица, Каменец-Подольский замок.

В этом же году принимает участие в палеолитической экспедиции по исследованию Радомышльского поселения (Житомирская обл.) под руководством И.Г. Шовкопляса, ставшем вскоре официальным научным руководителем диссертанта. В 1964 г. М.И. Гладких знакомится с методикой исследования позднепалеолитических памятников Сибири. Под руководством З.А. Абрамовой он изучает позднепалеолитические поселения Кокорево I и Тележный Лог (руководитель раскопа) в зоне затопления Красноярской ГЭС на р. Енисей. Одновременно с полевыми исследованиями названных памятников, в 1963—1964, 1965 гг. в составе экспедиции, возглавляемой В.Н. Гладкиным, изучает позднепалеолитический памятник Антоновка III (Донецкая обл.). Ученый впервые при анализе позднепалеолитического кремневого инвентаря применил метод статистического анализа «пяток» отщепов и пластин, предложенный В.П. Любиным для анализа коллекций раннепалеолитических памятников. На основе исследования этого памятника и сопоставления его с позднепалеолитическими памятниками азово-причерноморских степей ученый разработал собственную схему культурно-хронологической периодизации позднего палеолита этого региона, не утратившей своего значения и сегодня [Гладких, 1969]. Эта периодизация послужила толчком для дальнейших исследований степной историко-культурной области развития позднего палеолита, что дало возможность реконструировать способ жизни древнейшего населения [Кротова, 1986; Сапожников, 2003].

Под руководством И.Г. Шовкопляса в 1965—1966 гг. М.И. Гладких исследует позднепалеолитический памятник Ключсы (Черниговская обл.) [Шовкоплас, Толочко, Гладких, 1967].

Со второй половины 1960-х гг. ученый углубляет свои теоретико-методологические подходы

к изучению позднепалеолитических памятников Среднего Поднепровья. В это время он обрабатывает коллекцию кремневого инвентаря с первого Межиричского хозяйственно-бытового комплекса (далее ХБК), исследованного в 1966 г. на одноименном поселении (Каневский р-н, Черкасская обл.) академиком АН УССР И.Г. Пидопличко. На основе проведенного типолого-статистического анализа М.И. Гладких усилил аргументацию И.Г. Шовкопляса единой генетической линии развития между этим памятником и более ранними позднепалеолитическими памятниками лесной зоны Поднепровья (Погон, Ключсы, Пушкари I) [Гладких, 1971].

Работая с И.Г. Пидопличко, исследователь изучает основы палеонтологии, в частности палеозоологии, а также методику консервации и реставрации ископаемого костного материала.

Под руководством И.Г. Шовкопляса ученый исследует в 1967, 1969, 1970, 1973 гг. Добрачичевское позднепалеолитическое поселение (Яготинский р-н, Киевская обл.), материалы которого стали составной частью кандидатской диссертации. Также участвует в музеефикации четвертого ГПК и консервации третьего. Реконструкция третьего жилища в виде чума народов Сибири, выполненная вместе с И.Г. Шовкоплясом и М.И. Сикорским с 1969 г. стала экспонатом археологического отдела Музея народной архитектуры и быта в г. Переяслав-Хмельницком (Киевская обл.) [Гладких, 1972].

В 1971 г. ученый возглавляет свою первую самостоятельную экспедицию по продолжению исследования поселения Довгиничи (Овручский р-н, Житомирская обл.), начатые в 1920-х гг. археологом И.Ф. Левицким и геологом В.И. Крокосом. Изучение памятника были проведены совместно с палеонтологом И.Б. Люриным. Памятник отнесен к начальной поре позднего палеолита [Гладких, Люрин, 1974].

В следующем году в составе палеонтологической экспедиции Института зоологии им. И.И. Шмальгаузена АН УССР, возглавляемой В.И. Свистуном, проводит разведки палеолита в зоне строительства канала Днепр-Донбасс. Обследованы следующие местонахождения: Орелька II (Днепропетровская обл.), Каменный Яр, Большая Камышеваха (Харьковская обл.), Молодечна Крыныця [Гладких, 1973].

В этом же году исследователь обрабатывает коллекцию кремневых изделий с палеолитического местонахождения Караваевы Дачи в Киеве. На основании проведенного техникоморфологического анализа памятник отнесен к мадленскому времени [Гладких, 1972].

Проведенные исследования позднепалеолитических памятников Среднего Поднепровья, прежде всего с применением типолого-статистического анализа при характеристике кремневого инвентаря, дали возможность М.И. Гладких подготовить и успешно защитить в 1973 г.

в Ленинградском отделении Института археологии АН СССР кандидатской диссертации на тему: «Поздний палеолит Лесостепного Приднепровья». В работе дана сравнительная характеристика кремневого инвентаря таких памятников как: Радомышль, Пушкарки I, Погон, Клюсы, Мезин, Межирич, Добраничевка, Гонцы, Кирилловская, Фастов, Караваевы Дачи, Журавка, Протасов Яр, Большая Подвальная, Селище, Бурты, Трощин. На основании изучения этих памятников исследователь разработал классификацию и номенклатуру (тип-лист) кремневого инвентаря для позднепалеолитических памятников. В полном виде классификация ученого опубликована в 2001 г. [Гладких, 2001].

Впервые в бывшем СССР ученый предложил критерии культурной принадлежности позднепалеолитических памятников через сравнение особенностей орудий их ХБК. При анализе кремневого инвентаря ХБК № 1 и № 2 Добраничевского поселения, а также Добраничевского поселения и ХБК № 1 с Межиричского, исследователь применил метод Д. Брейнерда и В. Робинсона [Гладких, 1971; 1972; 1973; 1977]. На основании изучения кремневого инвентаря с применением этого метода ученый выделил в позднем палеолите Среднего Поднепровья межиричскую археологическую культуру (Межирич, Добраничевка, Гонцы). В 1990-х гг. в эту культуру включены Кирилловское поселение и Фастовская стоянка [Гладких, 1991, с. 46].

В кандидатской диссертации исследователь обосновал также двухслойность Кирилловского поселения, существовавшего в мадленское время. В этой работе впервые в археологии палеолита использован термин «архитектура» в отношении позднепалеолитических поселений с остатками жилищ из костей мамонта. Также впервые М.И. Гладких произвел анализ фаунистических остатков по ямам-хранилищам отдельных ХБК памятников Лесостепного Приднепровья, что дало возможность выработке новых подходов к методике изучения и интерпретации открытых ХБК [Гладких, 1973]. В свою очередь это позволило внести коррективы в существующие взгляды на социальную структуру раннепервобытной общины в позднепалеолитическую эпоху.

Методологические подходы к изучению структуры позднепалеолитических поселений и каменного инвентаря, разработанные ученым, нашли поддержку в работах В.Н. Гладина [1974, с. 23—24; 1976, с. 117], С.Н. Бибикова [2008, с. 47, 114], А.П. Черныша [1985, с. 172].

Точку зрения М.И. Гладких о существовании в позднем палеолите в Среднем Поднепровье межиричской археологической культуры в свое время поддержало много российских ученых [Рогачев, Аникович, 1984, с. 199; Гвоздов, Лазуков, 1981, с. 165; Сергин, 1974, с. 17;

1979, с. 19; 1992, с. 45; 2006, с. 72; Деревянко, Фелингер, Холушкин, 1989, с. 36, 53; Григорьева, 1999, с. 65; Абрамова, 1999, с. 53; Мартынов, 2002, с. 53]. Отметим, что в работах А.Н. Рогачева, М.В. Аниковича и Н.П. Оленковского [2008, с. 330] некорректно интерпретируется взгляд ученого о существовании двух культур в Среднеднепровском бассейне: мезинской и межиричской. М.И. Гладких не выделяет мезинскую археологическую культуру в том понимании, как она в свое время была аргументирована И.Г. Шовкоплясом [1965]. Исследователь считает Мезинское поселение самостоятельным типом памятника.

В последнее время М.В. Аникович развивая свою точку зрения об особенностях развития позднего палеолита в Среднеднепровском бассейне отклоняется от концепции М.И. Гладких, признает существование только мезинской археологической культуры [Аникович, 1998, с. 60].

Спорную позицию относительно выделения межиричской археологической культуры занимает Д.Ю. Нужный. Считая, что она имеет право на существование, в то же время отходит от взглядов М.И. Гладких относительно критериев выделения «археологической культуры» в позднем палеолите по материалам Среднего Поднепровья и фактически предлагает рассматриваемое явление называть «типом индустрии» («межиричский тип») в границах эпиграветтского технокомплекса [Нужный, 2002].

В одной из своих книг Н.П. Оленковский неправильно указывает на то, что название межиричской археологической культуры предложено Д.Ю. Нужным [Оленковский, 2000, с. 147]. А в другой своей книге исследователь пишет: «Разнокультурность Мезина, а также среднеднепровских стоянок, как Гонцы, Добраничевка, Фастов, аргументировано доказана М.И. Гладких» и далее в главе 3 «Межиричская восточноэпиграветтская культура» Н.П. Оленковский уточняет: «Название культуры именно в таком терминологическом виде принадлежит М.И. Гладких и Д.Ю. Нужному, причем на разных этапах ее исследования» [Оленковский, 2008, с. 335, 364].

В последнее время среди отечественных ученых также высказывается мнение о правомерности выделения межиричской археологической культуры [Гавриленко, 1996, с. 245; Залізняк, 2005, с. 36]. Укажем, что в своей последней обобщающей работе по изучению палеолита в Среднеднепровском регионе И.Г. Шовкоплас признал правомерность концепции своего бывшего аспиранта [Шевченко, Шовкоплас, 1982, с. 25—26].

Методологические подходы, предложенные М.И. Гладких к выделению культурной принадлежности позднепалеолитических памятников нашли применение при изучении памятников, расположенных в Европейской

части Российской Федерации, Сибири и Средней Азии. Так, Л.В. Грехова выделила на основании изучения типолого-статистических отличий ХБК Тимоновки II и Юдиново I (Брянская обл.) тимоновско-юдиновскую археологическую культуру, входящую в среднеднепровскую этническую общность [Грехова, 1970; Величко, Грехова, Губонина, 1977, с. 109—110]. Аналогичный подход был применен Ю.П. Холюшкиным при выделении археологических культур в позднем палеолите Сибири и Средней Азии [Холюшкин, 1981; 1983; Холюшкин, Холюшкина, 1985; Деревянко, Фелингер, Холюшкин, 1989, с. 36, 53]. Дальнейшие исследования ученого на материалах палеолита долины Енисея подтвердило концепцию М.И. Гладких относительно критериев выделения археологических культур [Холюшкин, 1994]. Отметим, что с 1970-х гг. математико-статистическое направление активно развивается в сибирской археологии. Позднее, А.П. Деревянко, Ю.П. Холюшкин при участии математика А.Ф. Фелингера [1990; 1991; Холюшкин, 1992] стали использовать компьютерные технологии при обработке коллекций палеолитического каменного инвентаря памятников, расположенных на Евразийском и Африканском континентах. Это дало возможность показать особенности группировки раннепалеолитических и позднепалеолитических памятников и их культурную специфику.

Углубляя теоретико-методологические разработки В.А. Городцова, П.П. Ефименко, С.Н. Замятнина, С.П. Толстова, М.В. Воеводского, А.А. Формозова, П.И. Борисковского, Н.О. Бадера, В.П. Любина, М.Г. Левина, Н.Н. Чебаксарова, Ю.В. Бромлея, В.П. Гричука, В.П. Степанова, А.А. Величко, П.М. Долуханова, И.Г. Пидопличко, В.И. Бибиковой, Н.Г. Белан, ученый применительно к позднему палеолиту Украины в 1970-х гг. разрабатывает концепцию соотношения таких категорий как историко-этнографическая общность (далее — ИЭО) и хозяйственно-культурный тип (далее — ХКТ) [Гладких, 1975; 1976; 1977; 1978]. На конкретном археологическом материале территории Украины им прослежена взаимодействие этих категорий, что дало возможность выделить локальные варианты в материальной культуре позднепалеолитического общества и разработать карту этнокультурных группировок населения с учетом палеогеографической обстановки того времени. В позднем палеолите Украины ученым выделены следующие подтипы ХКТ охотников и собирателей: охотники на северного оленя (Прикарпатье), охотники на мамонтов (Среднее Поднепровье). В южной (степной) зоне выделен тип охотников на зубра. В дальнейших работах уточнены некоторые подтипы. В степной зоне выделен подтип охотников на бизона и коня, подтип комплексных охотников со значительным развитием

собираательства (Поднепровье); в финальном палеолите (Полесье) выделен подтип охотников на северного оленя. В границах северной зоны, углубляя разработки И.Г. Шовкопляса [1965] и Г.П. Григорьева [1970] выделил этнокультурные области: прикарпатско-волинскую и среднеднепровскую [Гладких, 1991, с. 24]. По мнению ученого, индикатором определенного этноса в позднем палеолите выступает конкретная археологическая культура.

Концепцию ученого о взаимодействии ХКТ и ИЭО в поздепалеолитическую эпоху развил в своих работах Л.Л. Зализняк относительно финального палеолита — мезолита Украинского Полесья [Зализняк, 1989, с. 101, 125; Зализняк, 1998].

Основываясь на разработках М.И. Гладких, В.П. Чабай предпринял интересную попытку проследить взаимодействие ХКТ и ИЭО на материалах памятников Юго-Западного Крыма мустьерского времени [Чабай, 1990, с. 62].

Концепцию М.И. Гладких на этнокультурное развитие раннепервобытных общин разделяет этнолог А.П. Пономарев [1994, с. 58].

Теоретико-методологические подходы ученого к изучению орудий труда как культурообразующего фактора нашли свое дальнейшее продолжение в исследованиях искусствоведа и археолога А.К. Филиппова [1977; 1983].

Предложенную номенклатуру изделий для позднего палеолита европейской приледниковой зоны с соответствующими дополнениями, обусловленными характером каменного инвентаря южной зоны, использует в своих работах Ю.Г. Коваль [1996].

Типолого-статистические разработки ученого были применены при анализе кремневого инвентаря мезолитических памятников Белорусского Полесья [Копытин, 1975, с. 16; Копытин, 1977, с. 61].

В 1975 г. М.И. Гладких изучает позднепалеолитический памятник Бужанка I (Черниговская обл.), а в следующем году после смерти одного из своих учителей И.Г. Пидопличко возглавляет комплексную экспедицию по продолжению изучения Межиричского поселения. Памятник исследовался ученым в 1976—1984, 1986 и 1989 гг. совместно с палеонтологом Н.Л. Корниец (Институт зоологии им. И.И. Шмальгаузена АН УССР), группой палеогеографов под руководством А.А. Величко (Институт географии АН СССР) при участии антрополога О. Соффер (Иллинойский университет, США) и археолога Л.А. Яковлевой (Институт археологии АН УССР) [Гладких, Корниец, 1977; Гладких, 1979; 1980; Гладких, Корниец, Величко и др., 1981; Гладких, 1981; Gladkich, Korniets, Soffer, 1984; Гладких, Корниец, Соффер, 1985; Гладких, Рижов, 2009]. После обнаружения в 1976 г. и раскрытия в 1978 г. четвертого ХБК с остатками жилища М.И. Гладких установил два четких горизон-

та культурного слоя. Это, в свою очередь, дало возможность ученому впервые в палеолитоведении доказать, что охотники на мамонтов проживали на одном и том же месте временно и периодически, а не постоянно, как до того времени считалось [Гладких, Корниец, 1979]. В литературе можно встретить точку зрения о том, что открытие сделано В.Я. Сергиным в 1980-х гг., что не есть правильным [Залізник, 1993, с. 15]. В.Я. Сергин также придерживается в этом отношении взгляда М.И. Гладких.

Вместе с Н.Л. Корниец, ученый разработал научную концепцию организации музея-заповедника с соответствующим проведением консервационных работ, связанных с музеефикацией четвертого жилища. Памятник исследован М.И. Гладких на площади 1180 м². Ученый предполагает существование на поселении пяти жилищ. По инициативе исследователя и Н.Л. Корниец в 1977 г. Бюро Президии АН УССР приняло соответствующее постановление о сохранении этого уникального памятника. В следующем году над четвертым жилищем построен металлический павильон каркасной конструкции, который в ноябре 2010 г. заменен на новый [Крахмальна, Кепін, 2010, с. 138—139; Археологічне музейництво..., 2010, с. 111—112]. К сожалению, до настоящего времени заповедник не создан. Как тут не вспомнить слова Овидия: «События проходят — памятники остаются».

Изучая конструктивные элементы четвертого жилища, а также других жилищ, исследованных в Среднем Поднепровье, Подесенье и Подонье (Костенковско-Боршевский р-н, Россия), М.И. Гладких первым в археологии палеолита констатировал существование ритмики и симметрии в укладке костей внешней обкладки жилища и ориентацию жилища по сторонам света. Это дало возможность доказать возникновение архитектуры в позднепалеолитическую эпоху [Гладких, 1991, с. 19]. Таким образом, была скорректирована точка зрения архитекторов и искусствоведов, согласно которой появление архитектуры относится не раннее неолитической эпохи. В своих дальнейших работах ученый рассмотрел истоки и становление архитектуры по материалам древнейших жилищ Африки и Европы, и обосновал положение о социальных критериях разграничения «убежищ» животных и жилищ людей, а также о полифункциональном использовании позднепалеолитических жилищ из костей мамонтов в качестве объектов проживания и лишь частично в культовых целях [Гладких, 1992; 1999; 2003]. Эти положения нашли поддержку и дальнейшее обоснование в работах А.А. Чубура [2005, с. 91] и И.А. Борзияка [2007, р. 85].

Древнейшее жилище и предметы духовной культуры рассматриваются исследователем в контексте мировосприятия палеолитического человека. Анализ археологических источников

по позднему палеолиту Украины дал возможность М.И. Гладких обосновать положение о существовании в северной (приледниковой) зоне «матриархального» варианта мировосприятия первобытного человека [Гладких, Станко, 1996]. Архитектурные критерии позднепалеолитических жилищ нашли продолжение в работах Л.А. Яковлевой [1985; 1986; 1991; 2001].

На основе проведенного планиметрического анализа позднепалеолитических поселений Украины и Европейской части России ученым была предложена собственная типология жилищ. Изучая ХБК позднепалеолитических поселений Среднего Поднепровья, исследователь проследил эволюцию от общественной домо-хозяйственной деятельности к родевой. М.И. Гладких показал на основе изучения ХБК Добраничевского поселения с использованием этнографических параллелей по планиметрической структуре поселений и ХБК эскимосов, коряков, что процесс обособления ХБК в границах палеолитического поселения отображает возрастание домашне-хозяйственной самостоятельности роды, но не индивидуальной семьи.

Итогом изучения раннепервобытной общины в позднепалеолитическую эпоху стала подготовленная М.И. Гладких докторская диссертация «Историческая интерпретация позднего палеолита (по материалам территории Украины)», успешно защищенной в Ленинградском отделении Института археологии АН СССР. В своем исследовании М.И. Гладких рассмотрел взаимодействие ХКТ и ИЭО в позднепалеолитическую эпоху, планиметрические характеристики поселений и жилищ, критерии определения жилищ в культурном слое поселения, обосновал свою классификацию позднепалеолитических поселений и жилищ, а также классификацию позднепалеолитических памятников; аргументировал свою концепцию отличную от И.Г. Шовкопляса развития ХБК, построил свою периодизацию позднего палеолита Украины, показал региональные особенности в развитии культуры позднепалеолитического населения. Все это дало возможность М.И. Гладких обосновать свою концепцию социальной реконструкции раннепервобытной общины в позднепалеолитическую эпоху. При реконструкции способа (образа) жизни раннепервобытной общины был применен комплексный (историко-культурологический) подход, включающий в себя и социоисторический. Взгляды ученого на методологию археологии и подходы к изучению истории культуры человечества отображены в двух статьях [Гладких, 1987; Гладких, Орлова, 1995].

В этой же работе исследователь на основе изучения характера культурного слоя выдвинул гипотезу о долговременном характере таких поселений южной зоны, как Большая Аккаржа, Амвросиевка, Анетовка II. Она полу-

чила свое подтверждение в работах палеонтологов. Проведенный поло-возрастной анализ териофауны на поселении Анетовка II, свидетельствует о круглодичном его функционировании [Старкин, 2001; Старкин, 2008].

К сожалению, в полном виде эта диссертация до сих пор не издана. С отдельными ее положениями в фрагментарном виде можно ознакомиться в соответствующем разделе коллективной монографии «Давня історія України» (К., 1997. — Т. 1.) [Гладких, Станко, 1997, с. 51—113] и первом учебнике в Украине для студентов «Історія первісного суспільства» в соавторстве с В.Н. Станко и С.П. Сегедой (К., 1999).

О том, что эта работа ученого не утратила своей актуальности и сегодня, свидетельствуют разработки российских ученых [Васильев, 2008]. Концепция М.И. Гладких на развитие раннепервобытной общины находит подтверждение и в исследованиях специалистов по истории техники [Грифен, 2008, с. 41, 47].

На основе концепции и материалов М.И. Гладких, О. Соффер проведена палеоэкономическая реконструкция охотников на мамонтов Среднеднепровского бассейна [Soffer, 1985; Соффер, 1993]. Некоторые аспекты изучения способа жизни охотников на мамонтов в указанном регионе также получили свое освещение в работах Л.А. Яковлевой [2000].

Предложенные ученым концептуальные подходы к разграничению «малых» и «больших» жилищ легли в основу интерпретации раскрытых конструкций на позднепалеолитическом поселении Пушкари I (Новгород-Северский р-н, Черниговская обл.), а также неолитического Чох в Горном Дагестане [Беляева, 2000; Амириханов, 1987, с. 110].

Также в своем диссертационном исследовании В.С. Бузин при рассмотрении вопросов ХКТ и ИЭО населения каменного века лесной зоны Европейской части России и исторической интерпретации поселений с жилищными конструкциями во многом опирался на методику, предложенную М.И. Гладких [Бузин, 1988].

Методологические подходы исследователя к изучению раннепервобытной общины по материалам территории Украины получили развитие в работах А.С. Сытника [2000], В.Н. Степанчука [2006], Е.В. Смытгыны [1999; 2001] и для позднепервобытной — в работах Г.В. Охрименко [2008].

В этой связи важным положением является взгляд М.И. Гладких о возможности рассматривать «средний палеолит» как отдельный этап в древнейшей истории становления культуры человечества [Гладких, 2003].

Со второй половины 1980-х гг. возобновляются полевые исследования ученого. В 1988—1995 гг. он совместно с палеонтологом Л.И. Рековцом (Институт зоологии им. И.И. Шмальгаузена) и начальником Черкас-

ской областной археологической инспекции Н.А. Суховым возглавляет комплексную экспедицию по изучению поселения Гордашовка I (Тальновский р-н, Черкасская обл.). Получены две радиоуглеродные даты: 20370 ± 180 (кі-11677) и 15800 ± 250 (кі-16680) лет тому. На основе изучения этого памятника было доказано существование в этом регионе в позднепалеолитическую эпоху не только поселений охотников на мамонтов. Обитатели Гордашовки были охотниками на бизонов и в историко-культурном плане памятник относится к южной зоне [Гладких, Рыжов, Суховой, 1994; Гладких, Рыжов, Суховий, 1995; Гладких, Рыжов, Суховой, 1997; Гладких, Рыжов, Суховий, 2010].

В 1995 г. этой экспедицией исследуется скелет человека плейстоценового времени, обнаруженным на местонахождении Белая Круча в с. Лащова Тальновского р-на Черкасской обл. На сегодня это наиболее полный скелет человека позднепалеолитического времени на территории Украины. За C^{14} абсолютный возраст определен в границах $12,600 \pm 90$ лет тому назад (образец Кі-8162) [Гладких, Рыжов, Суховий, 2002; Возгрін, Гладких, Рыжов, Суховий, 2005].

В 1991 г. ученый участвовал в экспедиции по продолжению исследований пещеры Молочный Камень (Закарпатская обл.), изучавшейся в 1970-е гг. В.Н. Гладилиным и в 1980-х гг. В.И. Ткаченко.

Эти же годы продолжаются разведки совместно с С.Н. Рыжовым на территории Государственного историко-культурного заповедника «Трахтемиров» (Черкасская обл.). Обнаружены изделия позднепалеолитического времени. Так же М.И. Гладких подготовил научную концепцию «археодрома» с предполагаемой натурной реконструкции жилища позднепалеолитических охотников на мамонтов, характерного для Лесостепного Приднепровья [Гладких, Рыжов, Суховий, 1997].

И ныне исследователь в пути... Продолжаются раскопки в 2000-е гг. совместно с С.Н. Рыжовым раннепалеолитического памятника Малый Раковец IV (Закарпатская обл.), а также в составе экспедиции, возглавляемой Л.Л. Зализняком изучает позднепалеолитическую стоянку Трояново 4 (Кировоградская обл.).

В эти годы выходят в свет обобщающие коллективные работы, в которых исследователь вновь рассматривает вопросы палеоэкологии [Гладких, Рыжов, 2004; Stepanchuk, Sapozhnikov, Gladkikh, Ryzhov, 2009].

Научно-исследовательская работа Михаила Ивановича всю жизнь связана с двумя учреждениями. Начиная свою деятельность он в Институте археологии АН УССР как аспирант (1966—1970) и руководитель новостроечной экспедиции. С 1975 г. начал постоянную работу на кафедре археологии и музееведения Киевского государственного университета имени

Тараса Шевченко в должности старшего преподавателя; доцента (с 1979 г.), в 1985—1987 гг. был в докторантуре, с 1987 по 2002 гг. возглавлял кафедру (с 1997 г. профессор). Всем студентам, слушавшим лекции Михаила Ивановича он запомнится как яркий педагог. Он читал курсы: «Основы археологии», «Историография археологии», «Проблемы археологии каменного века» и др. Продолжает читать нормативный курс «История первобытного общества» и спецкурс «Поздний палеолит». Его прекрасные лекции дали толчок многим слушателям в их дальнейших научных поисках не только в археологии, но и истории, этнологии, музеологии и памятниковедения. Как в свое время сказал Б.Л. Пастернак:

*Цель творчества — самоотдача,
А не шумиха, не успех*

Под руководством М.И. Гладких защищены следующие диссертации: Л.А. Яковлевой «Орнамент в изобразительном творчестве позднепалеолитического человека Поднепровья как исторический источник» (Ленинградский университет имени А.А. Жданова, 1988), С.Н. Рыжова «Адаптація ранніх палеоантропів до навколишнього середовища Центральної Європи» (Одесский государственный университет имени И.И. Мечникова, 1999), А.В. Индыченко «Етнокультурні реконструкції ранньопервісного суспільства України (40—10 тис. років тому)» (Київський національний університет імені Тараса Шевченка (далее — КНУ, 2006), П.С. Шыдловского «Культурна адаптація первісних мисливців Східної Європи (18—10 тис. років тому)» (КНУ, 2008), О.В. Кондратюк «Інститут спорідненості у традиційному українському суспільстві другої половини ХІХ — початку ХХ століття» (КНУ, 2008), С.В. Палиенко «Історико-культурний поділ пізнього палеоліту Східної Європи в радянському та пострадянському палеолітознавстві» (КНУ, 2009), Д.В. Толочко «Істориографія трипільської культури кінця ХІХ — початку ХХІ століття» (КНУ, 2010).

Ученый и сегодня выступает официальным оппонентом по защитах кандидатских и докторских диссертаций, входит в Специализированный ученый совет Института археологии НАН Украины, является главным редактором сборника научных трудов «Vita Antiqua», издаваемым Обществом археологии и антропологии при кафедре археологии и музееведения КНУ; входит в редколлегия журнала «Археологія» (Киев) и сборников научных трудов: «Кам'яна доба України» (Киев), «АА» (Донецк).

Ждем с нетерпением Ваших, Михаил Иванович новых трудов и конечно книг!

**Благодарных Вам студентов и аспирантов!
Научного и педагогического долголетия!**

Абрамова З.А. Верхний палеолит Восточно-Европейской Равнины. Итоги и проблемы // РА. — 1999. — № 2. — С. 48—59.

Амирханов Х.А. Чохское поселение. Человек и его культура в мезолите и неолите горного Дагестана. — М.: Наука, 1987. — 224 с.

Аникович М.В. Днепро-Донская историко-культурная область охотников на мамонтов: от «Восточного Граветта» к «Восточному Эпиграветту» // Восточный Граветт. — М., 1998. — С. 35—66.

Археологічне музейництво. Енциклопедичний довідник. — К.: Центр пам'яткознавства НАН України і УТОПІК, 2010. — 268 с.

Беляева В.И. Пушкари I. Характеристика поселения // АА. — 2000. — № 9. — С. 145—152.

Бибиков С.Н. Древнейший музыкальный комплекс из костей мамонта. Очерк материальной и духовной культуры палеолитического человека. — К.: ИА НАН Украины, 2008. — 2-е изд. — 128 с.

Бузин В.С. Поселения и жилища мезолита — раннего металла лесной зоны Европейской части СССР (социологический аспект): Автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.06 / Ленинградский гос. ун-т им. А. А. Жданова. — Л., 1988. — 23 с.

Васильев С.А. Древнейшее прошлое человечества: поиск российских ученых. — СПб.: ИИМК РАН, 2008. — 179 с.

Величко А.А., Грехова Л.В., Губонина З.П. Среда обитания первобытного человека Тимоновских стоянок. — М.: Наука, 1977. — 144 с.

Гавриленко І.М. Кам'яні та кістяні вироби Гінцівського пізньопалеолітичного поселення (за матеріалами Полтавського краєзнавчого музею) // АА. — 1996. — № 5. — Ч. II. — С. 232—249.

Гвоздовер М.Д., Лазуков Г.И. Геолого-геоморфологическая и археологическая характеристика памятников верхнего палеолита // Природа и древний человек (основные этапы развития природы палеолитического человека и его культуры на территории СССР в плейстоцене). — М., 1981. — С. 158—203.

Гладилин В.Н. Антоновская мустьерская культура и ее место в раннем палеолите Восточной Европы: Автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.06 / ЛО ИА АН СССР. — Л., 1974. — 27 с.

Гладилин В.Н. Проблемы раннего палеолита Восточной Европы. — К.: Наук. думка, 1976. — 232 с.

Грехова Л. В. Тимоновские стоянки и их место в позднем палеолите Русской равнины: Автореф. дис. ... канд. ист. наук: 06.00.07 / ИА АН СССР. — М., 1970. — 16 с.

Григорьев Г.П. Верхний палеолит // Каменный век на территории СССР. — М.; Л., 1970. — С. 43—63.

Григорьева Г.В. К вопросу о существовании Днепро-Донской историко-культурной области // Особенности развития верхнего палеолита Восточной Европы: М-лы междунар. конф., посвящ. 120-летию открытия палеолита в Костенках / Костенки в контексте палеолита Евразии. Исследования. — СПб, 1999. — Вып. 1. — С. 63—67.

Гріффіен Л.О. Пам'ятка техніки як феномен історії і культури // Праці Центру пам'яткознавства. — К., 2008. — Вип. 14. — С. 40 — 52.

Деревянко А.П., Фелингер А.Ф., Холушкин Ю.П. Методы информатики в археологии каменного века. — Новосибирск: Наука, 1989. — 272 с.

Деревянко А.П., Фелингер А.Ф., Холушкин Ю.П. Опыт статистического группирования раннепалеолитических комплексов Евразии и Африки // Комплексные исследования палеолитических объектов реки Ануй. — Новосибирск, 1990. — С. 165—187.

- Деревянко А.П., Фелингер А.Ф., Холушкин Ю.П.* Опыт статистического группирования позднепалеолитических комплексов Евразии // *Методы реконструкций в археологии.* — Новосибирск, 1991. — С. 44 — 58.
- Зализняк Л.Л.* Охотники на северного оленя Украинского Полесья эпохи финального палеолита. — К.: Наук. думка, 1989. — 176 с.
- Зализняк Л.Л.* Системи господарської адаптації мисливських суспільств на межі плейстоцену та голоцену // *Оточуюче середовище і стародавнє населення України (матеріали до теми).* Препр. — К.: ІА НАН України, 1993. — С. 4—21.
- Зализняк Л.* Передісторія України Х—V тис. до н. е. — К.: Бібліотека українця, 1998. — 306 с.
- Зализняк Л.Л.* Фінальний палеоліт і мезоліт континентальної України. Культурний поділ та періодизація // *Кам'яна доба України.* — 2005. — Вип. 8. — 184 с.
- Коваль Ю.Г.* О технологической вариабельности вентрально-проксимальной подтеки сколов в верхнем палеолите (по материалам памятников степной зоны) // *АА.* — 1996. — Ч. II. — № 5. — С. 161—168.
- Копытин В.Ф.* Мезолит Юго-Восточной Белоруссии: Автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.06 / ЛО ИА АН СССР. — Л., 1975. — 24 с.
- Копытин В.Ф.* Мезолит Юго-Восточной Белоруссии // *КСИА.* — 1977. — Вып. 149. — С. 60—66.
- Крахмальна Т.В., Кепин Д.В.* Експонування палеоприродної спадщини четвертинного періоду // *Праці Центру пам'яткознавства.* — К., 2010. — Вип. 17. — С. 135—150.
- Кротова А.А.* Культурно-хронологическое членение позднепалеолитических памятников Юго-Востока Украины // *Неприна В.И., Зализняк Л.Л., Кротова А.А.* Памятники каменного века. — К., 1986. — С. 6—73.
- Кротова О.О.* Виробництво та суспільні відносини населення Північного Причорномор'я // *Археологія.* — 1994. — № 1. — С. 19—31.
- Мартынов А. И.* Археология. — М.: Высшая школа, 2002. — Изд. 4-е, испр. и доп. — 440 с.
- Нужный Д.Ю.* Верхньопалеолітичні пам'ятки типу Межиріч та їх місце серед епіграветських комплексів Середнього Дніпра // *Кам'яна доба України.* Прив'язується 90-річчю з дня народження В.М. Даниленка. — К., 2002. — С. 57—81.
- Оленковський Н.П.* Палеоліт та мезоліт Присивашся. Проблеми епігравету України. — Херсон: Придніпров'я, 2000. — 172 с.
- Оленковський Н.П.* Эпиграветт Восточной Европы. Культурно-исторический аспект. — Херсон: МДГУ комплексу КМА, 2008. — 432 с.
- Охрименко Г.* Кам'яна доба на території Північно-Західної України (XII—III тис. до н. е.). — Луцьк: Волин. обл. друк., 2008. — 520 с.
- Пономарьов А.* Українська етнографія. Курс лекцій. — К.: Либідь, 1994. — 320 с.
- Рогачев А.Н., Аникович М.В.* Поздний палеолит Русской равнины и Крыма // *Палеолит СССР.* — М., 1984. — С. 162—271.
- Сапожников И.В.* Большая Аккаржа. Хозяйство и культура позднего палеолита Степной Украины. — К.: Шлях, 2003. — 304 с.
- Сергин В.Я.* Палеолитические жилища Европейской части СССР: Автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.06 / ИА АН СССР. — М., 1974. — 27 с.
- Сергин В.Я.* Палеолитические поселения Среднеднепровского типа и их историко-культурное значение // *КСИА.* — 1979. — Вып. 157. — С. 15—20.
- Сергин В.Я.* Палеолитические поселения Европейской части СССР (памятники с жилым обустройством): Автореф. дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.06 / ИА АН СССР. — М., 1992. — 54 с.
- Сергин В.Я.* К радиоуглеродной хронологии палеолитических поселений Среднеднепровского типа // *РА.* — 2007. — № 4. — С. 72—81.
- Ситник О.С.* Середній палеоліт Поділля. — Львів: Ін-т українознавства ім. І.І. Крип'якевича НАН України, 2000. — 372 с.
- Сминтина О.В.* Мезолітичні житла на терені сучасної України: проблеми типології та формовизначальних чинників // *Проблеми археології Подніпров'я.* — Дніпропетровськ, 1999. — Вип. 2. — С. 51—60.
- Сминтина О.В.* Зональність ранньопервісних культур: дослідження, факти, теорії. — Одеса: Астропринт, 2001. — 308 с.
- Соффер О.* Экономика верхнего палеолита: продолжительность заселения стоянок на Русской равнине // *РА.* — 1993. — № 3. — С. 5—17.
- Старкін А.В.* Пізньоплейстоценові теріофауни степової зони Півдня України: Автореф. дис. ... канд. біол. наук: 03.00.08 / Ін-т зоол. ім. І.І. Шмальгаузена НАН України. — К., 2001. — 20 с.
- Старкин А.В.* Некоторые аспекты проблемы методики изучения истории формирования позднелейстоценовых териофаун // *Дослідження первісної археології в Україні (до 50-річчя відкриття палеолітичної стоянки Радомишль): М-ли міжнар. наук. конф. «Радомишль та його історія» (3—4 жовтня 2006 р.).* — К., 2008. — С. 54—70.
- Степанчук В.Н.* Нижний и средний палеолит Украины. — Чернівці: Зелена Буковина, 2006. — 463 с.
- Филиппов А.К.* Связь формы и функции изделий человека в палеолите (опыт изучения технического и эстетического формообразования): Автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.06 / ЛО ИА АН СССР. — Л., 1977. — 18 с.
- Филиппов А.К.* Проблемы технического формообразования орудий труда в палеолите // *Технология производства в эпоху палеолита.* — Л., 1983. — С. 9—72.
- Холушкин Ю.П.* Проблемы корреляции позднепалеолитических индустрий Сибири и Средней Азии. — Новосибирск: Наука, 1981. — 120 с.
- Холушкин Ю.П.* Проблемы корреляции позднепалеолитических индустрий Сибири и Средней Азии: Авеф. дис. ... канд. ист. наук. — Новосибирск, 1983. — 15 с.
- Холушкин Ю.П., Холушкина В.А.* Методические аспекты исследования археологических культур каменного века Сибири // *Проблемы реконструкций в археологии.* — Новосибирск, 1985. — С. 23—45.
- Холушкин Ю.П.* Новые направления в изучении палеолита Северной Азии: Дис. на соиск. уч. степени в виде науч. докл. — Новосибирск, 1992. — 21 с.
- Холушкин Ю.П.* Палеолит Енисейской долины (предварительные результаты информационного анализа) // *Древние культуры Южной Сибири и Северо-Восточного Китая.* — Новосибирск, 1994. — С. 52—55.
- Чабай В.П.* Классификация мустьерских индустрий Юго-Западного Крыма // *Каменный век на территории Украины.* Некоторые аспекты хозяйства и этнокультурных связей. — К., 1990. — С. 54—63.
- Черныш А.П.* Поздний палеолит // *Археология Украинской ССР: в 3 т. Т. 1: Первобытная археология.* — К., 1985—1986. — С. 54—83.
- Чубур А.А.* Деснянский палеолит: проблемы истории исследований, историографии и источниковедения. — М.: РГСУ, 2005. — 116 с.
- Шевченко А.И., Шовкопляс И.Г.* Палеолит Киевского Приднепровья. Препр. — К.: Ин-т геол. наук АН УССР, 1982. — 60 с.

Шовкопляс И.Г. Мезинская стоянка. — К.: Наук. думка, 1965. — 326 с.

Яковлева Л.А. Архитектурный орнамент древних жилищ // Строительство и архитектура. — 1985. — № 10. — С. 25—26.

Яковлева Л.А. Информативность внешнего облика древних жилищ // Строительство и архитектура. — 1986. — № 7. — К. — С. 27.

Яковлева Л.А. Жилище в мировосприятии позднепалеолитического человека (по материалам поселения Межирич) // Духовная культура древних обществ на территории Украины. — К., 1991. — С. 8—19.

Яковлева Л.А. Поселения з житлами із кісток мамонта Дніпровського басейну // Археологія. — 2000. — № 2. — С. 72—83.

Яковлева Л.А. Культура пізньопалеолітичного населення України // Історія української культури: у 5 т. Т. 1: Історія культури давнього населення України. — К., 2001. — С. 69—98.

Borziac I., Chirica V., David A., Obadă T. Planigrafia nivelului superior de locuire din stațiunea aurignaciană Climăuți II de pe Nistrul mijlociu. Locuința «din oase și pământ» // Revista Archeologică. Seria nouă. — Chișinău, 2007. — Nr. 1—2. — Vol. III. — P. 74—88.

Soffer O. The Upper Paleolithic of the Central Russian Plain. — New York: Academic press, 1985. — 540 p.

Д. В. Керин

ВНЕСОК М.І. ГЛАДКИХ В ДОСЛІДЖЕННЯ ПАЛЕОЛІТУ

У статті проаналізовані наукові праці доктора історичних наук, професора М.І. Гладких (Київський

національний університет імені Тараса Шевченка) зі стародавнього кам'яного віку. Показана роль ученого у вивченні та інтерпретацію палеолітичних пам'яток. Розглянуті концептуальні підходи дослідника до типолого-статистичного аналізу кам'яного інвентарю. Також розглянуті підходи до критеріїв визначення культурної належності пам'яток, класифікації палеолітичних поселень та жител; співвідношення історико-етнографічних спільностей та господарсько-культурних типів у пізньопалеолітичну епоху на території України; соціальної реконструкції ранньопервісної общини.

D. V. Kerin

CONTRIBUTION OF M.I. GLADKIKH TO THE INVESTIGATION OF PALAEOLITHIC

In the given article the scientific works of the Doctor of History sciences, Professor M.I. Gladkih (Kiyiv National University named Taras Shevchenko) on Old Stone Age have been analyzed. The role of a scientist in study and interpretation of Palaeolithic monuments is shown. Conceptual of investigator's approaches to the typology — statistical analysis of the stone inventory are considered. Approaches to the criteria of the cultural belonging' determination of the monuments; classification of Palaeolithic settlements and dwellings; correlation of historico-ethnographical community and economic-cultural types in Late Palaeolithic Age on the territory of Ukraine; social reconstruction of early primitive community are also discussed.