

## Пашенцев А.И. ПРИЧИНЫ КРИЗИСА ЭКОНОМИКИ УКРАИНЫ

В Украине за годы административно-командной экономики была осуществлена глубокая структурная перестройка в пользу индустриального развития. Однако сформировавшаяся структура экономики оказалась далеко не оптимальной. В рамках промышленности неоправданно высокую долю (абсолютную и относительную) получили добывающие отрасли и производство вооружения. В целом структура хозяйства с годами утратила прогрессивную социальную направленность, в результате чего возникло отставание производства товаров народного потребления, продукции сельского хозяйства от производства продукции тяжелой промышленности.

Необходимость перехода от административно-командной экономики к современной рыночной была обусловлена нарастающей недееспособностью нетоварной экономики по мере исчерпания экстенсивных факторов экономического роста.

Еще в 1990 г., будучи в составе СССР, Украина имела хорошие перспективы для дальнейшего роста: очень мощный экономический потенциал, включая производство наукоемкой продукции с использованием высоких технологий (точное приборостроение, электроника и т.д.), ценнейшие земли. Но основное богатство заключалось в людях - большая часть населения имела среднее образование, а миллионы граждан закончили вузы. Вершину интеллектуального потенциала Украины составляли научные работники - только в системе Академии наук в 1998 г. их насчитывалось 18,5 тыс. чел. И не случайно в конце 80-х годов, накануне распада СССР, многие западные специалисты предсказывали Украине богатое будущее вне пределов союзного государства. Основания к тому были и достаточно весомые. Однако ни западные специалисты, ни политики не могли предвидеть того, что произошло в действительности.

Переход от старой командной системы к рыночной происходит с наличием проявлений:

1. Инфляции, подрывающей стимулы к производственной деятельности.
2. Спада производства, глубина которого определяется масштабами накопившихся диспропорций в структуре экономики, ограничений спроса.
3. Снижения накоплений и инвестиционной активности, которые становятся невыгодными при высокой инфляции.

Действие этих проявлений в реальной жизни привело к тому, что за десять лет независимости ВВП снизился более, чем в 3 раза, а объем с/х продукции упал в 2 раза, от легкой и пищевой промышленности осталось только 10% уровня 1989 г. Приходящийся на душу населения ВВП самый низкий в Европе и среди стран СНГ. В то же время в ряде стран СНГ наблюдается прирост производства: в Киргизстане-46%, в Беларуси-15%. Сегодня Украина производит товаров и услуг в 45 раз меньше, чем Франция с такой же численностью населения. Реальные доходы населения уменьшились в 12 раз по сравнению с 1990 г. По количеству подготовленных специалистов с высшим образованием Украина занимает 49 место в мире. Современное кризисное состояние экономики страны таково, что при благоприятных внутренних и внешних условиях производство сможет достигнуть уровня 1990 г. через 25-30 лет[5]. Сегодня Украину можно рассматривать как страну, обладавшую большими преимуществами и растратившую их в рекордно короткие сроки.

Глубокий экономический кризис в стране имеет объективные причины:

1. Большой удельный вес оборонной промышленности в экономике. Так, 70% машиностроения работало на оборону. После распада СССР союзный ВПК оказался ненужным странам СНГ.
2. Низкая самообеспеченность Украины энергоносителями: нефтью на 10%, газом – на 12%.
3. Отсталые, по сравнению с западными странами, технологии производства товаров народного потребления. Износ промышленного оборудования в 2000 г. оценивался в 60%, а в с/х - в 90%. Энергоемкость отечественной продукции в 10-20 раз выше западной.

Эти объективные причины кризиса были усилены политическим кризисом, начавшимся в 1994 г. и продолжающимся до сих пор.

Сложное экономическое положение Украины в 1991 г требовало от государственного руководства тщательного рассмотрения принимаемых решений. Однако было допущено много ошибок. Главные ошибки вытекают из неверно принятого принципа, состоящего в том, что основной задачей государственного руководства является наполнение госбюджета, а не стимулирование отечественного производства. Порочность этого принципа привела к тому, что мы имеем сегодня крупные экономические ошибки, выражающиеся в:

1. Отказе от поддержки и эффективного руководства госпредприятиями и организациями, в том числе индустриальными гигантами. Это привело к разрушению экономического потенциала, ранее созданного.
2. Резком увеличении госаппарата. Сегодня в Украине количество административных работников, находящихся на госслужбе, в 5 раз больше, чем в США. Количество чиновников приблизилось к числу пенсионеров (15 и 16 млн. чел. соответственно).
3. Высоком, до 80-90%, уровне налогов и жесткой регламентации экономической деятельности. При высоких налогах приватизация государственной собственности не привела к росту производства. Возрос удельный вес теневой экономики (до 60%), в ней занято сейчас 2/3 трудоспособного населения страны. По величине легального и нелегального оттока капитала за границу Украина занимает одно из

первых мест в Европе.

4. Привлечении иностранных кредитов, которые надо будет возвращать с процентами и которые неэффективно используются. Сегодня внешний долг Украины достиг 11 млрд. дол. Ежегодно надо возвращать с учетом процентов около 2 млрд. дол.
5. Отсутствии условий, которые привлекали бы значительные иностранные инвестиции в промышленность и сельское хозяйство, в том числе для создания совместных предприятий с новыми технологиями.
6. Разрыве экономических связей между странами бывшего СССР. Не учитывалась тесная связь экономик. Так, экономика Украины на 70-90% была связана с предприятиями бывших республик СССР [1, 5].

Переход от административно-командной к рыночной системе включает в себя, с одной стороны, глубокие институциональные изменения (прежде всего в отношениях собственности), а с другой стороны, предполагает осуществление стабилизационных мер (преимущественно в денежно-кредитной, финансовой сферах, ценообразовании).

В структуре экономики Украины продолжает расти доля добывающих отраслей и снижается доля высокотехнических производств и легкой промышленности.

Украинские экономисты придерживаются двух основных концепций структурной перестройки экономики:

1. Делается упор на экспорт добывающих отраслей и производства продукции черной металлургии.
2. Исходят из первоочередной ориентации на внутренний рынок, а также стимулирование наукоемких производств.

Вместе с тем сторонники обеих концепций согласны с тем, что ключевым аспектом структурной перестройки является поддержка тех отраслей украинской экономики, которые являются конкурентоспособными на мировом рынке, подчеркивается необходимость в переводе переживаемого экономикой спада производства из общего в структурный, когда наряду со свертыванием и перепрофилированием объективно ненужных и недееспособных производств замедляется падение, стабилизируется выпуск пользующейся спросом продукции, создаются условия для оживления и развития перспективных видов деятельности, формирующих реальный потенциал.

Управление инфляцией в условиях реформирования централизованной экономики предполагает использование как опробованных, так и нестандартных мер, учитывающих природу инфляции, ее причины, методы проявления. Украине, ставшей на путь экономических преобразований, не удалось быстро запустить новую систему хозяйственного регулирования. Переход от одной системы к другой натолкнулся на беспрецедентные проблемы, которые не были предвидены ни в деталях, ни в целом. Возник новый тип инфляции, который не отвечает привычным оценкам и слабо реагирует на традиционные методы воздействия.

Применительно к Украине можно выделить следующие особенности хозяйственной ситуации, во многом определяющей развитие инфляции:

1. Наличие общего структурного неравновесия и отсутствие конкурентной среды. Сжатие спроса на многие потребительские товары, происшедшее в результате отпуска цен, само по себе не ведет к конкуренции между производителями.
2. Ценовые перекосы и диспропорции, которые не устранены в ходе централизации цен. Свободные цены пока еще не стали ценами равновесия и не работают на улучшение производственной структуры.
3. Сохраняется давление внешнего долга, резко сужающего маневр валютными ресурсами. Практически отсутствуют страховые фонды – материальные и финансовые.

В основе инфляции в Украине лежит субъективный фактор. Известно, что кейнсианство полностью базируется на постоянном вмешательстве в экономику. Ещё ранее тотальное вмешательство обосновало теоретически и воплотило на практике административное командование. Современные монетаристы также базируются на вмешательстве, так как стремятся задать определенные параметры в сфере денежного обращения. В связи с этим инфляция в Украине - рукотворна. В ее основе - ряд неверных решений. Снизить уровень инфляции возможно, когда все факторы, кроме экономических, будут отброшены. Например, известно, что сильный инфляционный эффект оказывают поставки энергоносителей из России. Украинским производителям нефть обходится на 30-70% дороже, чем российским[5]. Нетрудно сообразить, что, согласившись на политические компромиссы, можно удешевить нефть для украинских производителей примерно на 50%, что, в свою очередь, может снизить уровень инфляции вдвое и тем самым оздоровить экономику страны. Обуздать инфляцию только с помощью организационных мер невозможно. Для этого необходимо осуществить меры экономического характера, а именно: пересмотреть налоговую систему и привести ее в соответствие с международными нормами, усилить требования к размерам резервных фондов.

В Украине действует двухуровневая кредитная система: Национальный банк - банковские институты и небанковские кредитные организации. Кредитная система отлична от мировых моделей: американской, японской, немецкой. В стране действуют универсальные банки, а также функционирует достаточно развитый сектор небанковских кредитных организаций. Сегодня в стране действует несколько форм управления государственным долгом, что особенно важно в условиях хронических дефицитных бюджетов:

1. Добровольный рыночный кредит – размещение государственных ценных бумаг на рынке.

2. Вынужденный квазирыночный кредит – рыночное оформление фактического государственного долга.

3. Кредит Национального банка Министерству финансов.

Важнейшими направлениями и инструментами денежно-кредитной политики Национального банка Украины должны являться:

1. Отказ от прежней практики использования прямых кредитов для финансирования бюджета.

2. Предоставление кредитов коммерческим банкам только через рыночные механизмы (кредитные аукционы, ломбардные кредиты).

Особенность финансового рынка страны состоит в том, что идет параллельное формирование денежного рынка и рынка капиталов, причем последний связан с приватизацией. Первоначально предполагалось, что оба этих рынка можно развивать одновременно. Однако на практике развитие денежного рынка сильно опережает развитие рынка капиталов. В последние годы имело место формирование внутренней платежной системы. Этот процесс пока еще не закончен, так как утвердившаяся система внутренних платежей не является оптимальной. Главными инструментами макроэкономической стабилизации в Украине являются:

1. Сокращение дефицита консолидированного государственного бюджета до уровня ниже 5% ВВП.
2. Проведение жесткой кредитно-денежной политики, установление процентных ставок по кредитам центрального банка коммерческим банкам выше уровня инфляции).
3. Сдерживание роста доходов населения путем неполной индексации оплаты труда в бюджетной сфере и социальных трансфертов т. е. периодическое повышение денежных доходов в меньшем размере, чем выросли за это время цены и тарифы.
4. Привлечение импортных кредитов или использование валютных резервов с целью: финансирования дефицита бюджета, стабилизации курса обмена валют, финансирования платежного баланса, с тем чтобы увеличить импорт и таким образом компенсировать спад производства.
5. Материализация цен с целью сокращения субсидий убыточным предприятиям.

Выбор для каждой специфической ситуации варианта стабилизационной политики зависит от конкретных условий страны.

Среди наиболее успешных выделяется вариант стабилизации, сочетающий фиксацию валютного курса с регулированием заработной платы.

В настоящее время накоплен большой международный опыт выхода из экономического кризиса. Для нас, прежде всего, представляет интерес опыт подъема экономики бывших социалистических стран, в первую очередь - Китая, так как эта страна добилась самых внушительных результатов по развитию рыночных отношений. Характерными чертами китайских реформ являются:

1. Сохранение госсектора экономики в начале реформ. Это предотвратило спад производства.
2. Передача земли крестьянам в вечное пользование без права продажи. Это позволило увеличить производство с/х продукции.
3. Провозглашение права частной собственности на орудия и средства производства. Это позволило повысить эффективность производства.
4. Открытый доступ иностранного капитала в страну.

Применительно к Украине ни один из вышеуказанных признаков не выполнен. И, тем не менее, положение страны не безнадежно. Чтобы вывести Украину из кризиса, необходимо прибегнуть к следующим мерам:

1. Привлечь иностранный и отечественный капитал и продолжать приватизацию. Для иностранных инвестиций необходимо льготное законодательство и создание свободных экономических зон.
2. Снизить налоги до мирового уровня 30-35%.
3. Передать землю крестьянам в частную собственность без права продажи с освобождением от налогов на 3-5 лет.
4. Развивать отечественный малый и средний бизнес.
5. Сократить государственные расходы, в том числе на содержание госаппарата и вооруженных сил.
6. Проводить политику двойной экономической интеграции с Западом и Востоком.

## **Литература**

1. Боровский Б.И. Введение в экономическую специальность. Симферополь. СИЭУ, 1998.
2. Пашенцев А.И. Рыночные трансформации и повышение рискованности составляющей в экономике Украины. В сб. Экономические аспекты устойчивого развития, СИЭУ, 1999.
3. Пашенцев А.И. Безработица в Украине и пути выхода из кризисного состояния. В сб. Экономические аспекты устойчивого развития. СИЭУ, 1995.
4. Пашенцев А.И. Особенности управления ценовым риском. В сб. Экономика, образование, компьютеры. СИЭУ, 2000.
5. Симовьян С. В. Экономический успех: пути его достижения. Харьков 1996