

ЗАКОН СТОИМОСТИ В СООТВЕТСТВИИ С РЕНТНОЙ КОНЦЕПЦИЕЙ ЕГО ФОРМИРОВАНИЯ

Об ошибочных положениях теории и хронические болезни экономики вследствие руководства ими в практике государственного регулирования. В экономической теории до сих пор трактуется в виде аксиомы исходящее еще к Д. Рикардо¹ утверждение о тяготении рыночной цены в рентных отраслях экономики к уровню предельной, замыкающей цены производства, характерной для продукции, получаемой при использовании в производственном обороте худших рентообразующих ресурсов, например, в сельском хозяйстве — худших земель. Вследствие этого, якобы, образуется только положительная дифференциальная рента.

Если в нерентных отраслях экономики у К. Маркса стоимость товара складывается на основе затрат конкретного времени, по которым производится больше всего товаров, и отсюда становится понятным, что она (стоимость) по закону больших чисел и нормального распределения случайных событий тяготеет к средневзвешенной отраслевой рыночной цене, то тяготение к наибольшей (замыкающей, предельной) цене производства в рентных отраслях экономики, в частности в сельском хозяйстве, вопреки тем же законам больших чисел и нормального распределения становится уже непонятным и неверным, несмотря на словесную эквилибристику, с помощью которой нас пытаются убедить в обратном вопреки фактическому положению дел с установлением рыночной цены в рентных отраслях экономики, поскольку и на продукцию сельского хозяйства рыночные цены тяготеют к цене производства массового (наибольшего объема) продукта в соответствии со статистическим законом нормального распределения цены (колоколообразная кривая стандартных отклонений). А наибольшее количество продукции, как правило, производится группой товаропроизводителей, хозяйствующих на средних и лучших землях.

Тогда, если экономические законы представляют собой конкретное проявление закономерностей экономической жизни общества,² то и закон стоимости в соответствии с выявленной закономерностью тяготения

рыночной цены к цене массового продукта должен обеспечивать эквивалентный обмен именно на этом уровне — на уровне цены производства массового продукта, в том числе и в рентных отраслях. Такая трактовка закона стоимости очевидна и обоснована.

В то же время это не мешает формированию дифференциальной ренты, однако она в этом случае будет иметь как положительное, так и отрицательное значение. Тогда, эти разновидности дифференциальной ренты по примеру А. И. Трофимова, который называл прибыль в части выше нормального ее уровня плюс-прибылью, ниже — минус-прибылью,³ можно именовать плюс-рентой и минус-рентой (рис. 1). Отметим, что в соответствии со схемой на рисунке нормальная прибыль у обладателей плюс-ренты не входит в ее состав, а у обладателей минус-ренты она составляет ее часть.

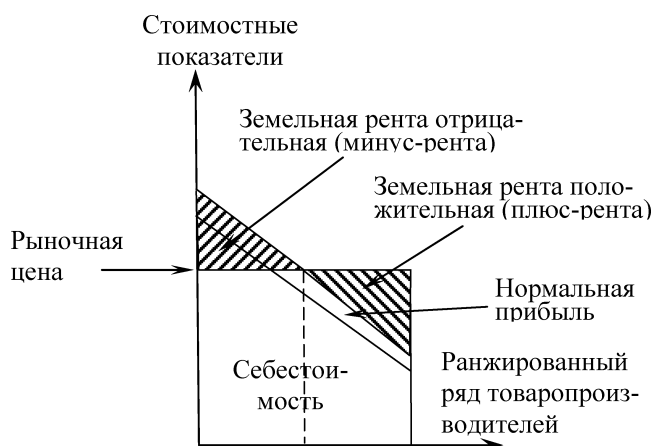


Рис. 1. Образование положительной и отрицательной дифференциальной ренты при рыночной цене на уровне среднеотраслевой цены производства

В связи с устойчивым наличием плюс-ренты и, главное, минус-ренты сразу же напрашивается вопрос: как поступить с этими видами стоимостей в системе государственного регулирования эквивалентным товарно-денежным обменом с рентными отраслями с тем, чтобы не нарушить закон стоимости, существующий в экономике? Минус-рента способна вызывать социальное неравенство приданием заведомой убыточности производству на худших рентообразующих ресурсах, а плюс-рента — инфляцию, функцией которой в этом случае оказывается перераспределение ренты с целью выравнивания прибыли в экономике.

Вопрос с категорией плюс-ренты экономическая теория уже решила. По традиции, исходящей еще к Ф. Кэне, ее присваивает земельный собственник. А вот в отношении минус-ренты вопрос все еще остается открытым. Хотя, исходя из наших рассуждений на наш взгляд, в ее

¹ «Меновая стоимость всех товаров — будут, ли то промышленные изделия, или продукты рудников, или сельскохозяйственные произведения — никогда не регулируется наименьшим количеством труда, достаточным для их производства при особо благоприятных условиях, составляющих исключительный удел тех, кто пользуется особыми возможностями. Напротив, она регулируется наибольшим количеством труда, по необходимости затрачиваемым на их производство теми, кто не пользуется такими условиями и продолжает производить при самых неблагоприятных условиях, понимая под последними самые неблагоприятные из тех, при каких необходимо вести производство, чтобы было произведено требуемое количество продукта» /Антология экономической классики / Предисловие И.А.Сотоярова. — М.: МП «ЭКОНОВ», «КЛЮЧ», 1993. — С. 436/

² См.: Пашков А.И. Экономические проблемы социализма. — М.: Наука, 1970. — С. 131.

³ См.: Трофимов А.И. Против Капитала К. Маркса: Учение о технической ренте. — М., 1910. — С. 23.

отношении напрашивается простой ответ: пользователям худших природных ресурсов, доставляющих им минус-ренту, но продукция которых нужна обществу, должна выплачиваться компенсация за использование недоброкачественных ресурсов в размере получаемой минус-ренты. По аналогии с компенсацией при работе во вредных условиях производства. Тогда, проблема эквивалентного обмена в соответствии с законом стоимости будет решена.

Если обеспечить действие закона стоимости за счет взаимного погашения положительной и отрицательной дифференциальной ренты, то очевидна оправданность действий территориальных органов власти в их попытке закрепить в порядке шефской помощи к успешному хозяйству отстающее в силу объективных условий предприятие по причине, например, худшего плодородия земель. В этом случае лучшие хозяйства должны инвестировать худшие за счет своих рентных излишков. Тогда, можно определить и административно закрепить друг за другом области-побратимы, административные районы-побратимы, предприятия-побратимы, соответствующим образом отрегулировав перераспределение рентных доходов на инвестирование производства и социальной сферы, например, села с целью выравнивания условий производства.

Однако в практике государственного регулирования ее регулируют всякими способами, но только не указанным здесь нами. Обычно, следуя установке классиков политэкономии о тяготении рыночной цены к замыкающей цене производства продукции, стараются всеми силами, вернее, всеми ресурсами подтянуть цены реализации в рентных отраслях экономики к уровню замыкающей цены производства в них.⁴ И, как правило, безуспешно, поскольку или замыкающая цена производства вновь «убегает» вверх, или же регулируемая рыночная цена обрушивается вниз.

К настоящему времени в результате неправильной трактовки закона стоимости в сельском хозяйстве и шаблонного его использования в практике государственного регулирования большая часть сельскохозяйственных товаропроизводителей практически обанкротилась или приближается к этому состоянию. Не дотировать сельское хозяйство на продукцию, а компенсировать минус-ренту товаропроизводителей на худших землях было необходимо в 90-х годах, делать это нужно и в настоящее время.

Остается заметить по поводу различных интерпретаций закона стоимости, что трактовка общественно необходимых экономических издержек на уровне среднеотраслевой цены производства — это закон, а на уровне замыкающей цены производства — это извращение закона.

Таким образом, в соответствии с нашей трактовкой закона стоимости выравнивание рыночной цены внутри отрасли — это проблема самой отрасли и решаться она

должна перераспределением ренты в пользу худших земель. Если этого не делать с помощью механизма государственного регулирования, то рынок начинает осуществлять это самостоятельно с помощью инфляционного механизма перераспределения дифференциальной ренты.

Неравносность экономики вследствие односторонности механизма рыночного регулирования. В соответствии с нашей концепцией в экономике кроме экономической прибыли и экономического убытка, которые носят беспорядочный и кратковременный характер и потому оказываются автоматическим регулятором закона стоимости и эквивалентного обмена, образуется и положительная и отрицательная дифференциальная рента (плюс-рента и минус-рента) как устойчивые стоимостные образования, носящие в первом случае характер сверхприбыли (рыночная цена минус цена производства), во втором случае — хронического убытка (цена производства минус рыночная цена). Отсюда вытекает механизм неравновесия рынка, заключающийся в том, что у предпринимателей регулярно изымается плюс-рента собственником ресурсов, чаще всего в роли которого выступает государство, а вот минус-рента, как правило, не полностью компенсируется или совсем не компенсируется государством. И получается, что экономика испытывает постоянный стоимостной перекос, который тормозит разработку и использование худших рентообразующих ресурсов, ввергая использующих их предпринимателей в состояние хронической убыточности.

Более того, зачастую бывает, что часть плюс-ренты достается предпринимателям, хозяйствующим на лучших «землях», еще более дифференцируя предпринимателей. Компенсация минус-ренты, как правило, осуществляется неохотно и не в полной мере. Чаще всего обладатели минус-ренты используются как психологический материал для «выбивания» у правительства политической ренты принуждением его на принятие дерегулирующего компенсационного механизма, еще более усугубляющего их положение и возвышающего доходы частных «земельных» собственников примерно так, как этот происходит в сельском хозяйстве США.⁵ В этом случае уже получается перераспределение в пользу частных собственников не просто ренты, а доходов налогоплательщиков в их пользу. В то время как, государство должно обеспечивать равновыгодные условия предпринимательству и по качеству ресурсов, и по степени их отдачи. Тогда, будет исполняться инновационное предначертание предпринимательства по Й. Шумпетеру.

Причем, условием образования и присвоения экономической прибыли в экономике является открытость производства перед коллегами по предпринимательству на предмет распространения достижений НТП, научно-технических новшеств (инноваций). Если инновации будут носить закрытый характер, характер коммерческой тайны, продаваться на рынке по монопольным ценам, то экономическая прибыль передовых предприятий будет приобретать форму устойчивых во времени доходов, не связанных с активной предпринимательской деятельностью, а являющихся результатом монополизации достижений НТП, что влечет превращение ее в форму дифференцированной интеллектуальной ренты. Тогда, те предприниматели, для ко-

⁴ Получается, что установка Д.Рикардо, когда он писал, что «сравнительная стоимость сырых произведений повышается потому, что на производство последней добытой доли их затрачивается больше труда, а не потому, что земледельцу уплачивается рента» /Антология экономической классики / Предисловие И.А.Столярова. — М.: МП «ЭКО-НОВ», «КЛЮЧ», 1993. — С. 437/, выполняется совсем наоборот в соответствии, например, с такой перефразой его цитаты: «Сравнительная стоимость сырых произведений повышается не потому, что на производство последней добытой доли их затрачивается больше труда, а потому, что земледельцу необходимо уплачивать ренту».

⁵ См. об этом: Нусратуллин В.К. Рента и регулирование экономических отношений (в новейшей модели экономики). — Уфа, 1996. — С. 25–32.

торых из-за монополизации инновационного рынка инновации окажутся недоступными, будут получать отрицательную интеллектуальную ренту, что явится причиной снижения ими конкурентоспособности и далее разорения.

Следовательно, одним из главных условий всемерного развития предпринимательства является обеспечение широкого распространения и обмена инновациями. Тогда, условия образования и получения экономической прибыли будут наиболее эффективными.

Следует также добавить, что сегодня — в эпоху постиндустриального развития, когда национальные и мировое хозяйства вступили в период обострения использования природных ресурсов, начал испытываться их недостаток по многим направлениям, начиная от пахотных угодий сельскохозяйственного пользования и кончая пресной водой для питья. В этой ситуации продолжать ускоренную разработку только лучших ресурсов — это значит, обречь человечество на постоянные перебои в них при завершении использования более лучших ресурсов и переходе к худшим.

Обосновываемая до сих пор в экономической теории необъективная трактовка механизма реализации закона стоимости имеет следствием использование одностороннего механизма регулирования рентных отношений, в результате чего допускается монополия частной собственности на природные ресурсы, обеспечивается образование на товары рентных отраслей экономики монопольных цен на уровне замыкающей цены производства и выше. На этой основе в рентных отраслях экономики существует монополизированный рынок, который держится за счет дополнительных издержек потребителей, способствуя вздорожанию их продукции, ведя к банкротству. Этот монополизированный

рынок функционирует, имея иерархически организованную структуру в зависимости от высоты получаемой ренты на единицу произведенных затрат, и существует, провоцируя: — рост потребительских цен, ухудшая жизненный уровень широких слоев населения; — инфляцию; — торможение внедрения достижений НТП в производство; — неравномерное хищническое использование природных ресурсов; — увеличение безработицы; — расширение разрыва в доходах и благосостоянии населения; — переход лучших природных ресурсов в собственность нерезидентов и т. д.

Для того чтобы сделать рынок товаров рентных отраслей стабильным и конкурентным, необходимо реализовать объективный механизм закона стоимости, введя налогово-компенсационный механизм выравнивания рентабельности производства на предприятиях отрасли, изымая в виде налога положительную дифференциальную ренту для компенсации отрицательной дифференциальной ренты. То есть государство не должно поощрять монополистов, подыгрывая им в наращивании монопольной цены и присвоении ренты, а должно обеспечить ее передачу товаропроизводителям, использующим худшие природные ресурсы. Передача ренты в виде компенсации снимет указанные проблемы, обостряющие социальные отношения между членами общества, обеспечит эквивалентный обмен на рынке и эффективную работу закона стоимости.

Ясно, что при установлении налогово-компенсационного механизма регулирования товарообмена должны учитываться практические реалии (психологический аспект), а сам механизм должен быть гибким и оперативным с тем, чтобы не ограничивать предпринимательскую инициативу, а наоборот — стимулировать ее.