

Яковенко И.М. ЭВОЛЮЦИЯ ТЕОРИИ И МЕТОДОЛОГИИ РЕКРЕАЦИОННОГО ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ

Возникновение и развитие проблематики природопользования в географических исследованиях связано с объективным процессом усложнения взаимоотношений между природой и обществом и, как следствие, с глобальной экологизацией географической науки. Вместе с тем, природопользование выступает объектом изучения не только географических наук, но целого комплекса научных дисциплин, в том числе естественнонаучных, общественных и технических. В работах Ю.Н. Куражковского [17] понятие «природопользование» определяется как самостоятельный раздел научных знаний, задачи которого сводятся к разработке общих принципов осуществления всякой деятельности, связанной либо с непосредственным использованием природой и ее ресурсами, либо с изменяющимися ее воздействиями.

Междисциплинарный характер природопользования как объекта исследования определил многоаспектность трактовок базового понятия, а также сложность и разнообразие методологических подходов. Во многих работах природопользование трактуется с широких философско-гносеологических позиций как процесс общественного производства, при котором природа выступает как средой жизни и деятельности человека, предметом труда, источником ресурсов его существования, так и объектом преобразования [16; 43; 44]. В формулировке Н.Ф. Реймерса [34] природопользование – понятие многомерное, проявляющее как черты глобальности («совокупность воздействий человечества на географическую оболочку Земли»), так и конкретно-целенаправленного вида деятельности («совокупность всех форм эксплуатации природно-ресурсного потенциала и мер по его сохранению»). Ю.К. Ефремов определил природопользование как науку об управлении природой человеком [12]. Н.Ф. Глазовский (1988) дает определение рационального природопользования, развивая идеи В.И. Вернадского о ноосфере: «рациональное природопользование: это наиболее экономичный процесс использования природных и общественных ресурсов, времени и пространства ноосферы, основанный на системе знаний и технологических приемов, обеспечивающих максимальное удовлетворение настоящих и будущих поколений человека при сохранении основных функций биосферы».

Роль и место географии в решении проблем природопользования освещались в работах многих авторов. Как справедливо считает И.И. Мамай, «научные основы природопользования могут быть созданы лишь географами, поскольку именно они владеют методами комплексного анализа связей между природными компонентами, природными территориальными комплексами (ПТК) разных рангов, между ПТК и техногенными объектами, а также между различными отраслями хозяйства» [20].

Первые публикации по различным аспектам рекреационного природопользования (РП) появились в 60-70-х гг. в рамках исследований физической и экономической географии, экономики туризма, планировки курортных и туристских комплексов [1;19]. Взаимоотношения природных комплексов и отдыхающих как основа процесса РП уже в 1975 г. рассматривалась в основополагающем труде новой географической дисциплины – рекреационной географии («Теоретические основы...» [42]). Выделены различные требования рекреации к природе, которые проявляются в четырех функциональных типах рекреационной деятельности – лечебном, оздоровительном, спортивном и познавательном. Описаны свойства территориальных рекреационных систем и их компонентов, являющиеся краеугольными камнями организации РП, в т.ч. свойства комфортности, устойчивости к рекреационным нагрузкам, нарушенности, рекреационной емкости.

В.А. Анучин в монографии «Основы природопользования. Теоретический аспект» (1978) обращает внимание на наличие в рекреационном природопользовании ряда особенностей и форм: «курортная зона с максимальной ее урбанизацией и сильно окультуренной природой, с развитой сферой обслуживания, призванной удовлетворить потребности людей в лечении и... развлечении и территории, выделенные для туризма с еще сравнительно не измененной человеческой деятельностью природой, сильно отличаясь друг от друга, представляют собой две «крайние» формы рекреационного природопользования при доминировании различных форм промежуточного между ними характера. Но во всех случаях при любой форме рекреационного использования территории важно определить ее емкость, выявить критические нагрузки, допустимые для природного комплекса, сложившегося на данной территории в процессе длительного эволюционного развития» [2, с. 223-224].

Развитие междисциплинарных исследований РП выявило ряд узловых проблем и позволило сформулировать научно обоснованные подходы к их решению (см. табл. 1).

В эволюции географических исследований РП прослеживаются четыре направления: **ресурсно-оценочное, рекреационно-экологическое, природоохранное и оптимизационное**. Данное деление достаточно условно, поскольку анализ проблем природопользования часто носит комплексный оценочно-конструктивный характер.

Ресурсно-оценочное направление за более чем тридцатилетний период накопило обширную библиографию. Если первые работы в этой области носили схематичный характер, связанный преимущественно с постановкой проблемы выделения и описания рекреационных ресурсов отдельных районов, то уже к середине 70-х гг. расширился понятийно-терминологический аппарат рекреационного ресурсоведения, сформировались общеметодологические подходы к анализу и оценке ресурсов. В работах Л.И. Мухиной [24]

рассмотрены методические вопросы субъект-объектных отношений в рекреационной оценке, особенности применения количественных и качественных, частных и интегральных оценок. В ранних работах других авторов [5; 7; 12; 21] накапливались приемы и методы трех основных типов рекреационных оценок, в т.ч. медико-биологической, технологической, психолого-эстетической, осуществлялась проверка технологии оценки на различном региональном материале.

Принципиальное значение в эволюции представлений о рекреационных ресурсах имело исследование Л.А. Багровой, Н.В. Багрова, В.С. Преображенского [3], в котором выявлен и описан естественно-исторический процесс превращения природной геосистемы в рекреационный ресурс. Рекреационные ресурсы являются продуктами социального заказа (рекреационных потребностей общества) и получают статус производственных фондов в результате вложения материальных средств в процессе освоения.

В ресурсно-оценочных рекреационных работах 80-х гг. заметно усиление экономического аспекта, переход от оценки количества и качества ресурсов к оценке возможностей их освоения, эксплуатации, стоимости создания новых ресурсов. Чаще всего критерием оценки рекреационных ресурсов признается максимальный совокупный народнохозяйственный эффект, приносимый ресурсом, а также затраты по альтернативному способу получения продукции (эффекта), производимой на оцениваемом участке. М.С. Нудельман [27] вводит в расчет экономической оценки объекта РП коэффициент производительности объекта (пропускная способность) и коэффициент, учитывающий динамику времени затрат и результатов. В.И. Спиригин, анализируя учебно-аналитические, плано-проектные и практические аспекты использования экономических оценок, рассматривает в качестве природных рекреационных ресурсов территориальное сочетание благоприятных природных условий и создаваемой человеком производственной инфраструктуры. Экономическая оценка социальной функции рекреации учитывает капиталовложения в производственную и рекреационную сферу, объем рекреационных услуг, а также фондо- и рекреаноотдачу (отношение объема услуг к фондам рекреационного назначения) с учетом коэффициентов их выбытия [39].

Ряд оценочных методик базируется на определении стоимости рекреационных ресурсов с позиции общественной цены индивидуального свободного времени [45]. Дальнейшего развития этот подход не получил в связи с кардинальным изменением исходных параметров оценки в период социально-экономического реформирования и вследствие невыполнимости обязательного условия оптимальности как рабочего, так и свободного времени.

Ресурсно-оценочное направление в изучении РП, на наш взгляд, не может считаться исчерпанным. Наименее изученными остаются вопросы психологической оценки, о чем свидетельствует разноречивость в подходах, критериях и приемах оценки у представителей различных школ (от точного подсчета всех перегибов в рельефе в оценке пейзажного разнообразия до анализа чисто субъективных образов местности и выражения аттрактивности объектов в стоимостной форме). Недостаточно апробированной является перспективная методика оценки рекреационной территории с точки зрения информационного подхода. Большинство авторов связывают информационную ценность рекреационного объекта со «степенью свободы выбора средств удовлетворения рекреационных потребностей», т.е. с разнообразием рекреационных занятий [37]. Использование методов теории информации представляется многообещающим для выявления и оценки познавательно-рекреационного потенциала отдельных природных объектов и геосистем разного таксономического ранга. Происходящий в настоящее время процесс дифференциации рекреационной деятельности, по-видимому, потребует нового осмысления понятий «рекреационные ресурсы», «рекреационный потенциал территории», новых подходов к классификации рекреационных ресурсов, ресурсному районированию и моделированию процессов ресурсопользования.

Рекреационно-экологическое направление в географических исследованиях природопользования заключается в изучении функционирования сложных социоэкологических систем, к которым относятся и территориальные рекреационные системы (ТРС), через призму субъект-объектных взаимодействий и их последствий. Наиболее апробированным алгоритмом этой исследовательской задачи является выявление и анализ цепочки связей: «устойчивость природных комплексов к рекреационному воздействию – рекреационная емкость – воздействие на природный комплекс – изменения в состоянии природного комплекса – последствия изменений для рекреационной деятельности». Большая часть авторских и коллективных разработок отражает один или несколько фрагментов этой цепи, работы комплексного характера практически отсутствуют.

Уже на первых этапах развития рекреационной теории и методологии было сформулировано свойство **устойчивости** природных комплексов (ПК) как вмещающей подсистемы ТРС, создающее основу экологического потенциала всей системы и являющееся важным условием осуществления рекреационного процесса. Под «устойчивостью» принято понимать способность ПК в течение длительного времени противостоять внешним (в том числе рекреационным) воздействиям до некоторого предела, сохраняя целостность, внутреннюю организацию, свойства, выполняемые функции и т.д. При этом различают функциональную, динамическую и эволюционную устойчивость (саморегуляцию) геосистем [30]. Устойчивость различных компонентов ПК к рекреационным нагрузкам изучена географами неравнозначно. Особым вниманием исследователей пользуется устойчивость растительности, прежде всего, лесных биоценозов [14; 26; 40]. Значительно меньше работ, посвященных анализу устойчивости водных объектов [4; 23], почв, комбинированных природно-технических геосистем. Большая часть исследований проводилась на микрорегиональном уровне, что диктовалось возможностями рекреационно-экологического мониторинга.

Понятие «устойчивости природных комплексов» в сочетании с сохранением комфортных условий для

отдыхающих является квинтэссенцией экологической трактовки понятия **рекреационной емкости**. Более изучен технологический аспект емкости, связанный с обоснованием норм рекреационной нагрузки для различных типов ПК и разных видов занятий. Неразработанным остается психофизиологический аспект емкости, в частности, очень мало работ, оценивающих способность различных типов природных комплексов «гасить» звуковые, зрительные и другие раздражители и создавать фон, благоприятный для сочетания разных видов рекреационных занятий.

Ряд исследователей в области экономической географии считает, что дефиницию рекреационной емкости нельзя сводить к экологическому аспекту. Так, Н.С. Мироненко оптимальную величину рекреационного потока считает функцией ресурсов, доступности, инфраструктуры и возможности инвестирования [22]. При этом он справедливо полагает, что в случае слабого инвестирования экстенсивный характер рекреационного использования чаще приводит к нарушению рекреационного потенциала, чем интенсивный. Анализ емкости территорий с измененной хозяйственной деятельностью природной средой достаточно редко выступал целью географических исследований. Здесь уместно упомянуть «Рекомендации по разработке проектов районной планировки курортных районов, крупных зон отдыха и туризма в СССР» (1971), в которых впервые помимо оценочных методик были представлены ориентировочные нормативы различных видов рекреационных угодий, селитебных территорий и социально-экономических объектов [34]. Изменившаяся эколого-экономическая ситуация диктует необходимость пересмотра многих нормативов.

Взросшие масштабы и интенсификация рекреационного процесса породили осознание необходимости проведения природоохранных и ресурсовоспроизводящих мероприятий, направленных на сохранение качества рекреационной среды. В работах, выполненных в рамках **«природоохранного» направления в изучении РП**, выявляются источники негативных воздействий, анализируется степень нарушенности объектов природопользования, а также излагается содержание природоохранных программ [10; 14]. В работах 70-80-х гг. расширение территорий охраняемых ландшафтов достаточно часто рассматривалось как главный вид конструктивного преобразования рекреационной среды, что, по-видимому, отвечало преобладавшему в тот период экстенсивному характеру РП. Прослеживалась определенная идентификация понятий «природопользование», «охрана природы», «заповедание». Вместе с тем, уже в 1982г. В.С. Преображенский, анализируя изложенную в «Положении о курортах» систему охраны курортных ресурсов, отметил отсутствие в «Положении» способа разрешения конфликтов между рекреацией и универсальной природоохранной деятельностью, которая, приобретая самостоятельное значение и расширяясь, сокращает рекреационные угодья [30]. Со временем толкование охраны рекреационной среды как изъятия отдельных природных объектов и природных комплексов из использования эволюционировало к трактовке природоохранной деятельности как деятельности, связанной с рациональным использованием и расширенным воспроизводством природно-ресурсного рекреационного потенциала. Такой подход проявился в разработке новых принципов природоохранной организации территории: экологической поляризации территории (всемерного удаления и изоляции конфликтующих объектов, разобщения их буферными, защитными зонами), изохронного зонирования (закрепления планировочными средствами известной зависимости функций места от его транспортной доступности), ранжирования приоритетов и других [14]. Реальным воплощением принципа природоохранной организации территории выступают **национальные и природно-рекреационные парки**, вопросам создания и функционирования которых посвящены многие работы [9; 24]. Открытым остается вопрос о пропорциях между охраняемыми и интенсивно используемыми территориями, а также о степени присутствия в границах парка природопользователей, часто несовместимых с рекреацией (добыча ископаемого сырья, плантационное хозяйство, энергетика и др.).

Оптимизационное направление в географических исследованиях РП следует признать наиболее адекватным современному состоянию рекреационного процесса, переходу от экстенсивных форм природопользования к интенсивным, а также достигнутому уровню противоречий в развитии системы «общество-природа». Под **оптимизацией** принято понимать выбор наиболее эффективных путей развития рекреационных систем с целью увеличения хозяйственного эффекта от РП и уменьшения соответствующего экологического ущерба.

Значительная часть работ посвящена теоретическим и практическим аспектам разработки оптимизационных программ с использованием математического моделирования [8; 40]. Обращает на себя внимание превалирование экономических критериев оптимальности при полном игнорировании или недостаточном учете медико-биологического, социального, экологического критериев. Так, например, Е.С. Олейников в качестве критерия оптимального размещения рекреационной системы на разных иерархических уровнях использует суммарные приведенные затраты [27]. В работе М.Я. Лемешева и О.А. Щербины [17] предложен ряд моделей оптимизации региональной рекреационной системы, целевой функцией которых признан совокупный рекреационный эффект, характеризующий оздоровительное и познавательное влияние рекреационных ресурсов на рекреантов. Экологические ограничения в данных моделях отсутствуют.

Методические основы программно-целевого планирования рекреационного природопользования впервые были разработаны М.С. Нудельманом [27]. Основным объектом программы признан территориально-рекреационный комплекс, в рамках которого происходит РП, в составе программы выделяются четыре блока – целевой, мероприятий, ресурсный и управленческий. Программа предусматривает построение дерева целей, отражающих требования к решению рекреационной проблемы: удовлетворения потребностей населения в рекреационных услугах, обеспечения максимального социально-экономического эффекта рекреации, обеспечения сбалансированного развития рекреационного комплекса. Достоинством

программы является ее поливариантность, то есть возможность трех стратегий развития: а) рекреация признается ведущей отраслью специализации; б) рекреация ориентирована на удовлетворение исключительно внутреннего спроса и не препятствует развитию других отраслей; в) рекреация является второстепенным видом деятельности в районах с выраженной производственной специализацией.

Большое методологическое значение в исследовании проблем РП имеет разработанная Ю.А. Ведениным и И.В. Шабдурасуловым [7] схематическая модель рекреационного природопользования, представившая эволюцию геоэкологических принципов на разных этапах природопользования: экстенсивном, переходном и интенсивном. В этой работе и ряде других сформулированы **главные принципы РП**: обязательности контроля за воздействием на рекреационную среду; профилактичности, т.е. предупреждения негативных воздействий; завышения требований к качеству окружающей среды рекреационных районов; регионализма, т.е. учета специфики рекреационных территорий при обосновании системы природопользования; использования системы рекреационных мелиораций и рекультиваций с целью расширения рекреационных угодий и повышения их качества.

В 90-х гг. оптимизационное направление в изучении РП поднялось на новую качественную ступень. Понятие «оптимизация» трансформируется в **концепцию устойчивого развития** – новую парадигму, охватившую естественные и общественные науки как итог развития идей гармонизации взаимоотношений общества и природы. По мнению Г.А. Приваловской [31], «территориальная интерпретация концепции устойчивого развития предполагает территориальную организацию природных, экономических и социальных подсистем по его биоцентрическим и антропоцентрическим признакам». Гарантией устойчивости регионального развития является достижение компромиссов между глобальными, общенациональными и региональными приоритетами развития. К ключевым понятиям устойчивого развития относят **равность отношений, равновесие, сбалансированность, совмещенность** [35].

Проблема устойчивого регионального развития рекреации пока изучена недостаточно, о чем свидетельствует немногочисленность публикаций, а также невыработанность общих подходов к исследованию. А.Н. Тетиор [32] под устойчивой рекреацией понимает создание постоянно высокого уровня рекреационного потенциала на основе поддержания экологического равновесия между природной средой и освоенными территориями с учетом сохранения и восстановления рекреационных ресурсов. Средством достижения устойчивой рекреации в условиях Крыма автор считает экореставрацию (возврат природной среды в состояние 30-50-летней давности). И.Н. Панов [28] связывает природоориентированный устойчивый туризм с экологическим туризмом, развитие которого приводит к рационализации землепользования, эффективному использованию биоресурсов, поддержке особо охраняемых территорий, охране традиций и устоев, психофизическому восстановлению человека. Наибольшая эффективность экологического туризма и переход к модели устойчивого развития территории, по мнению автора, достигаются там, где формируются специализированные экотуристские территориальные комплексы, в качестве которых могут выступать особым образом спланированные национальные парки и другие охраняемые территории.

В ближайшие годы следует ожидать активизации географов в разработке стратегии устойчивого развития рекреационных территорий. Эти исследования пойдут по следующим направлениям:

- анализ природно-ресурсного и экологического обеспечения устойчивого развития;
- обоснование комплекса региональных эколого-социально-экономических моделей устойчивого развития, их целевых функций, параметров, ограничений и т.д.;
- разработка геоинформационной базы процессов управления устойчивым развитием;
- обоснование нормативно-правового механизма управления рекреационным природопользованием в регионе;
- обоснование новых форм рекреационной деятельности и новых типов организации территории, реализующих принцип устойчивого развития.

Таблица 1.

МЕСТО И РОЛЬ НАУЧНЫХ ДИСЦИПЛИН В ИССЛЕДОВАНИИ ПРОБЛЕМ РЕКРЕАЦИОННОГО ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ.

Научные дисциплины	Направления исследований	Обоснование решений по оптимизации рекреационного природопользования
Физическая география	Изучение природно-ресурсного потенциала Выявление устойчивости к рекреационным нагрузкам и емкости природно-территориальных комплексов Изучение влияния разных видов рекреационного воздействия на ПК и оценка степени их нарушенности Проектирование новых территориально-рекреационных систем	Выявление и оценка естественных рекреационных ресурсов и условий рекреационной деятельности в отдельных регионах (технологический и психолого-эстетический аспект) Нормирование рекреационной нагрузки для природно-территориальных комплексов разного типа и их подкомплексов Рекомендации по проведению природоохранных и восстановительных мероприятий (рекреационные мелиорации) Подготовка ландшафтно-географической информации о площади и качестве рекреационных угодий, о возможных системах и циклах занятий
Экономическая география	Изучение масштабов и территориальной организации РП Выявление проблем сопряженного развития РП с другими видами природопользования Оптимизация пространственных форм рекреационной деятельности	Обоснование масштабов, функциональной и территориальной структуры РП в соответствии с потребностями хозяйства и расселения Рекомендации по урегулированию конфликтных ситуаций между различными видами природопользования в регионе с учетом приоритетов социально-экономического развития Разработка вариантов территориальной дифференциации РП с учетом природного, социально-экономического и экологического потенциалов конкретных регионов
Картография	Изучение территориальной организации РП	Разработка картографических моделей (констатационных, оценочных, прогнозных и конструктивных) обоснования рациональной системы РП в регионе
Медицинская география	Медико-биологическая рекреационная оценка Изучение лечебно-оздоровительного эффекта РП Выявление проблем сопряженного развития РП с другими видами природопользования	Проведение медико-климатического и медико-бальнеологического зонирования рекреационных территорий, выявление районов нового освоения курортологических ресурсов Разработка рекомендаций по усилению целевой функции климатических, бальнеологических и грязевых курортов Разработка методов оценки негативных последствий экологических нарушений в состоянии здоровья населения рекреационных районов
Экономика	Экономическая оценка рекреационных ресурсов	Оценка затрат на рекреационное освоение территории; оценка экономического эффекта от эксплуатации рекреационных ресурсов; определение общехозяйственной ценности рекреационных угодий
	Планирование РП Проектирование рекреационных объектов Выявление проблем сопряженного развития РП с другими видами природопользования Анализ эколого-экономических ситуаций в рекреационных районах	Обоснование пропорций в развитии и размещении рекреационных объектов Экономическая оценка затрат на рекреационное строительство; определение оптимальных вариантов развития и размещения рекреационных объектов Оценка взаимного ущерба от развития альтернативных видов природопользования в регионе; обоснование приоритетов социально-экономического развития районов Оценка экономического ущерба от экологических нарушений в процессе природопользования и ухудшения качества рекреационной среды
Социально-географические науки	Изучение индивидуальных и общественных потребностей в рекреации Изучение факторов и структуры рекреационного поведения	Разработка рекомендаций по обоснованию форм и видов РП; определение путей повышения конкурентоспособности рекреационных районов Разработка новых видов и циклов рекреационных занятий; прогнозирование функциональных и территориальных сдвигов в РП
Районная планировка	Архитектурно-планировочная организация рекреационных территорий	Обоснование рационального функционального зонирования рекреационных территорий

		Обоснование оптимальной концентрации рекреационной застройки Достижение гармоничности в развитии природно-антропогенных рекреационных ландшафтов
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Литература

1. Антипова А.В. О месте рекреационных земель в общей системе использования территории // Вопросы географии, 1973. - № 93. - С. 29-39.
2. Анучин В.А. Основы природопользования. Теоретический аспект. - М.: Мысль. - 1978. - 293 с.
3. Багрова Л.А., Багров Н.В., Преображенский В.С. Рекреационные ресурсы (подходы к анализу понятия) // Изв. АН СССР. Серия геогр. - 1977. - № 2. - С. 5-12.
4. Белоногов В.А. Определение допустимой рекреационной нагрузки на поверхностные водоемы в зонах интенсивного массового отдыха // Казан. мед. журн. - 1992. - Т. 23. - № 4.
5. Веденин Ю.А., Мирошниченко Н.Н. Оценка природных условий для организации отдыха // Изв. АН СССР. Серия геогр. - 1969. - № 4. - С. 51-60.
6. Веденин Ю.А., Филиппович Л.С. Опыт выявления и картирования пейзажного разнообразия природных комплексов // Географические проблемы организации отдыха и туризма. - М. - 1975. - Вып. 2. - С. 39-48.
7. Веденин Ю.А., Шабдурасулов И.В. Эволюция геоэкологических принципов на разных этапах рекреационного природопользования // Геоэкологические подходы к проектированию природно-технических систем. - М. -1985. - С. 87-108.
8. Вороновицкий М.М. Экономико-математическая формулировка задач планирования форм отдыха и развития его материальной базы // Социально-географические проблемы повышения туристско-экскурсионного обслуживания. - Минск: Изд-во БГУ. -1978.
9. Географические аспекты организации национальных парков. - М.: МФ ГО СССР. - 1986. - 162 с.
10. Географические проблемы охраны природы при организации отдыха и туризма. - М. - 1987. - 123 с.
11. Данилова Н.А. Климат и отдых в нашей стране. - М.: Мысль. - 1980. - 156 с.
12. Ефремов Ю.К. Проблемы теории природопользования // Актуальные вопросы современной географии. - М.: ГО СССР. - 1976. - С. 3-7.
13. Казанская Н.С. Изучение рекреационной дигрессии естественных группировок растительности // Изв. АН СССР. Сер. геогр. - 1972. - № 1. - С. 52-59.
14. Карпель М.Е., Родоман Б.Б. Проблемы рекреации в природоохранном районировании Московской области // Географические проблемы охраны природы при организации отдыха и туризма. - М. - 1987. - С. 95-104.
15. Кондратьев К.Я., Ростопшин Ю.А. О ключевых аспектах проблемы взаимодействия природной среды и общества // Изв. ВГО. - Т. 119. - Вып. 6. - 1987. - С. 494-503.
16. Куражковский Ю.Н. основные проблемы и методы природопользования // Природа и общество. - М.: Наука, 1968. - С. 207-222.
17. Лемешев М.Я., Щербина О.А. Оптимизация рекреационной деятельности. - М.: Экономика, 1986. - 160 с.
18. Лиханов Б.Н. Рекреационное природопользование // Вопросы географии. - 1978. - № 108. - С. 162-169.
19. Мамай И.И. Задачи, методология и методы ландшафтоведения в решении проблем рационального природопользования // Изв. ВГО. - Т. 121. - Вып. 2. - 1989. - С. 114-118.
20. Меллума А.Ж. Опыт оценки пейзажной выразительности географических ландшафтов // Охрана природы в Латвийской ССР. - Рига: Зинатне, 1972. - С. 29-38.
21. Мироненко Н.С. Социально-экономические аспекты рекреационной емкости Причерноморья СССР // Труды Тартусского гос.ун-та. - Вып. 495, 3. Рекреация и охрана природы. - Тарту. - 1981. - С. 122-130.
22. Миронова Н.Я. Изучение нарушений режима озер под влиянием рекреационной деятельности // Изв. АН СССР. Сер. геогр. - 1976. - № 2. - С. 42-46.
23. Мухина Л.И. Опыт рекреационной оценки природных комплексов. // Принципы и методы технологической оценки природных комплексов. - М.: Наука, 1973. - С. 63-86.
24. На пути к национальному парку в Крыму / В.А. Боков, В.Г. Ена, А.Н. Рудык. - Симферополь: Таврия-Плюс, 2000. - 80 с.
25. Нефедова В.Б., Смирнова Е.Д., Чижова В.П., Швидченко Л.Г. Рекреационное использование территории и охрана лесов. - М.: Лесн. пом-ть, 1980. - 184 с.
26. Нудельман М.С. Социально-экономические проблемы рекреационного природопользования. - К.: Наукова думка. - 1987. - 129 с.
27. Олейников Е.С. Оптимальные модели развития и размещения мест курортно-рекреационного обслуживания // Проблемы и методологические основы районной планировки. - К.: КиевНИИП град-ва, 1978.

28. Панов И.Н. Экологический туризм и его роль в устойчивом развитии территорий // Вестн. Мос. ун-та. Сер.5. География. - 1998. - № 6. - С. 13-18.
29. Подгородецкий П.Д., Багрова Л.А. Физико-географические (природоведческие) основы рекреационной географии. - Симферополь: СГУ, 1982. - 63 с.
30. Преображенский В.С. Охрана курортных ресурсов и оздоровление окружающей среды в территориальных рекреационных системах // Охрана биосферы курортных и рекреационных зон СССР. - М., 1982. - С. 35-50.
31. Приваловская Г.А. Ресурсопользование в современных условиях России // Изв. РАН. Сер. геогр. - 1999. - № 3. - С. 13-21.
32. Проблемы экологии и рекреации Азово-Черноморского региона. - Симферополь: Таврида, 1995. - 320 с.
33. Реймерс Н.Ф. Природопользование. - М.: Мысль, 1990. - 637 с.
34. Рекомендации по разработке проектов районной планировки курортных районов, крупных зон отдыха и туризма в СССР. - М., 1971. - 116 с.
35. Руденко Л.Г., Горленко И.А., Олещенко В.И. Украина на пути к устойчивому развитию (геоэкологические аспекты). - К.: ИГ НАНУ, 2000. - 29 с.
36. Русанов И.В. Применение информационного подхода к определению ценности рекреационных территорий // Экономическая география. - 1984. - № 36. - С. 13-20.
37. Савицкая С.Н. Влияние высоких рекреационных нагрузок на лесную растительность пригородной зоны Ленинграда. Автореф. дисс. - Л., 1979. - 20с.
38. Спирыгин В.И. Вопросы оценки природных рекреационных ресурсов в системе ресурсооценочных работ // Научно-технический прогресс и рациональное использование производственных ресурсов. - М., 1987. - С. 152-159.
39. Таран И.В., Спиридонов В.Н. Устойчивость рекреационных лесов. - Новосибирск: Наука, 1977. - 179 с.
40. Тарасов А.К. Простейшие экономические модели рекреационного лесопользования // Обзорные научные статьи по туризму и экскурсиям. - Сухуми, 1975. - С. 10-19.
41. Теоретические основы рекреационной географии. - М.: Наука, 1975. - 224 с.
42. Тупыця Ю.Ю. Эколого-экономическая эффективность природопользования. - М.: Наука, 1980. - 152 с.
43. Хачатуров Т.С. Экономика природопользования. - М.: Наука, 1987. - 255 с.
44. Шумский В.М. Экономико-географическая оценка рекреационного потенциала Крыма. Автореф. дис. - Л., 1980. - 17 с.