

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ПРОМЫШЛЕННЫХ РЕГИОНОВ УКРАИНЫ

Для регионов Украины задача определения внутренних резервов экономического развития остается актуальной. Традиционными стали оценки инвестиционного, инновационного, природного, трудового потенциала региона. В современной экономической науке решение задачи диагностики потенциала региона должно быть дополнено разработкой новых подходов к определению сущности, структур и методов оценки институционального потенциала, поскольку влияние институтов как стимулов и ограничений для индивидуумов на экономическую деятельность является признанным. Основные трудности на пути современных институциональных концепций регионального развития – проблемы перехода к практической плоскости. Недостаточно исследованными являются аспекты, связанные с определением сущности институционального потенциала, недостаточно разработана методическая база оценки институционального потенциала региона. Все это подтверждает актуальность данного направления исследования.

Вопросы оценки институционального потенциала ставились в научных работах, но только в контексте оценки экономического или инвестиционного потенциала, и, чаще всего, без предоставления количественной оценки. В некоторых работах ученых-экономистов институциональный потенциал выделяется как условие, которое обеспечивает производственно-экономический потенциал [1]. При этом под институциональными условиями имеются в виду развитость рыночных институтов, нормативно-правовая база, механизмы поддержки и стимулирования со стороны органов регионального управления.

Другие методики комплексной оценки экономического потенциала предусматривают существование институционального по-

тенциала как самостоятельной составляющей. Так, методика составления инвестиционного рейтинга российских регионов агентства "Эксперт" состоит из девяти (до 2005 г. из восьми) отдельных потенциалов, среди которых отмечен и институциональный как степень развития ведущих институтов рыночной экономики [2; 3].

Исследуя вопрос оценки экономического потенциала, О. Ф. Балацкий определяет его структуру, которая включает такие основные элементы: производственный, трудовой, природно-ресурсный, инновационный и институциональный. По мнению ученого, институциональный потенциал представлен организационно-экономическими и социально-политическими системами. "Его можно определить как потенциал организационных и территориальных систем управления, то есть отношением в обществе между людьми, коллективами, объединениями, партиями. Значительный удельный вес в этом потенциале занимает юридическая система с нормативно-правовыми документами. На величину этого потенциала влияют менталитет, традиции, позитивный и негативный прошлый опыт. Проявление институционального потенциала у человека происходит на умственном и поведенческом уровнях. Особенно важно учитывать этот вид потенциала при выработке стратегических решений, складывании длительных прогнозов" [4]. Соглашаясь с такой мыслью, следует прибавить, что для практической реализации исследования необходимым является такой набор показателей, который предоставлял бы реальную возможность оценки институционального потенциала по регионам и сопоставления результатов расчетов по годам.

Важной характеристикой экономики страны является ее региональная структура, которая раскрывает разные аспекты разме-

щения производительных сил по территории государства. Регионы функционируют в рамках единого экономического пространства, необходимым условием которого является общее законодательство, единство денежно-кредитной системы и таможенной территории, функционирование систем энергетики, транспорта и связи. В то же время каждый регион имеет свое внутреннее экономическое пространство и связи с внешним. Регионы отличаются как количественным и качественным состоянием своих подсистем, так и характером их взаимодействия, то есть институциональной средой. Оно является однотипным по существующим нормам поведения и правилами, которые регулируют взаимосвязь экономических субъектов, но локализованным по экономическим действиям хозяйствующих субъектов, в хозяйственной культуре, которые сложились на определенных территориях. Можно выдвинуть рабочую гипотезу, что промышленные регионы имеют некоторые особенности формирования институциональной среды и отличаются от других регионов Украины институциональным потенциалом.

Целью статьи является разработка новых подходов к определению сущности, структур и методов оценки институционального потенциала, а также выявление особенностей институционального потенциала промышленных регионов.

С теоретической и методической точек зрения проблема оценки институционального потенциала является слабо разработанной. Не существует четко определенного перечня показателей, на основе которых должна проходить оценка такого потенциала. Это связано, в первую очередь, с двумя причинами: существование разных аспектов понимания сущности и содержания понятия "институт" и ограниченная информационная база исследования. Рассмотрим сущность каждой из них.

Многочисленность аспектов понимания сущности и содержания понятия "институт". В соответствии с подходом Д. Норта "институт" это набор правил поведения индивидуумов: разработанных людьми формальных (законы, конституции) и неформальных (договоры, добровольно принятые

кодексы поведения) ограничений, а также факторов принуждения (институт частной собственности, институт гражданского общества) [5].

Т. Веблен считал, что "институты – это, по сути дела, распространенный образ мысли в том, что касается отдельных отношений между обществом и личностью и отдельных выполняемых ими функций; и система жизни общества, которая складывается из совокупности действующих в определенное время или в любой момент развития какого угодно общества, может с психологической стороны быть охарактеризована в общих чертах как превалирующая духовная позиция или распространенное представление об образе жизни в обществе [6, с. 201-202].

Обращаясь к вопросам неопределенности и институциональной эволюции И. Розмаинский приводит такую трактовку: "под институтами понимаются именно механизмы снижения неопределенности" [7, с. 49]. "И любая подобная экономическая система сталкивается с важнейшей проблемой – снижения неопределенности, вырабатывая для этого конкретные институты. Индустриальная система, основанная на частной собственности и предполагающая существование долгосрочных контрактов (а также денег для их измерения/выполнения и государства для их защиты) в целях снижения неопределенности – наиболее популярная разновидность сложной экономической системы, чаще называемая рыночным капитализмом. Именно эта разновидность считается наиболее успешной экономической системой. На наш взгляд, эта успешность в значительной степени обусловлена тем, что институты рыночного капитализма – контракты, деньги, государство и т. д. – эффективно снижают неопределенность. При этом в основе эволюции этих институтов лежит стремление хозяйствующих субъектов уменьшать неопределенность еще сильнее" [8, с. 11]. По мнению В. Дементьева, "институты существуют не только (а, зачастую, и не столько) для устранения неопределенности как таковой, сколько для создания вполне конкретной определенности. Более того, именно создание определенности является той целью, ради достижения кото-

рой люди создают правила и вводят институты" [9, с. 10].

В последнее время популярность приобрела теория институтов развития. Институты развития, как правило, отождествляются с особыми организациями, которые способствуют распределению ресурсов в пользу проектов по реализации нового потенциала экономического роста отрасли, региона, страны в целом [10; 11]. Ю. Киндзерский под институтами развития предлагает понимать специальные хозяйственные структуры, которые создаются государством на особых частных условиях, по его инициативе и при финансово-материальной поддержке, которые находятся в полной или частичной государственной собственности и выступают как особый инструмент регуляции экономики в приоритетных для национальных интересов сферах деятельности, призванных обеспечивать из-за неустойчивости рыночных механизмов ("провалах рынка") их развитие, поддерживая одновременно целостность и постоянство всей хозяйственной системы страны [12, с. 62].

Перед институтами развития, вместе с функцией поддержки инновационных процессов, возникают задания, направленные на преодоление проблем перекосов и дефицита в финансовом обеспечении реального сектора, увеличения региональной дифференциации (с соответствующими негативными демографическими последствиями), закрепления (чаще всего сырьевой) моноспециализации территории, ухудшения структурных, технологических и воспроизводительных характеристик экономики. Следовательно, эти институты являются и средой и одновременно инструментом государственной политики.

С. Кирдина, автор концепции "институциональных матриц", рассматривает в комплексе как политические, экономические и идеологические институты, которые характерны для современных стран Запада (институты Y-матрицы), так и институты, которые отличаются от них и являются характерными для других, незападных обществ (институты X-матрицы)[13]. Используя такое понятие, как "институциональный Y - человек" С. Кирдина отмечает, что в экономической сфе-

ре это рыночный субъект, который поддерживает и разделяет основные институты рыночной экономики. К ним относится институт частной собственности, который определяет, что лица или организации, которые владеют своей собственностью, владеют всей полнотой прав и ответственности относительно ее использования и распоряжения. Для "институционального Y - человека" характерной является убежденность в неизбежности и целесообразности доминирования частной собственности как необходимой предпосылки хозяйственного развития общества. Соответственно, в качестве общественной нормы выступает институт конкуренции, что предусматривает соперничество частных собственников друг с другом в получении необходимых производственных ресурсов и продаже результатов своей деятельности. "Институциональный Y - человек" живет преимущественно в сфере действия института обмена (покупке - продаже) выработанных продуктов и услуг, которые имеют характер товаров.

Такой же характер (покупки - продажи) имеют и трудовые отношения, закрепленные в институте найма труда. Основным критерием эффективности обменных отношений является прибыль. Ее получение является для участников производства главным мотивом действий, сигналом обратной связи, свидетельством того, что их деятельность признана, оценена обществом и созданы возможности для продолжения экономического цикла. Тем же институт прибыли совместно с институтом конкуренции обеспечивает саморегуляцию рыночных экономик и позволяет судить об уровне их эффективности. Прибыль, покупка-продажа и связанные с ними действия – доминанта ведения хозяйства "институционального Y - человека" [14].

Следовательно, в соответствии со всеми подходами оценка институционального потенциала должна учитывать формальные и неформальные условия ограничений, принуждения и стимулирования поведения индивидуумов; механизмы снижения неопределенности; способ мышления об отношениях между обществом и личностью; институты, которые решают задачи инновационного обеспечения производства, его финансового обеспечения и модернизации; обеспечен-

ность территории институтами рыночной экономики. Для систематизирования показателей, которые характеризуют уровень институционального потенциала в регионе, целесообразно использовать концепцию "институциональных матриц" и выделить такие группы показателей: "Институт частной собственности"; "Институт прибыли"; "Институт конкуренции"; "Институт найма труда"; "Институт обмена"; "Институт финансового рынка".

Конечно, такой перечень групп не отображает всего разнообразия содержания понятия "институт" и не является исключительным, но он позволяет подойти к решению проблемы оценки институционального потенциала в регионах, учитывая ограниченные возможности статистической базы. Так, в состав показателей, которые характеризуют институциональный потенциал региона, следовало бы включить и те, которые описывают деятельность институтов развития, но данных официальной статистики по наличию институтов развития в регионах не существует. Поэтому одним из направлений дальнейшего исследования может стать определение теоретических подходов к формированию системы показателей группы "Институты развития" и создания соответствующей статистической базы. Рассматривая региональный институциональный потенциал, факторы его формирования, следует обратить внимание еще на одну составляющую в сфере духовности и культуры – это конфессиональный институт. Важность такого подхода связана с формированием региональной компоненты в общеэкономическом хозяйстве государства. Регион формируется, как правило, исходя из административных пределов, в рамках которых уже сложились определенные связи. И представляется важным изучать историю региона, учитывать его традиции и обычаи, выявлять общие для всех ценности, анализировать имеющиеся противоречия и делать правильные выводы [15, с. 622].

Наибольшее представление о состоянии институционального потенциала территории дают результаты исследований международных экономических организаций, например, Doing Business (World Bank & IFC); Corruption Perceptions Index (Transparency International); Worldwide Governance Indicators (World Bank). Но все они прово-

дятся в масштабах стран. Длительную практику оценки институтов как основы социально-экономического развития региона имеет Всемирный экономический форум. В 2008 г. был опубликован первый Отчет о Конкурентоспособности Украины, который был разработан Всемирным экономическим форумом в партнерстве с Фондом "Эффективное Управление". В тот год исследование осуществлялось по 12 регионам Украины, в 2009 г. – по 15 регионам, в 2010 г. – по 20 регионам, а с 2011 г. – по 27 регионам Украины. Следовательно, сделать оценку институциональному потенциалу по всем регионам Украины в ретроспективе можно лишь за 2011, 2012 и 2013 гг.

Расчет индекса конкурентоспособности регионов базируется на 12 составляющих: "Институты", "Инфраструктура", "Макроэкономическая среда", "Здравоохранение и начальное образование", "Высшее образование и профессиональная подготовка", "Эффективность рынка труда", "Уровень развития финансового рынка", "Технологическая готовность", "Размер рынка", "Уровень развития бизнеса", "Инновации".

Составляющая "Институты" содержит анализ ситуации по проблемам прав собственности; защите прав интеллектуальной собственности; нецелевого использования бюджетных средств; доверия общественности к политикам; взяток и неформальных платежей; независимости судебной системы; фаворитизму в решениях чиновников; расточительности в бюджетных расходах; груза административной регуляции; эффективности правовой системы при урегулировании; эффективности правовой системы при обжаловании регуляторных актов; прозрачности политики госорганов; государственных услуг в поддержку бизнеса; расходов бизнеса через угрозу терроризма; расходов бизнеса через преступность и насилие; организованной преступности; надежности работы правоохранительных органов; корпоративной этики; уровня стандартов аудита и отчетности; эффективности корпоративного руководства; защите интересов миноритарных акционеров; надежности защиты инвесторов. Источником информации по всем показателям составляющей "Институты" является опрос руководителей предприятий. Для целей нашего исследования интерес представляют не толь-

ко показатели составляющей "Институты", но и некоторые элементы других составляющих, поскольку каждый из них отображает состояние развития институтов рыночной экономики в регионах.

Для решения задания оценки институционального потенциала предложена система показателей, представленная в табл. 1. Для обеспечения максимально достоверного результата исследования учитывались данные государственной службы статистики. Таким образом, все показатели разделены на

три группы: учетные (4 показателя), оценочно-аналитические (4 показателя), балльные (9 показателей). Учетные показатели – данные первичного статистического учета, оценочно-аналитические показатели, рассчитанные по данным первичного статистического учета, и рейтинговые / балльные – основанные, преимущественно, на результатах опроса руководителей предприятий и отображают институциональные факторы, которые определяют уровень производительности региона (табл. 2).

Таблица 1

Система показателей, характеризующих институциональный потенциал региона

Группы	Показатели
Институт частной собственности	Права собственности Удельный вес объема реализованной продукции малых предприятий в общем объеме реализованной продукции (работ, услуг) по региону Удельный вес малых предприятий в общем количестве предприятий в регионе
Институт прибыли	Удельный вес предприятий, получивших прибыль Рентабельность операционной деятельности предприятий
Институт конкуренции	Интенсивность конкуренции на местах Степень монополизации рынка Природа конкурентного преимущества
Институт найма труда	Эффективность рынка труда Индекс создания рабочих мест
Институт обмена	Индекс обеспеченности региона предприятиями торговли и питания Индекс розничного товарооборота Количество местных поставщиков
Институт финансового рынка	Уровень развития финансового рынка Индекс обеспеченности финансовыми учреждениями

С целью оценки институционального потенциала использован индексный метод. Предлагается индекс институционального потенциала i -го региона в y -м периоде рассчитывать по формуле

$$I_{i,y} = \sum_{j=1}^6 \alpha_j I_{i,j,y}, \quad (1)$$

где $I_{i,j,y}$ – значение в y -м периоде для i -го региона j -го группового показателя, каждый из которых отражает группу отдельных показателей: "Институт частной собственности" ($j=1$), "Институт прибыли" ($j=2$), "Институт конкуренции" ($j=3$),

"Институт найма труда" ($j=4$), "Институт обмена" ($j=5$); "Институт финансового рынка" ($j=6$).

α_j – взвешенные коэффициенты, которые отражают важность каждого из приведенных шестерых групповых показателей для оценки институционального потенциала региона. В данном исследовании будем считать, что все шесть групповых показателей являются одинаково важными и одинаково влияют на институциональный потенциал региона, потому принимается:

$$\alpha_1 = \alpha_2 = \alpha_3 = \alpha_4 = \alpha_5 = \alpha_6 = \frac{1}{6}.$$

Показатели расчета индекса институционального потенциала

Показатели по характеру происхождения	Показатель	Обозначение / Источники информации
Учет (4)	Удельный вес предприятий, получивших прибыль, %	Государственная служба статистики Украины
	Рентабельность операционной деятельности предприятий, %	
	Удельный вес объема реализованной продукции малых предприятий в общем объеме реализованной продукции (работ, услуг) в регионе, %	
	Малые предприятия на 10 тыс. лиц имеющегося населения, единиц	
Оценочно-аналитические (4)	Часть занятого населения в экономически активном населении, %	Рассчитывается по данным Государственной службы статистики
	Субъекты ЕГРПОУ финансовой деятельности на 10 тыс. лиц имеющегося населения, единиц	
	Количество предприятий розничной торговли и ресторанного хозяйства на 10 тыс. лиц имеющегося населения, единиц	
	Объем розничной торговли на душу населения, грн	
Балльные (8)	Права собственности, баллов	Составляющая 1: Институты, "Отчет о конкурентоспособности регионов Украины" Фонда "Эффективное управление" (опрос руководителей предприятий)
	Интенсивность конкуренции на внутреннем рынке, баллов	Составляющая 6: Эффективность рынка товаров, "Отчет о конкурентоспособности регионов Украины" Фонда "Эффективное управление" (опрос руководителей предприятий)
	Степень монополизации рынка, баллов	Составляющая 6: Эффективность рынка товаров, "Отчет о конкурентоспособности регионов Украины" Фонда "Эффективное управление" (опрос руководителей предприятий)
	Природа конкурентного преимущества, баллов	Составляющая 11: Уровень развития бизнеса, "Отчет о конкурентоспособности регионов Украины" Фонда "Эффективное управление" (опрос руководителей предприятий)
	Уровень развития финансового рынка, баллов	Составляющая 8: Уровень развития финансового рынка, "Отчет о конкурентоспособности регионов Украины" Фонда "Эффективное управление" (опроса руководителей предприятий, данные Мирового банка, Индекс "Doing Business 2010")

Каждый из групповых показателей состоит из нескольких отдельных показателей и рассчитывается по формуле

$$I_{i,j,y} = \sum_{k=1}^{Q_j} \beta_k I_{i,j,k,y}, \quad (2)$$

где $I_{i,j,k,y}$ – значение k -го локального показателя j -го группового показателя в y -м периоде для i -го региона;

β_k – взвешивающий коэффициент при k -м локальном показателе;

Q_j – количество локальных показателей, которые складывают j -й групповой показатель.

$$I_{i,j,k,y} = \frac{I_{i,j,k,y}^0 - \min(I_{t,j,k,y}^0, t = [1..Z_k])}{\max(I_{t,j,k,y}^0, t = [1..Z_k]) - \min(I_{t,j,k,y}^0, t = [1..Z_k])}, \quad (3)$$

где Z_k – количество регионов в выборке;

$\min(I_{t,j,k,y}^0, t = [1..Z_k])$ – указывает на минимальное значение k -го локального показателя среди всех регионов;

$\max(I_{t,j,k,y}^0, t = [1..Z_k])$ – максимальное значение k -го локального показателя среди всех регионов.

Ключевым вопросом при расчете интегральных показателей является получение взвешенных коэффициентов по каждому показателю, которые включаются в интегральный показатель. Применяются два принципиально разных подхода к оценке таких коэффициентов – использование экспертных и экономико-математических методов. Принимая во внимание нехватку информации об объективных показателях развития регионов, значительное распространение приобрела практика применения для этих целей экспертных оценок (с использованием процедур получения оценки развития на основе группового мнения специалистов-экспертов). Невзирая на то, что общая мысль имеет большую точность, чем индивидуальное мнение отдельных специалистов, а также невзирая на использование разных методов повышения качества экспертных оценок [17], экспертным оценкам свойственны существенные недостатки: нехватка информации у экспертов, субъективность, разные результаты в зависимости от состава экспертов и времени проведения опроса. В связи с этим для оцен-

С учетом того, что используемые показатели являются разнородными, то есть имеют разные единицы измерения, необходимо привести их к сравнимому виду, для чего применяется математический прием нормирования [16]. Одним из наиболее эффективных способов нормирования является нормирование по диапазону изменения. При таком нормировании значения $I_{i,j,k,y}$, измеряющиеся как часть единицы в диапазоне $[0;1]$, будут выходить из ненормируемых локальных показателей $I_{i,j,k,y}^0$, измеряющихся в их начальных единицах измерения, по такой формуле (чем выше значение начального показателя, тем выше значение нормируемого):

ки взвешенных коэффициентов при локальных показателях, которые составляют индекс институционального потенциала региона, применен экономико-математический инструментарий. В данном случае при оценке взвешенных коэффициентов по локальным показателям считается, что взвешенные коэффициенты должны быть тем выше, чем выше связь соответствующих показателей с результатами развития региона. Таким результатом можно считать валовый региональный продукт на душу населения, который является обобщающим показателем социального и экономического развития региона. Взвешивающие коэффициенты при локальных показателях, на основе которых рассчитывается индекс институционального потенциала региона, должны зависеть от степени влияния данных локальных показателей на валовый региональный продукт, созданный в регионе. Для оценки такого влияния целесообразно использовать корреляционный анализ, что позволяет установить статистическую взаимосвязь некоторых величин, когда предусматривается, что изменения

значений одной из этих величин приводят к систематическому изменению значений другой величины [18]. Взвешенные коэффициенты по локальным показателям должны быть пропорциональными коэффициентам корреляции между значениями показателей, которые определяются для отдельных регионов, и объемом валового регионального продукта на душу населения в соответствующих регионах. Способом нормирования является

$$I_{i,j,k,y} = \frac{I_{i,j,k,y}^0 - \min(I_{t,j,k,y}^0, t = [1..Z_k])}{\max(I_{t,j,k,y}^0, t = [1..Z_k]) - \min(I_{t,j,k,y}^0, t = [1..Z_k])}, \quad (3)$$

где Z_k – количество регионов в выборке;

$\min(I_{t,j,k,y}^0, t = [1..Z_k])$ – указывает на минимальное значение k -го локального показателя среди всех регионов;

$\max(I_{t,j,k,y}^0, t = [1..Z_k])$ – максимальное значение k -го локального показателя среди всех регионов.

Ключевым вопросом при расчете интегральных показателей является получение взвешенных коэффициентов по каждому показателю, которые включаются в интегральный показатель. Применяются два принципиально разных подхода к оценке таких коэффициентов – использование экспертных и экономико-математических методов. Принимая во внимание нехватку информации об объективных показателях развития регионов, значительное распространение приобрела практика применения для этих целей экспертных оценок (с использованием процедур получения оценки развития на основе группового мнения специалистов-экспертов). Невзирая на то, что общая мысль имеет большую точность, чем индивидуальное мнение отдельных специалистов, а также невзирая на использование разных методов повышения качества экспертных оценок [17], экспертным оценкам свойственны существенные недостатки: нехватка информации у экспертов, субъективность, разные результаты в зависимости от состава экспертов и времени проведения опроса. В связи с этим для оценки взвешенных коэффициентов при локальных показателях, которые составляют индекс институционального потенциала региона, применен экономико-математический инструментарий. В данном случае при оценке

нормирование по диапазону изменения. При таком нормировании значения $I_{i,j,k,y}$, измеряющиеся как часть единицы в диапазоне $[0;1]$, будут выходить из ненормируемых локальных показателей $I_{i,j,k,y}^0$, измеряющихся в их начальных единицах измерения, по такой формуле (чем выше значение начального показателя, тем выше значение нормируемого):

взвешенных коэффициентов по локальным показателям считается, что взвешенные коэффициенты должны быть тем выше, чем выше связь соответствующих показателей с результатами развития региона. Таким результатом можно считать валовый региональный продукт на душу населения, который является обобщающим показателем социального и экономического развития региона. Взвешивающие коэффициенты при локальных показателях, на основе которых рассчитывается индекс институционального потенциала региона, должны зависеть от степени влияния данных локальных показателей на валовый региональный продукт, созданный в регионе. Для оценки такого влияния целесообразно использовать корреляционный анализ, что позволяет установить статистическую взаимосвязь некоторых величин, когда предусматривается, что изменения значений одной из этих величин приводят к систематическому изменению значений другой величины [18]. Взвешенные коэффициенты по локальным показателям должны быть пропорциональными коэффициентам корреляции между значениями показателей, которые определяются для отдельных регионов и объемом валового регионального продукта на душу населения в соответствующих регионах.

Расчет взвешенных коэффициентов локальных показателей с учетом их корреляции с валовым региональным продуктом на душу населения осуществляется по формуле

$$\beta_k = \frac{|correl(I_k, GRP)|}{\sum_{k=1}^{Q_k} |correl(I_k, GRP)|}, \quad (4)$$

где I_k – матрица значений k -го локального показателя (по регионам за период наблюдений);

GRP – матрица значений показателя валового регионального продукта на душу населения (по регионам за период наблюдений).

Корреляция берется по модулю, потому что данный показатель может варьироваться в диапазоне от -1 до +1, в то время как для оценки взвешенных коэффициентов необходимо установить силу взаимосвязи, а не ее прямо или обратно пропорциональный характер. Перечень взвешенных коэффициентов для отдельных показателей каждого из групповых показателей приведен в табл. 3.

Таблица 3

Весовые показатели по каждому локальному показателю для расчета групповых показателей институционального потенциала (2012 г.)

Показатели	Коэффициент корреляции с ВРП на душу населения	Значение весового коэффициента
Группа "Институт частной собственности"		
Удельный вес объема реализованной продукции малых предприятий в общем объеме реализованной продукции (работ, услуг) в регионе	0,5705	0,4724
Малые предприятия на 10 тыс. чел. имеющегося населения, единиц	0,6214	0,5145
Права собственности, баллов	0,0158	0,0131
Группа "Институт прибыли"		
Удельный вес предприятий, получивших прибыль, %	0,0441	0,1909
Рентабельность операционной деятельности предприятий, %	0,1871	0,8091
Группа "Институт конкуренции"		
Интенсивность конкуренции на местах, баллов	0,5659	0,4746
Степень монополизации рынка, баллов	0,3036	0,2546
Природа конкурентного преимущества, баллов	0,3229	0,2708
Группа "Институт найма труда"		
Доля занятого населения в экономически активном населении, %	0,5211	0,8692
Эффективность рынка труда, баллов	0,0784	0,1308
Группа "Институт обмена"		
Количество предприятий розничной торговли и ресторанного хозяйства на 10 тыс. чел. имеющегося населения, единиц	0,1917	0,1471
Объем розничной торговли на душу населения, грн	0,6721	0,5155
Количество местных поставщиков, баллов	0,0077	0,0059
Качество местных поставщиков, баллов	0,4324	0,3316
Группа "Институт финансового рынка"		
Уровень развития финансового рынка, баллов	0,4471	0,4835
Субъекты ЕГРПОУ финансовой деятельности на 10 тыс. чел. имеющегося населения, единиц	0,4776	0,5165

На основе указанных выходных данных и предложенных формул можно рассчитать индексы институционального потенциала регионов Украины по группам и общий индекс институционального потенциала каждого региона (табл. 4). Следует отметить, что расчеты проведены по данным 2011 и 2012 гг. Вычислить индекс институционального потенциала за 2013 г. на данное время не представляется возможным, поскольку пока отсутствуют данные официальной статистики по объемам валового регионального продукта на душу населения в регионах, который является необходимым для определения взвешивающих коэффициентов.

В 2012 г. лидирующими позициями по индексу институционального потенциала Харьковская область уступила Одесской. Этот регион входит в пятерку регионов с наиболее высокими показателями институционального потенциала по группам: "Институт частной собственности" (первое место); "Институт найма труда" (первое место); "Институт обмена" (первое место); "Институт конкуренции" (второе место). Главной особенностью Одесского региона является его экономико-географическое расположение. Приморское и пограничное положение, а именно выход к Азовско-черноморскому бассейну и к большим речным магистралям – Дунаю, Днестру, Дону, Днепру, определяет его большие преимущества и транспортные возможности. Водные пути (морские и речные) позволяют расширять экономические связи области с Восточной и Центральной Европой (по р. Дунай). Порт Одесса и другие порты области расположены в узле интенсивных морских и речных транспортных международных связей, который определяет ее значительный транспортно-транзитный потенциал.

Промышленность дает сравнительно небольшой взнос в региональную добавленную стоимость – 9,8%. Промышленная продукция региона на треть (30,1%) состоит из пищевых продуктов [19]. 22,3% приходится на производство химических веществ и химической продукции, львиную долю которой выпускает Одесский припортовый завод минеральных удобрений. Из других отраслей развитым является машиностроение,

которое обслуживает транспортный и агропромышленный комплексы области (9,4% промышленной продукции региона), производство резиновых и пластмассовых изделий, другой неметаллической минеральной продукции (5,4%), где ведущую роль играет предприятие "Одескабель", которое является одним из крупнейших производителей кабельной продукции в мире. В то же время промышленная деятельность в Одесской области снижает свою активность. Индекс промышленного производства за 2008-2012 гг. представляет 86,0% (рассчитано по работе [20, с. 170]).

Наименьший показатель индекса институционального потенциала имеет Ровенская область. Она входит в пятерку регионов с наименее низкими показателями институционального потенциала по группам: "Институт прибыли" (последнее место среди регионов Украины), "Институт обмена" (предпоследнее место среди регионов Украины) и "Институт найма труда". Ровенская область остается регионом, в котором ведущим видом деятельности является сельское хозяйство. Его удельный вес в ВДС региона в 2011 г. составил 17,6% [20, с. 16-18], а промышленности – 14,2%. ВРП на душу населения составлял в 2012 г. 58,7% от среднего по Украине [20, с. 13]. Индекс промышленного производства в 2008-2012 гг. составил 92,2% (рассчитано по работе [20, с. 170]).

Для классификации регионов по уровню промышленного развития рассчитан индекс промышленного развития региона по показателю реализованной промышленной продукции на душу населения, что вычислено как соотношение среднего объема реализованной промышленной продукции в расчете на душу населения за период с 2004 по 2013 г. в регионе к средней величине объема реализованной промышленной продукции в расчете на душу населения за период с 2004 по 2013 г. в Украине. По результатам сформированы три группы регионов: "Регионы с высоким уровнем промышленного развития" (Днепропетровская, Донецкая, Запорожская, Луганская и Полтавская области); "Регионы со средним уровнем промышленного развития" (Киевская и Харьковская области); "Регионы с низким уровнем промышленного

Таблица 4
Индекс институционального потенциала по регионам Украины в 2012 г. (рассчитано по работам [20; 21; 22; 23; 24; 25; 26; 27])

Регионы	Индексы по группам												Индекс институционального потенциала	
	Институт частной собственности		Институт прибыли		Институт конкуренции		Институт найма труда		Институт обмена		Институт финансового рынка		2011	2012
	2011	2012	2011	2012	2011	2012	2011	2012	2011	2012	2011	2012	2011	2012
АР Крым	0,5569	0,4053	0,2767	0,5319	0,5969	0,7276	0,8005	0,8975	0,4092	0,4286	0,4712	0,4253	0,5186	0,5694
области														
Винницкая	0,4288	0,3951	0,5873	0,6827	0,7035	0,6947	0,2541	0,3354	0,4638	0,3420	0,3312	0,3367	0,4615	0,4644
Вольнская	0,2094	0,1376	0,3285	0,3452	0,5747	0,5615	0,4778	0,4667	0,5135	0,4140	0,5868	0,5767	0,4485	0,4170
Днепропетровская	0,3703	0,3998	0,6672	0,5005	0,7708	0,6135	0,7967	0,7908	0,7083	0,5628	0,7966	0,7693	0,6850	0,6061
Донецкая	0,1988	0,1836	0,2393	0,3781	0,6305	0,6362	0,5027	0,4770	0,5838	0,5721	0,6961	0,6820	0,4752	0,4882
Житомирская	0,4476	0,3070	0,2610	0,4704	0,4195	0,6269	0,1756	0,1339	0,2705	0,1731	0,2062	0,1909	0,2968	0,3170
Закарпатская	0,3122	0,2073	0,4227	0,5520	0,4321	0,3939	0,2090	0,2942	0,2803	0,2304	0,2406	0,2792	0,3161	0,3262
Запорожская	0,5581	0,4489	0,4395	0,5337	0,6803	0,6010	0,6652	0,7100	0,6091	0,5763	0,7348	0,7229	0,6145	0,5988
Ивано-Франковская	0,4155	0,2950	0,1545	0,4051	0,5813	0,6048	0,4290	0,4991	0,4026	0,3214	0,4039	0,3385	0,3978	0,4107
Киевская	0,5933	0,6124	0,6036	0,7912	0,6420	0,7010	0,7762	0,8465	0,5697	0,6063	0,5227	0,5487	0,6179	0,6843
Кировоградская	0,6552	0,5165	1,0000	1,0000	0,4714	0,5758	0,4022	0,3814	0,4180	0,3302	0,4099	0,2380	0,5594	0,5070
Луганская	0,1669	0,1365	0,0852	0,0932	0,4727	0,4807	0,7723	0,7952	0,3981	0,3215	0,5246	0,4608	0,4033	0,3813
Львовская	0,4371	0,3672	0,3039	0,4409	0,5660	0,5607	0,5343	0,5457	0,3401	0,2937	0,6106	0,6044	0,4653	0,4688
Николаевская	0,6525	0,6395	0,5743	0,8293	0,8284	0,5824	0,4813	0,4897	0,5429	0,4307	0,7199	0,5183	0,6332	0,5817
Одесская	0,7693	0,7959	0,3650	0,5131	0,7675	0,7564	0,8199	0,9022	0,6648	0,8877	0,5300	0,5295	0,6527	0,7308
Полтавская	0,3562	0,2876	0,8914	0,8882	0,6824	0,5429	0,3326	0,3433	0,4892	0,3081	0,6266	0,5963	0,5631	0,4944
Ровенская	0,3205	0,2650	0,2750	0,0869	0,5592	0,5890	0,1859	0,1343	0,1953	0,1150	0,2991	0,4111	0,3058	0,2669
Сумская	0,3180	0,2433	0,5132	0,8469	0,5030	0,4827	0,3313	0,3302	0,2901	0,2413	0,4085	0,3195	0,3940	0,4107
Тернопольская	0,2183	0,0830	0,3301	0,7258	0,5873	0,5246	0,0282	0,0813	0,2226	0,1340	0,4338	0,4084	0,3034	0,3262
Харьковская	0,7280	0,6393	0,4558	0,5403	0,7262	0,8241	0,6971	0,7356	0,7724	0,6608	0,8778	0,8346	0,7095	0,7058
Херсонская	0,7189	0,7256	0,4532	0,5625	0,1253	0,4277	0,2501	0,2387	0,1810	0,3107	0,3105	0,3351	0,3398	0,4334
Хмельницкая	0,4961	0,3235	0,6444	0,8303	0,3485	0,6441	0,3947	0,3745	0,3383	0,2524	0,4153	0,3815	0,4395	0,4677
Черкасская	0,3556	0,2930	0,6186	0,7019	0,5685	0,5781	0,3351	0,2721	0,3904	0,3465	0,5066	0,5077	0,4625	0,4499
Черновицкая	0,5046	0,3759	0,2384	0,3725	0,4429	0,4748	0,5425	0,5090	0,1153	0,0782	0,5500	0,4523	0,3990	0,3771
Черниговская	0,4028	0,3085	0,4235	0,6942	0,1207	0,2861	0,1251	0,1433	0,2853	0,2570	0,4058	0,3703	0,2939	0,3433

развития" (АР Крым, Винницкая, Волынская, Житомирская, Закарпатская, Ивано-Франковская, Кировоградская, Львовская, Николаевская, Одесская, Ровенская, Сумская, Тернопольская, Херсонская, Хмельницкая, Черкасская, Черновицкая, Черниговская).

На рисунке отражены показатели объема реализованной промышленной продукции на душу населения и индекса институционального потенциала регионов Украины в 2012 г. Большинство регионов Украины находятся в зоне низкого уровня объема реализованной промышленной продукции на

душу населения и низкого значения индекса институционального потенциала. Среди регионов с высоким уровнем промышленного развития наивысший уровень институционального потенциала имеет Днепропетровская область, самый низкий – Луганская область. Высокое значение показателя индекса институционального потенциала имеют Харьковская и Киевская области – регионы со средним уровнем промышленного развития. Это можно объяснить их "столичным статусом", который существенно отражается на экономическом развитии.

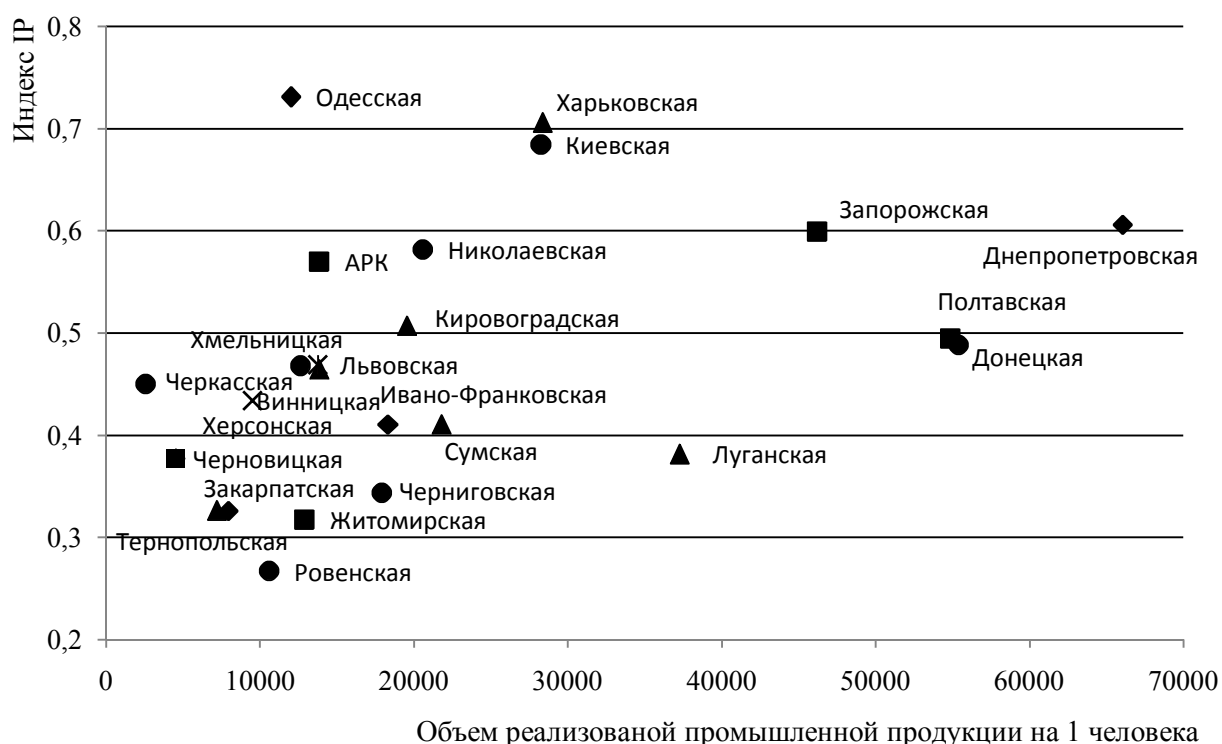


Рисунок. Индекс институционального потенциала и объем реализованной промышленной продукции на душу населения в регионе в 2012 г.

В табл. 5 приведены места регионов с высоким и средним уровнем промышленного развития в соответствии с общим индексом институционального потенциала и каждой из групп.

Обращает внимание достаточно низкий показатель группы "Институт прибыли" среди промышленных регионов. Причины этого разные. Так, низкий показатель в Донецкой области частично можно объяснить тем, что

в последнее десятилетие металлургическая отрасль, которая является ведущим видом промышленной деятельности в регионе, из рентабельной превратилась в убыточную. В 2012 г. (9 мес.) рентабельность упала до -4,4%, превысив показатели убыточности первых посткризисных лет – 2009 и 2010 гг. (соответственно - 2,3 и - 0,6%). По прогнозам Международного рейтингового агентства Fitch, цены на сталь и прокат будут и в

Место промышленных регионов Украины по показателю индекса институционального потенциала и по отдельным его группам

Регионы	Индекс институционального потенциала	Группы					
		Институт частной собственности	Институт прибыли	Институт конкуренции	Институт найма труда	Институт обмена	Институт финансового рынка
Место среди 25 регионов							
Регионы с высоким уровнем промышленного развития (всего 5 областей)							
Днепропетровская	4	8	17	9	5	6	2
Донецкая	10	22	21	7	12	5	4
Запорожская	5	7	14	11	7	4	3
Луганская	19	24	24	21	4	13	12
Полтавская	9	18	3	18	16	16	6
Регионы со средним уровнем промышленного развития (всего 2 области)							
Киевская	3	5	6	4	3	3	8
Харьковская	2	4	13	1	6	2	1

дальнейшем снижаться, что приведет к снижению уровня рентабельности металлургических предприятий. К тому же большинство шахт Донецкого бассейна являются низкорентабельными. В Луганской области убыточной в 2012 г. была добывающая промышленность (- 6,6%), химическое производство (- 7,5%). Абсолютным лидером по показателям "Институт прибыли" является Кировоградская область. Ее предприятия работают с наиболее высокой рентабельностью (11,5% при средней по Украине – 5,0%) [20, с. 458], но удельный вес предприятий, получивших прибыль, составляет 67,7% (при среднем показателе по Украине – 63,3%).

Низкими показатели являются и по группе "Институт прибыли". В целом наблюдается такая тенденция: там, где есть мощные предприятия, малый бизнес не имеет значительного удельного веса в объеме производства. В Донецкой области среднее количество малых предприятий в сравнении с другими регионами – 60 на 10 тыс. чел., удельный вес объема реализованной ими продукции составляет только 8,0% [20, с.

135], а в Черновицкой области лишь 42 малых предприятия на 10 тыс. чел., но их вклад составляет 32,5% в общий объем произведенной в регионе продукции. О четкости определения прав собственности в регионе могут свидетельствовать лишь результаты экспертных опросов, по которым наиболее определенными права собственности считаются экспертами Закарпатской области, а наименее определенными – Львовской, однако можно допустить, что этот показатель свидетельствует скорее об отношении хозяйствующих субъектов региона к самим нормам прав собственности в государстве, а не о существенном положении в регионе.

Группа "Институт конкуренции" состоит из балльных показателей, на основе результатов опроса руководителей предприятий: интенсивность конкуренции на местах, степень монополизации рынка и природа конкурентного преимущества. Логическим кажется включение в состав этой группы показателя "Уровень развития бизнес-кластеров". Однако этот показатель не учитывался при расчетах, поскольку по результатам оп-

росов в Донецкой области кластеры хорошо развиты и широко распространены во многих сферах и потому этот регион среди регионов Украины занимает первое место. Однако мировая хозяйственная практика свидетельствует о том, что больше всего экономически эффективным, конкурентоспособным и перспективным направлением развития бизнеса можно считать производственную кооперацию, которая сочетает малые, средние и большие предприятия и способствует созданию промышленных объединений, которые называются кластерами. Кластеры отличаются от других форм организации предприятий, например, от территориально-производственных комплексов. Это отличие заключается в наличии внутренней конкурентной среды, в существенном распространении кластеров в глобальной экономике, присутствием в них сильных конкурентных позиций на мировом рынке [28, с. 126].

Состав группы "Институт найма труда" из регионов с наиболее низкими показателями институционального потенциала сложился во многом под воздействием специфики миграционных процессов, которые проходят в тех областях страны, которые имеют границы со странами Восточной Европы – Румынией, Венгрией, Словакией и Польшей. Проблема Украины, которая связана с трудовыми ресурсами, проявляется именно в этих пограничных территориях, или в тех, для которых характерной является сезонность работ, которые характерны для сельскохозяйственных регионов. Население активно переезжает из Закарпатской, Ровенской, Винницкой и Черниговской областей в поисках работы в большие города или иммигрирует за границу Украины. Ежегодно отток трудовых ресурсов из этих областей увеличивается. По некоторым оценкам, за годы независимости только из Закарпатской области на заработки в страны Восточной и Западной Европы поехали около 300 тысяч человек. Лидирующие позиции Одесской области в сфере найма труда можно связать с тем, что на протяжении 2008-2012 гг. в области реализовывались мероприятия ежегодных программ по занятости населения региона, что является основным инструментом регуляции рынка тру-

да. Благодаря реализации этих мероприятий, в первую очередь активных (трудоустройство, профессиональная учеба, общественные работы), для рынка труда Одесской области в 2012 г. стали характерными позитивные тенденции, сформированные в течение 2008-2011 гг., а именно: увеличение занятости населения в возрасте 15-70 лет по методологии Международной организации труда в абсолютном и относительном значении, а также соответствующее уменьшение безработицы.

Лидерами по группе "Институт обмена" являются те регионы, в которых находятся большие торговые рынки, такие как Харьковская и Одесская области, или те регионы, которые являются относительно развитыми: Днепропетровская, Запорожская и Донецкая области. В Харьковской области торговля представлена наибольшим в Восточной Европе рынком ТЦ "Барабашово". Днепропетровск, Донецк, Запорожье, Одесса и Харьков имеют развитую сеть супермаркетов, которые обеспечивают потребности больших городов всеми группами товаров; оптовыми базами разных производителей международного и национального масштабов. Так же не последнее место занимает мелкая розничная торговля, которая является необходимым компонентом любого большого города, а тем более города-миллионера.

Для получения оценки институционального потенциала по группе "Институт финансового рынка" использовались данные результатов опроса руководителей предприятий в регионах в таких направлениях: доступность финансовых услуг; получение финансирования на местном фондовом рынке; легкость получения кредита; доступность венчурного капитала; надежность банков; регуляция фондового рынка, а также оценочно-аналитический показатель "Субъекты ЕГРПОУ финансовой деятельности на 10 тыс. чел. имеющегося населения". По первому показателю лидером оказалась Волынская область, однако по количеству предприятий финансовой деятельности она значительно уступает Харьковской области. Высокий уровень развития финансового рынка в Харьковской области обеспечивает местонахождение штаб-квартир восьми коммерче-

ских банков, в том числе такого крупного, как Укрсиббанк. С 2006 г. финансовая деятельность является второй по удельному весу в ВДС ведущим видом деятельности (в 2006 г. – 11,9%, в 2007 г. – 14,1, в 2008 г. – 17,2, в 2009 г. – 16,2%, в 2010 г. – 14,7%, в 2011 г. – 10,4%) после перерабатывающей промышленности [20, с. 21]. До 2006 г. ведущим видом было сельское хозяйство. В целом можно констатировать, что развитым финансовый рынок является в тех областях, где промышленный комплекс играет ведущую роль в формировании валовой добавленной стоимости, таких как Днепропетровская, Запорожская и Донецкая области.

Оценить влияние институционального потенциала на развитие региона сложно. Институциональные факторы являются существенными для объяснения долгосрочных темпов роста. В контексте нашего исследования это могут быть межрегиональные расхождения по уровням валового регионального продукта на душу населения. Однако попытки объяснить расхождения по темпам роста на коротких интервалах с помощью институциональных переменных дают результаты, которые являются статистически не настолько значимыми и менее стойкими. Такие итоги находятся в полном соответствии с выводами, которые получены в результате изучения конкретных периодов ускорения экономического роста в отдельных странах: для такого ускорения очень часто не нужно фундаментального улучшения местных институтов. Примерами успешного роста, который начался до проведения значительных институциональных преобразований, является опыт Китая и Индии. Эти страны инициировали масштабные институциональные реформы после того, как их экономики в течение нескольких лет демонстрировали высокие темпы роста. Но на длительном временном интервале роль институциональных факторов является решающей – без улучшения институтов рост является нестабильным, то есть ускорение, которое началось, не удается сделать постоянным. В работе [29] отмечается, что никакой отдельно взятый институт не может полностью определить характеристику экономического роста, поскольку, с одной

стороны, он взаимоуязван и зависит от многих других институтов, а с другой – со временем происходит его изменение, которое отражается на показателях роста. Экономический рост идентифицируется относительно изменения определенных параметров, следовательно, чтобы делать вывод о том, что какой-то институт определяет рост, нужно установить влияние изменения данного института на изменение отмеченных параметров.

Среди регионов, которые имеют ВРП на душу населения выше среднего по Украине, а это Днепропетровская, Донецкая, Киевская и Полтавская области, самый низкий уровень институционального потенциала имеет Донецкая область. Наличие устойчивой корреляции между уровнями развития институтов и ВВП в рамках глобальной выборки по странам мира демонстрирует тот факт, что значительных расхождений между социально-экономическим развитием и качеством институтов, как правило, не наблюдается. Исследуя взаимосвязь динамики индикаторов экономического и институционального развития в России, авторы работы [30] комбинацию относительно высокого уровня развития экономики с относительно низким качеством институциональной среды называют "институциональным отставанием" [30, с. 60] и указывают на риск достижения пределов экономического развития, которое является возможным при имеющемся качестве институтов [30, с. 64].

Использование предложенного подхода к оценке институционального потенциала регионов Украины, центральным элементом которого является определение групп институтов рыночной экономики в соответствии с концепцией "институциональных матриц", позволяет:

установить перечень показателей для расчета институционального потенциала региона и тем самым приблизиться к решению научно-практического задания оценки институционального потенциала в составе экономического потенциала региона; сформировать представление относительно институциональных особенностей промышленных регионов Украины. Расчет индекса институционального потенциала может быть элемен-

том типологии регионов, как инструмента регионального анализа и политики регионального развития;

проанализировать уровень и тенденции развития основных рыночных институтов (поступление новых данных позволит детализировать исследование происходящих институциональных изменений); определить взаимосвязь состояния экономики в регионе и ситуации в институциональной сфере. Не соответствие темпов экономического роста уровню развития институтов может свидетельствовать о росте масштабов институционального отставания в отечественной экономике;

определить некоторые проблемы социально-экономического развития регионов Украины, наметить пути их решения;

составить рекомендации по развитию регионов с учетом институциональных особенностей, направленных на решение проблем, присущих каждому конкретному региону;

сформировать основу для постановки заданий по реализации процессов регуляции социально-экономического развития регионов с учетом их потенциальных возможностей.

Результаты исследования указывают на то, что промышленные регионы имеют более развитые институты финансового рынка (кроме Луганской области) и институты обмена (кроме Луганской и Полтавской областей), низкими являются показатели институтов частной собственности (кроме Днепропетровской и Запорожской областей), институтов прибыли (кроме Полтавской области). Следовательно, даже среди регионов с высоким уровнем промышленного развития существуют значительные расхождения в показателях по группам институционального потенциала. Это указывает на нецелесообразность формирования и внедрения единой политики государства по развитию регионов и единой политики даже относительно всех промышленных регионов.

Ввиду того, что в состав показателей, которые характеризуют институциональный потенциал региона, следовало бы включить и те, которые описывают деятельность инсти-

тутов развития, одним из направлений дальнейшего исследования может быть определение теоретических подходов к формированию системы показателей группы "Институты развития" и создания соответствующей статистической базы. Научный интерес в рамках данного исследования представляет также анализ роли культуры и особенностей менталитета в формировании институционального потенциала промышленных регионов.

Литература

1. Коновалова О.Н. Методологические подходы к комплексной оценке уровня социально-экономического развития регионов (на примере Белгородской области) / О.Н. Коновалова, Т.М. Давыденко, Л.М. Борисоглебская // Научные ведомости. – 2008. – №2 (Вып. 6) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://dSPACE.bsu.edu.ru/bitstream/123456789/217/1/Davyudenko%20T.M.Borisoglebskaya%20L.N.%20The%20methodologigae.pdf>.
2. Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России 2010-2011 годов [Электронный ресурс] // Официальный сайт рейтингового агентства «Эксперт». – Режим доступа: <http://www.raexpert.ru/ratings/regions/2011/>.
3. Захарова Е.Н. Основные методологические подходы к оценке экономического потенциала региона // Е.Н. Захарова, Е.П. Авраменко [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.rusnauka.com/27_NPM_2012/Economics/13_116629.doc.htm.
4. Балацкий О.Ф. Теоретические проблемы оценки экономического потенциала региона, компании, предприятия / О.Ф. Балацкий [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://do.gendocs.ru/docs/index-204866.html>.
5. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики: пер. с англ. / Д. Норт. – М.: Начала, 1997. – 180 с.
6. Веблен Т. Теория праздного класса : пер. с англ. / Т. Веблен; общ. ред. В.В. Мотылева. – М.: Прогресс, 1984. – 367 с.

7. Розмаинский И. Неопределенность и институциональная эволюция в сложных экономических системах: посткейнсианский подход / И. Розмаинский // Вопросы экономики. – 2009. – № 6. – С. 48-59.

8. Розмаинский И. Почему развитие капитализма сопровождается ухудшением качества товара / И. Розмаинский // Terra economica. – 2011. – №1. – Т.9. – С. 8-16.

9. Дементьев В.В. О некоторых особенностях предмета институциональной теории / В.В. Дементьев // Журнал институциональных исследований. – 2013. – №3. – Т.5. – С. 5-13.

10. Leftwich, A., Sen, K. Special Issue: The Institutions of Development and the Development of Institutions // Journal of International Development. – April 2011 Volume 23, Issue 3. – P. 319-460.

11. Набиуллина Э.О. О задачах институтов развития по диверсификации экономики Российской Федерации. Тезисы выступления на заседании Правительства Российской Федерации 11 октября 2007 года // Министерство экономического развития РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.economy.gov.ru>.

12. Киндзерский Ю. Институты развития: принципы формирования и проблемы / Ю. Киндзерский // Общество и экономика. – 2010. – № 7-8. – С. 57-78.

13. Кирдина С. Г. Институциональные матрицы и развитие России / С. Г. Кирдина [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://rudocs.exdat.com/docs/index-404701.html?page=5>.

14. Кирдина С.Г. Homo institutus в теории институциональных матриц / С.Г. Кирдина // "Homo institutus – человек институциональный" / под ред. д-ра экон. наук О.В. Иншакова. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2005, с. 259-282. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.kirdina.ru/doc/news/18apr05/Homo_institutus.pdf.

15. Кузьменко Л.М. Институційні аспекти забезпечення структурних трансформацій у регіонах / Л.М. Кузьменко, М.О. Солдак // Перший етап модернізації економіки України: досвід та проблеми. – ІЕП НАН

України, КПУ. – Запоріжжя: КПУ, 2014. – С. 618-625.

16. Ван дер Варден Б.Л. Алгебра / Б.Л. Ван дер Варден – М.: Наука, 1975. – 649 с.

17. Лепа Р.М. Прийняття управлінських рішень на підприємстві: теорія та практика / Р.М. Лепа, В.М. Тимохин. – Донецьк: Юго-Восток Лтд, 2004. – 261 с.

18. Суслов В.И. Эконометрия / В.И. Суслов, Н.М. Ибрагимов, Л.П. Талышева. – Новосибирск: СО РАН, 2005. – 744 с.

19. Експрес-випуск «Обсяг реалізованої продукції за основними видами промислової діяльності за 2013 рік» / Офіційний сайт Управління статистики в Одеській області. – Режим доступу: <http://www.od.ukrstat.gov.ua>.

20. Статистичний щорічник «Регіони України у 2013 році» [за ред. О.Г. Осауленка]. Ч. II [Електронний ресурс] // Офіційний сайт Державної служби статистики. – Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua>.

21. Статистичний щорічник «Регіони України у 2013 році» [за ред. О.Г. Осауленка]. Ч. I [Електронний ресурс] // Офіційний сайт Державної служби статистики. – Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua>.

22. Статистичний щорічник «Регіони України у 2011 році» [за ред. О.Г. Осауленка]. Ч. I [Електронний ресурс] // Офіційний сайт Державної служби статистики. – Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua>.

23. Статистичний щорічник «Регіони України у 2011 році» [за ред. О.Г. Осауленка]. Ч. II [Електронний ресурс] // Офіційний сайт Державної служби статистики. – Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua>.

24. Статистичний збірник «Мережа роздрібної торгівлі та ресторанного господарства підприємств» [за ред. О.Г. Осауленка] [Електронний ресурс] // Офіційний сайт Державної служби статистики. – Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua>.

25. Отчет о конкурентоспособности регионов Украины 2011: навстречу экономическому росту и процветанию [Электронный ресурс] // Официальный сайт проекта фонда «Эффективное управление». – Режим доступа: <http://competitiveukraine.org/uploadfiles/>

ckfinder/files/reports/2011/Competitiveness_report_2011_ru2.pdf).

26. Отчет о конкурентоспособности регионов Украины 2012: навстречу экономическому росту и процветанию [Электронный ресурс] // Официальный сайт проекта фонда «Эффективное управление». – Режим доступа: http://competitiveukraine.org/uploadfiles/ckfinder/files/reports/2011/Competitiveness_report_2011_ru2.pdf.

27. Экспрес-выпуск «Валовый региональный продукт за 2012 рік» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Государственной службы статистики. – Режим доступа: <http://www.ukrstat.gov.ua/>.

28. Кузьменко Р.В. Дворівнева модель кластеризації в межах регіональних економічних систем: моногр. / Р.В. Кузьменко; НАН України, Ін-т економіки пром-сті. – Донецьк, 2012. – 208 с.

29. Сухарев О.С. Проблема институциональной эффективности и качества хозяйственного развития [Электронный ресурс] / О.С. Сухарев // Режим доступа: <http://www.econ.asu.ru/lib/sborn/iimer2007/pdf/stat01.pdf>.

30. Фрейнкман Л.М. Анализ институциональной динамики в странах с переходной экономикой / Л.М. Фрейнкман, В.В. Дашкеев, М.Р. Муфтяхетдинова. – М.: ИЭПП, 2009. – 252 с.

Представлена в редакцию 11.11.2014 г.