

УДК 346.4;908

Федоренко Н.П.

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ИНВЕСТИЦИОННОГО «КЛИМАТА» В КРЫМУ

Инвестиционная деятельность в Крыму, несмотря на некоторое оживление в 1999-2001гг., не может считаться удовлетворительной. Кризисное состояние отечественной экономики в 90-х годах XX в. ограничило инвестиционную составляющую в распределении валового внутреннего продукта. Сложившаяся в инвестиционной среде ситуация характеризуется тем, что с одной стороны в экономике намечаются пути выхода из кризиса, что зависит прежде всего от решения проблемы капиталовложений в курортно-рекреационную отрасль, с другой – нестабильностью инвестиционного капитала, что объясняется повышенным риском для инвесторов в связи со сложностью систем взаиморасчетов и ценообразования (неплатежи, бартерные сделки), неустойчивостью законодательной базы, инфляцией, несовершенством методических указаний по определению эффективности капитальных вложений и т.д.

В настоящее время еще не сформированы общие подходы по разработке методов и критериев оценки инновационного потенциала в курортно – рекреационной сфере, а степень теоретических и методических разработок не дает возможности удовлетворить потребности предприятий [2,3,8].

Современная методология оценки инвестиционной привлекательности предприятий не решает следующие проблемные вопросы:

1. Направления изучения инвестиционной привлекательности
2. Ограничение и определение количества показателей, несущие разнообразную и полную информацию
3. Механизм рейтинговой оценки показателей
4. Изучение методов оценки инновационного потенциала предприятия

Цель статьи – определить методологические подходы к оценке инвестиционной привлекательности предприятий. Работа выполнена в рамках научной тематики кафедры Учета и аудита Крымской академии природоохранного и курортного строительства.

В данный момент отсутствуют возможности централизованного статистического исследования инновационного потенциала предприятий. Во фрагментных оценках инновационного потенциала используют в основном статистические показатели, которые в основном касаются характеристики научно – технической, производственно - технологических и прочих составных частей развития санаторно – курортных предприятий, частично хозяйства, международных туристических потоков.

Рассмотрим информацию о фактически освоенных объемах инвестиций в основной капитал в санаторно-курортную и туристические сферы (табл.1.).

Таблица 1. Удельный вес инвестиций в основной капитал на развитие объектов санаторно-курортного назначения и отдыха в АР Крым за 2000 – 2002 г. (в фактических ценах, тыс. грн.)

	2000 г.		2001 г.		2002 г.	
	Всего	В % к общему объему инвестиций	Всего	В % к общему объему инвестиций	Всего	В % к общему объему инвестиций
Инвестиции в основной капитал: в том числе в	784013	100,0	1207740	100,0	1482787	100,0
- санатории	18568	2,4	42684	3,5	43037	2,9
- дома отдыха	25293	3,2	69886	5,8	83285	5,6
- гостиницы	30801	3,9	91712	7,6	36242	2,4

Приведение данных наглядно свидетельствуют о крайне недостаточном уровне инвестирования в ведущую отрасль экономики региона.

Для изменения такой отрицательной ситуации и привлечение денежных средств и инвестиционной деятельности возникает потребность в совершенствовании системы регулирования инвестиционной деятельности.

Среди основных недостатков существующей системы регулирования инвестиций следует выделить [4,8]:

- недостаточную разработанность теоретико-методологических и методических начал инвестирования в условиях рыночной трансформации;
- ограниченность рычагов содействия активизации инвестиционной деятельности и прежде всего в направлении более широкого привлечения финансовых ресурсов;
- недостаточное использование в управлении инвестиционной деятельностью организационно – плановых регуляторов;

Действующий механизм регулирования инвестиционной деятельности не в полной мере отвечает современным требованиям и не имеет комплексной методологической основы. Не отработаны основополагающие положения и такие направления, как регулирование финансового аспекта инвестирования, формирование ресурсов и источников, инвестирование, полноценное функционирование

рынка ценных бумаг, отработка законодательной базы.

В основу регуляторных факторов инвестиционной деятельности следует положить принцип «инвестиционного партнерства», суть которых заключается в определении и соблюдении каждым участником согласованных правил и форм поведения, выполнение которых закладывает основу для координации совместных усилий и активизации инвестиционной деятельности [1, 7].

Необходимо существенно поднять роль амортизационных отчислений как источник собственных инвестиционных ресурсов предприятий. Сегодня амортизация широко используется не по назначению. Вследствие этого целесообразно направить амортизационную политику на стимулирование предпринимательской деятельности, в частности:

- отменить ограничение на формирование и использование амортизационного фонда субъектам хозяйствования
- ввести мониторинг амортизационной системы для корректировки ее параметров и обеспечения объективной оценки состояния основного капитала.

Среди наиболее распространенных в мировой практике путей стимулирование инновационной активности является налоговая поддержка, прямые бюджетные дотации, а также взвешенные организационные меры. Налоговая поддержка, по общей тенденции в большинстве развитых стран заключается в увеличении удельного веса льгот, которые могут обеспечить привлекательный инвестиционный климат.

Рассмотрим сложившуюся ситуацию с привлечением иностранного капитала в отрасли экономики Крыма (табл. 2).

Приведенные показатели свидетельствуют о необходимости привлечения международных туристических потоков, создания сети предприятий гостиничного хозяйства, молодежных туристических баз, объектов культурно – бытового обслуживания туристов, создание оптимальных условий для привлечения иностранных инвестиций.

Проанализировав недавно принятый Закон Украины о приоритетных направлениях инновационной деятельности в Украине относительно учета в нем разработанных ранее рекомендаций по методологии структурирования приоритетов следует отметить, что новый закон предусматривает четкую иерархию приоритетов, организацию систематического контроля и ответственность за это органов государственного управления. Вместе с тем механизм реализации приоритетных направлений инновационной деятельности остались законодательно не определенными.

Таблица 2. Распределение иностранных инвестиций в экономику АР Крым по видам экономической деятельности (тыс. дол. США)

	Объем инвестиций			
	на 1.01.2002 г.		на 1.01.2003 г.	
	Сумма	удельный вес в общем объеме %	Сумма	удельный вес в общем объеме %
Всего:	162 897,4	100	194 796	100
в том числе				
Сельское хозяйство	1309	08	4597	2,4
Пищевая промышленность	16834	10,3	17480	9,0
Строительство	1938	1,2	7930	4,1
Оптовая торговля	4653	2,9	7403	3,8
Транспорт	14395	8,8	23500	12,1
Операции с недвижимостью	2485	1,5	12240	6,3
Здравоохранение	95307	58,5	95909	49,2
Гостиницы	6385	3,9	7050	3,6
Услуги	1266	07	1633	08
Прочие	18325	11,4	17054	8,7

Подводя итоги, следует подчеркнуть, что отсутствие целостной системы управления инновационными процессами на государственном уровне является причиной не четкости и не высокого качества региональной политики.

В современных условиях инвестиционная деятельность предприятий становится необходимым компонентом достижения успехов. От решения этого вопроса зависит жизнедеятельность предприятия, его существование в рыночной конкурентной среде. В этой связи очень важно дать характеристику основных понятий инвестиционной деятельности с учетом методологических основ ведения бухгалтерского учета.

Финансовые инвестиции согласно Положения (стандарта) бухгалтерского учета 2 «Баланс» – это активы, которые содержатся предприятием с целью увеличения прибыли (процентов, дивидендов и т. п.), возрастание стоимости капитала и других выгод для инвестора. Поэтому при признании финансовых инвестиций в учете и отчетности необходимо пользоваться теми же критериями, что и при признании любого другого актива, т.е.

- возможностью поступления в будущем экономической выгоды;
- достоверной оценкой.

Положением (стандартом) бухгалтерского учета 12 финансовые инвестиции методом участия в капитале учитывают в:

- ассоциированные предприятия;
- в дочерние предприятия;
- в совместную деятельность.

Рассмотрим применение метода учета в капитале по мере осложнения отношений между потенциальным инвестором и предприятием.

В первую очередь, на стоимость финансовых инвестиций являющиеся долей инвестора в чистой прибыли объекта инвестирования, увеличивается состав дохода. То есть доход полученный от инвестиций в ассоциированные, дочерние или совместные предприятия отражается по статье «Доход от участия в капитале» отчета о финансовых результатах. В конце отчетного периода он отражается на субсчете «Результат финансовых операций» [5].

Если сумма уменьшения доли капитала инвестора в сумме изменений общей величины собственного капитала объекта инвестирования больше другого дополнительного капитала или дополнительно вложенного капитала инвестора, (если уменьшение величины собственного капитала объекта инвестирования произошло вследствие выкупа акций), то на такую разницу уменьшается нераспределенная прибыль. Уменьшение балансовой стоимости финансовых инвестиций отражается в бухгалтерском учете только на сумму, которая не ведет к отрицательному значению стоимости этих инвестиций.

Если осуществляется операции продажи (взносы) между инвестором и предприятием, то инвестор в составе финансовых, результатов отчетного периода отражает лишь часть прибыли, которая приходится на долю других инвесторов. Сумма, которая приходится на долю инвестора, включается в состав доходов отчетного периода, а доходом признается лишь после продажи объектом инвестирования этих активов третьим сторонам или в течении периода амортизации полученных или приобретенных объектом инвестирования необоротных активов.

Если инвестор приобрел активы у объекта инвестирования, то сумма прибыли от этой операции, которая приходится на долю инвестора, отражается им лишь после перепродажи этих активов третьим лицам.

Приведенные факты свидетельствуют о том, что существующая нормативная база, а соответственно и методика бухгалтерского учета финансовых инвестиций, не позволяет в полной степени стимулировать инвестиционную деятельность. Вполне закономерным становится факт, что в нынешних условиях из – за недостаточно оптимального инвестиционного «климата» холдинговые компании, финансовые группы, иностранные и иные инвесторы вкладывают финансовые ресурсы в безопасные сферы деятельности. Сложившаяся ситуация является одной из причин того, что инвесторы предпочитают работать в сфере торговли, чем осуществлять капитальные вложения в курортно – рекреационную отрасль.

В этой связи создалась общая необходимость доработки существующих законодательных актов в сфере инвестиционной политики. В основу должен быть заложен принцип, заключающийся в том, чтобы ведущий доход инвестора создавал ему дополнительную выгоду за определенный риск; чем продолжительнее инвестиционный процесс, тем значительнее должно быть вознаграждение.

Лишь построение комплексных целевых систем диагностирования инновационного потенциала скажет помощь предприятию преодолеть внутренние противоречия в условиях агрессивной внешней среды, будет способствовать созданию инновационной культуры [6] – основного фактора инновационных процессов.

Дальнейшему исследованию подлежат вопросы оценки финансовых инвестиций в рыночных условиях.

Источники и литература

1. Закон України про пріоритетні напрями інноваційної діяльності в Україні від 16 січня 2003 року №433 – IV // Відомості Верховної Ради.- 2003. - №13. – С.354
2. Бубенко П.Т., Гусев В.А., Симсон Є.А. Направление практической деятельности по созданию основ инновационной экономики // Проблемы науки 2003.- №3 – С.9 – 16
3. Гальчинский А.С., Чесць В.М., Кінах А.К., Семиноженко В.П. Інноваційна стратегія українських реформ. – К.: Знання України. 2002. – 336 с.
4. Денисенко Н. Возможности активизации инвестирования в современных условиях // Экономика Украины – 2003.- №1. – С.28 –32.
5. Зубилевич С. Учет финансовых инвестиций // Бухгалтерский учет и аудит. – 2001. - №11. – С.6-14
6. Николаев А.И. Инновационное развитие и инновационная культура // Наука та наукознавство. – 2001. –№2.- С.54 - 64
7. Патон Б. Інноваційний шлях розвитку економіки України //Вісник НАН України. – 2001.- №2.- С. 11-15.
8. Попович О.С. Використання науково – обґрунтованих підходів до формування та реалізації пріоритетів інноваційної діяльності в законодавстві України. //Проблеми науки.- 2003.- №6 – С.13-18.