

Апатов Н.В.

УКРАИНСКИЙ ПУТЬ РАЗВИТИЯ: ПЕРЕКРЕСТОК ЦИВИЛИЗАЦИЙ

Начало третьего тысячелетия характеризуется сложными социально-экономическими процессами и представители различных научных школ пытаются их осознать, а также предвидеть последствия существующего многовекторного развития как в ближайшем будущем, так и в долговременной перспективе. В исследовании этих процессов объединяются философские, социологические и экономические подходы, одним из которых является цивилизационный.

Среди множества ученых, использующих цивилизационную методологию, следует особо отметить украинского академика А.Чухно, российских социологов и экономистов В.Л.Иноземцева, В.Ю.Яковца и философов Мантатова В.В. и Мантатову Л.В, американских – политолога С.Хантингтона и экономиста П.Дракера.

Проблемой данного исследования является определение основных тенденций мирового развития, рассмотренных ведущими специалистами экономической теории.

Цель работы – выявление положительных и отрицательных аспектов мирового развития для Украины, позиционирование ее в цивилизационном прогрессе.

Академик А.Чухно, рассматривая экономические аспекты цивилизационного развития отмечает, что в процессе производства человек создает не только материальные, но и духовные ценности, а движущей силой цивилизационного прогресса является «...противоречие между потребностями и интересами человека, с одной стороны, и уровнем развития производства, с другой» [4, с.40] При этом целью развития является сам человек. Рассматривая историческую ретроспективу, А.Чухно указывает на тенденцию образования единой мировой цивилизации: «...нарастание структурной целостности современной цивилизации, определяющей роли общецивилизационных процессов, преодолевая неравномерность развития отдельных стран и регионов, способствует развитию специфических, национальных особенностей, взаимосближению и взаимообогащению всех стран и народов.» [4, с.42]

Анализируя причины финансово-экономического кризиса конца 90-х годов прошлого столетия, В.Л.Иноземцев пишет, что, несмотря на глобализационные процессы, развитые страны становятся все более замкнутыми для внешнего мира и даже такие высокие экспортные показатели, как 47% в Голландии (относительно ВВП) и 25% в Германии, связаны прежде всего с товарооборотом внутри стран Европейского Содружества. Страны Юго-Восточной Азии, в том числе Китай, хотя и имеют высокие темпы развития, остаются далекими от США и ЕС и, чтобы достичь уровня США, Китаю необходимо 30 лет и 55 трлн. долларов инвестиций.[2]

После Всемирной конференции глав государств в Рио-де-Жанейро в 1992 г. многие страны провозгласили себя приверженцами Концепции устойчивого развития, однако с тех пор глобальная ситуация в мире значительно ухудшилась. «Расколотившую цивилизацию» изучает не только В.Л.Иноземцев, но и философы, применяющие диалектический подход и рассматривающие взаимодействие и единство противоположностей как движущую силу истории. В.В.Мантатов и Л.В.Мантатова разграничивают цивилизации Запада и Востока, усматривая существенное различие прежде всего во взаимоотношениях человека и окружающей среды, в различных типах духовности: «Запад культивирует антропоцентризм, а Восток ориентирован на космоцентризм» [3, с. 222] При этом они различают агрессивный и умеренный антропоцентризм. К агрессивному относится так называемая «ковбойская экономика», к сторонникам которой относятся и ряд экономистов по экономике окружающей среды, изучающих функцию полезности дикой природы с точки зрения ее гедонистических и эстетических аспектов (необходимо сохранять природу Африки не ради нее самой, а для того, чтобы будущие поколения могли там охотиться и любоваться стадами слонов). В.В.Мантатов и Л.В.Мантатова подчеркивают, что «Следуя антропоцентричной философии Запада, мы оказались на грани экологической катастрофы» [3, с. 223] Умеренный антропоцентризм нашел отражение в Концепции устойчивого развития, главная идея которой заключается в том, чтобы условия жизни потомков были не хуже, чем у ныне живущих. Космоцентризм основан на «внутренней самооценности» всего живого, ненасилии, эволюционном пути развития, человек при этом не «царь природы», а ее часть.

Строя собственную цивилизационную модель, профессор С.Хантингтон отмечает, что после холодной войны середины двадцатого века главное мировое противоречие заключается в «столкновении цивилизаций», видя причины последних конфликтов, в том числе военных, в принципиальной разнице между Западом и Востоком. При этом он отмечает невозможность построения единой мировой цивилизации. [6]

Наряду с разработкой цивилизационных моделей строятся экономические теории, устанавливающие собственную периодику развития человечества и выделяющие в этом развитии различные эпохи. Глобализационные процессы последних десятилетий, согласно мнению профессора Ю.В.Яковца, можно охарактеризовать двумя альтернативными моделями: технологически-однополярной и гуманистически-ноосферной. Отличительными чертами первой модели являются: *рыночная экономика*, которая стала доминировать как инструмент координации хозяйственных решений; *многослойность глобального мира*, состоящего из стран-лидеров (в странах, население которых составляет около 15% всего населения Земли, производится около 80% мирового валового национального дохода), стран со средним доходом (44,5% населения, 17% мирового ВВП) и стран с низким доходом (40,6% населения, 3% мирового ВВП); *становление информационного общества*; *геополитический раскол мира*; *распространение системы ценностей Запада*. Вторая модель имеет следующие характеристики: *гуманистически-ноосферное* содержание по-

стиндустриального общества; сохранение и обогащение разнообразия цивилизаций и культур; *выравнивание* социально-экономического, научно-технологического и экологического развития различных стран; реализация стратегии *устойчивого развития*; *многополярное* устройство мира; *перемещение центра цивилизационного развития с Запада на Восток*. [5]

В конце второго тысячелетия, благодаря развитию информационных технологий и телекоммуникаций, а также экономическому росту и глобализации, наступила новая эпоха – информационная, характеризующаяся как социальными изменениями в обществе в целом, так и новой экономикой. Несмотря на различие рассмотренных точек зрения на структуру современного мира, в конечном счете все авторы не могли не учесть главных социально-экономических тенденций, прежде всего, информатизацию и возрастание роли индивидуума в экономических процессах.

Информационная экономика вносит изменения во все сферы общественной жизни. В связи с превращением знаний в основной экономической ресурс, можно сделать вывод, что **необходимым** условием становления информационной экономики является развитие информационного сектора, сочетающего компьютерные, коммуникационные и информационные технологии, а **достаточным** – качественно новая мотивация человека, сочетающего потребности в образовании, творчестве и самосовершенствовании.

Рассматривая исторические основы индивидуализации, следует отметить, что данный принцип был заложен в Европе (а с переселенцами перекечевал и в Новый Свет) в самой системе хозяйствования, не требовавшей усилий больших масс людей для получения хороших урожаев, качественных изделий ремесленников и т.п. Также этот принцип главенствовал в религии, когда человеку предоставлялась свобода выбора степени собственной религиозности, и в которой человек мог сам возвыситься до божественного уровня, будучи канонизированным и причисленным к святым, пусть и после своей смерти. Современная европейская система образования и воспитания нацелена, прежде всего, на формирование самостоятельной, ответственной за свои поступки личности, с раннего возраста приучаемой к общественной оценке своих знаний. Формируемое единое европейское образовательное пространство, с едиными требованиями к содержанию обучения, также призвано усилить свободу личности, ее выбор места проживания и обучения, оно выступает гарантом получения высокооплачиваемой и творческой работы не зависимо от того, какой из университетов выдал диплом.

Тенденции объединения и единообразия образовательной европейской системы способствуют реализации принципа автономности личности, рассмотренного П. Дракером в его последней книге «Management Challenges for XXI Century». Автор считает, что автономность – важнейшая черта творческой личности и делает вывод, что тремя важнейшими признаками изменений производственных отношений в новой экономике являются:

- партнерские, а не субординационно-иерархические отношения;
- координационно-совещательное, а не командное управление;
- перенос оценки капитала организации с оборудования на работников интеллектуального труда.

Признавая различия между существующими цивилизациями Запада и Востока, необходимо более подробно рассмотреть место личности в традиционной цивилизации. Здесь имеются качественные отличия от рассмотренной выше роли индивидуума в Западной цивилизации, называемой также техногенной. Следуя идеям космоцентризма, а также учитывая традиции мусульманских народов, можно позиционировать личность в традиционной цивилизации как часть целого, существующая только в рамках этого целого и утрачивающую индивидуальные качества вне его. Устойчивость традиций и привычек в обществах, относящихся к данному цивилизационному типу, настолько велика, что человек подчинен общему существующему порядку и ориентирован на его сохранение. Личность при этом может реализоваться только через принадлежность к некоторой социальной группе, корпорации, профессиональному цеху. Традиционные культуры не знали автономии личности и прав человека. По нашему мнению, корпоративное управление и партнерские, а не иерархические отношения, о которых пишет П. Дракер, в условиях традиционной цивилизации просто невозможны.

Находясь на перекрестке цивилизаций – восточной и западной, а также эпох – индустриальной и информационной, Украине необходимо выбрать собственный путь развития, не повторяя чужих ошибок и не оказываясь отброшенной еще дальше из-за неверной экономической политики. Возрождение былой индустриальной мощи потребует огромных затрат и времени и не позволит выйти на передовые рубежи. Это связано с мировой тенденцией увеличения расходов на новые технологии, снижением цен на высокотехнологические продукты и уменьшением их жизненного цикла. Так, японская бытовая техника рассчитана только на три месяца. Произведя большие инвестиции в промышленность, необходимо их вернуть, а при нынешних темпах технологического развития сделать это будет практически невозможно. Кроме того, второй системный кризис индустриального типа хозяйства, прошедший в 90-е годы, показал, что роль индустриального сектора снижается, происходит перераспределение экономической мощи и оно соответствует перераспределению как технологического так и интеллектуального потенциала между основными центрами современного мира. Об это свидетельствует ослабление позиций Японии и государств Юго-Восточной Азии – полпредов индустриальной экономики. Таким образом, очередная индустриализация для Украины может оказаться просто губительной.

Экономика развитых стран, служащая ориентиром для Украины, тоже неоднородна. Сравнивая европейскую экономику и экономики США, следует отметить ряд отличий. Во-первых, несмотря на количественные успехи американской экономики, ее ориентацию на стандартизацию и массовое производство, на

протяжении всех послевоенных лет (с 50-х годов) рост ВВП в странах Европы в среднем опережал американские показатели. Во-вторых, несмотря на то, что доля ВВП на душу населения в США является более высокой, качество жизни европейца выше. Это связано с другими ценностными ориентирами, со стремлением повышать не уровень, а качество жизни, увеличивать свободное время и самореализовываться в потреблении.

Как отмечает известный российский экономист В.Л.Иноземцев, «Сегодня культура, воспринявшая все достижения информатики, становится все более значимой отраслью европейской экономики». [1, с. 150] Отсюда – бум туризма в Европе, увеличение доходов от туристического и гостиничного хозяйства, возрастание их доли в ВВП. Самые богатые люди Европы – это владельцы парфюмерных компаний (например, Лореаль), домов моды, фирм по производству одежды и предметов роскоши, а также уникальных, экологически чистых сельскохозяйственных продуктов.

Украина проводит политику, сочетающую как восточную, так и западную ориентацию. При этом необходимо учитывать, что исторически на территории Украины проживают представители двух цивилизационных культур, особенно такая разнородность существует в Крыму. В последнее время много говорят о «точках роста», уникальных, присущих только данной стране, высоких технологиях. Безусловно, в Украине будут найдены такие «точки роста» и, на наш взгляд, это – информационные технологии, позволяющие производить прежде всего содержание, новые знания. Это тем более возможно потому, что долгое время, в 50-70х годах двадцатого века Украина была одним из пионеров в этой области, а Киев называли «силиконовой долиной». Поэтому можно говорить о двух путях перспективного развития:

1. сохранение интеллектуального потенциала Украины, основанного на культурно-историческом генофонде и позволяющего развивать высокие технологии, прежде всего, информационные;
2. использование богатых природных ресурсов не с целью истощения недр, а для развития туризма, здравоохранения, рекреации, производства экологически чистых сельхозпродуктов.

Рассмотренные цивилизационные модели позволяют сделать следующие **общие выводы**:

- 1) в настоящее время существуют две альтернативные модели мирового прогресса, это цивилизации Запада и Востока;
- 2) становление информационной экономики не противоречит ноосферному ресурсосберегающему развитию, данных два пути можно объединить в одну синтезирующую модель, представляющую единство формы – ноосферы и содержания – информационной экономики;
- 3) возрастает роль личности в социально-экономическом пространстве, но при социальном формировании каждого конкретного индивидуума необходимо учитывать его цивилизационную принадлежность, находя баланс между антропоцентризмом и космоцентризмом;
- 4) Украинский путь развития должен проходить на грани индустриальной и информационной экономик, минимизируя развитие первой до уровня удовлетворения внутренних потребностей и максимизируя вторую для внешнего обмена.

Тематика данного исследования настолько многопланова, что его можно развивать как в глобальном аспекте, поскольку на настоящий момент не существует теории информационной экономики, очень слабо рассмотрены вопросы цивилизационного развития Украины, а также в локальном, практическом, анализируя цивилизационную ситуацию в отдельных регионах.

Источники и литература

1. Иноземцев В.Л. Постиндустриальное хозяйство и «постиндустриальное» общество: к проблеме социальных тенденций XXI века // *Общественные науки и современность*, № 3, 2001. с. 140-152.
2. Иноземцев В.Л. Расколота цивилизация: системные кризисы индустриальной эпохи // *Вопросы философии*, № 5, 1999. с. 3-18.
3. Мантатов В.В., Мантатова Л.В. Третий путь: стратегия устойчивого развития в контексте диалога цивилизаций Востока и Запада. В кн. *Научное наследие В.И.Вернадского в контексте глобальных проблем цивилизации*. – М.: Изд. Дом «Ноосфера», 2001. (468 с.) с.211-226.
4. Чухно А. Цивилизационный и формационный подходы и их роль в экономической теории и общественной практике // *Экономика Украины*, № 6, 2001. с. 39-47
5. Яковец Ю.В. Глобализация и взаимодействие цивилизаций. – М.: Экономика, 2001. - с.
6. Hantigton S.P. If Not Civilizations, What? Paradigms of the Post-Cold War World. – “Foreign Affairs”, November-December, 1993, Vol. 72, № 5. pp. 186-194.