

**Хриенко Т.В.**

## **ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ КРЫМА В ОЦЕНКЕ МЕСТНОЙ МОЛОДЕЖИ**

Особенностью социально-культурной среды полуострова является сфера экологических отношений, которые для Крыма в последние десятилетия играли особо важную роль. В научных публикациях по проблемам социально-культурной среды экологический аспект все более становится приоритетным [1]. В докладах Римского клуба, многочисленных публикациях и даже в заявлениях межгосударственных и многих национальных организаций современные достижения научно-технического прогресса определяются как пришедшие в фактическое противоречие с дальнейшим гуманитарным развитием. Культура современного индустриального общества все менее воспринимается человечеством как явление положительное, определяющее основную тенденцию его развития. Для Крыма экологическая социально-культурная среда имеет особое значение. Вероятно поэтому в рейтинге местных проблем молодежь региона ей традиционно отдает одно из ведущих мест. Это обуславливается многими факторами и, прежде всего, природной уникальностью региона.

Полуостров на равном расстоянии удален от экватора и северного полюса. Здесь соседствуют различные климатические зоны, омывается он двумя морями, здесь имеются свои изумительные по красоте горы и необычайно разнообразный растительный мир [2]. Флора Крыма насчитывает 2300 видов (47 % флоры Украины), 9 % из которых являются эндемиками. Из числа видов, что занесены в Красную книгу Украины на полуострове встречаются 34 % видов растений и 38,5 % животных [3]. Можно приводить и многочисленные другие факты, свидетельствующие о необычайной уникальности природы Крыма. На этот счет имеется разнообразная научная и публицистическая литература, написанная специалистами соответствующего профиля. Нас же природа Крыма интересует как культурно-социологический феномен, определяющий особенности социальной среды проживания здесь современного человека и оказывающий особое влияние на формирование мировоззрения людей. Изучая проблемы в данном контексте, мы пришли к следующим выводам, имеющим непосредственную связь со всем комплексом проблем обустройства полуострова.

В настоящее время Крым находится на пределе устойчивости экосистем.

70 % природных биоцинозов исчезли. Равнинная часть полуострова по уровню загрязнения, особенно почв, уступает лишь Криворожско-Приднепровскому региону и находится вровень с Донбассом. Более того, процесс экологической деградации Крыма набирает темпы.

Полуостров становится огромной мусорной свалкой, где уже накопилось 40 млн. м<sup>3</sup> твердых бытовых отходов, что составляет 15 м<sup>3</sup> на одного местного жителя. Техногенная нагрузка на регион по прогнозам специалистов может уже в ближайшие десятилетия превратить его в пустыню [4]. В этой связи разговоры о Крыме как о здравнице теряют свой смысл. Складывается ситуация, что о здоровье необходимо уже беспокоиться не столько курортников, а непосредственно местного населения, все более попадающего в зону экологического бедствия.

Знают ли об этом власти? Знают. Верховная Рада Украины 29 сентября 1994 года ратифицировала Конвенцию о биологическом разнообразии. 12 мая 1997 года Кабинет Министров Украины Постановлением № 439 утвердил Концепцию сохранения биологического разнообразия Украины. С 1991 года действует Закон Украины «Про охорону навколишнього природного середовища». Известны положения Указа Президента Украины «Про резервування для наступного заповідання цінних природних територій». Статья 16 Конституции Украины говорит, что поддержание экологического равновесия является обязанностью государства. Можно привести и другие документы, свидетельствующие о государственном понимании важности рассматриваемой проблемы. Но вслед за этим встает вопрос, а достаточны ли они, чтобы остановить экологическую гибель Крыма? По нашему убеждению, далеко нет. Более того, «экономическая рыночная целесообразность» фактически их игнорирует. К примеру, если начнется транспортировка азербайджанской и казахстанской нефти по Черному морю, Крым не просто окажется в зоне чрезвычайной экологической ситуации, это будет уже началом необратимых мощнейших экосоциальных катаклизмов.

Приведенные данные давно беспокоят местных ученых, краеведов, патриотов этого края. В регионе среди общественности широко обсуждалась концепция, разработанная под руководством проф. В.Г. Ены о создании природного национального парка «Таврида». Известны подвижнические дела ассоциации «Экология и мир» под руководством проф. В.С. Тарасенко, работа сотрудников государственного комитета по охране окружающей среды Совмина Крыма, соответствующих кафедр Таврического национального университета. Необычайно уникальными являются разработки по информационному обеспечению управления экологическими системами Крыма ученого с мировым именем, академика НАН Украины В.И. Беляева и его последователей. Настало время, на наш взгляд, объединить усилия всех для предотвращения экологического бедствия края, разработки и внедрения в жизнь оптимальной модели его природоохранного развития. В этой связи предлагается вывести идею создания на полуострове природно-национального парка на качественно новый уровень. Весь, и именно весь Крым, вероятнее всего, должен стать заповедной или природоохранной зоной. Мы не только таким образом сохраним природу Крыма, но и обеспечим сохранение его рекреационных свойств для потомков. Крым, как уникальное создание природы, должен

стать, по нашему убеждению, заповедником, или регионом со своим специфическим статусом и специальным экологическим режимом. В этой связи отражение молодежи происходящих процессов в сфере экологии приобретает особое значение, поскольку данная категория населения в ближайшем будущем персонифицирует управление регионом в целом.

С 1993 по 2002 год нами исследовалось общественное мнение молодежи Крыма по всему комплексу мировоззренческой ориентации, в том числе по экологическим проблемам региона. Ежегодно в режиме мониторинга по репрезентативной выборке опрашивалось около 2.000 выпускников школ, техникумов и вузов Автономии. Основным методом сбора информации являлись социологические опросы, а также изучение и обобщение соответствующих научных и публицистических документов.

Ниже представлена группировка ответов на вопрос:

**«Существуют ли в Крыму экологические проблемы?»**

(Данные в %, количество полученных ответов по годам опросов)

Таблица № 1.

Позиция	Степень поддержки, в % за указанные годы									
	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
<i>Да, экологические проблемы в Крыму имеют место</i>	47,5	45,0	47,0	50,0	52,5	51,5	53,5	52,0	51,0	53,5
<i>Нет, экологических проблем в Крыму нет</i>	20,0	21,5	17,0	15,0	17,5	14,5	15,0	14,5	16,0	15,5
<i>Другое</i>	12,0	10,0	14,5	12,5	12,0	13,5	11,0	12,5	13,5	12,0
<i>Затруднились с ответом</i>	20,5	23,5	21,5	22,5	18,0	20,5	20,5	21,0	19,5	19,0
<b>Итого</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Данные, приведенные в таблице № 1, свидетельствуют о том, что большая часть молодых крымчан устойчиво считает, что в Крыму имеют место экологические проблемы. Особенно критически настроены студенты аграрного и медицинского университетов. С другой стороны, сокращается количество тех, кто имеет противоположную точку зрения. В 2002 году только 15,5 % респондентов указали, что «экологических проблем в Крыму нет».

На основе ответов на открытый вопрос: **«Если в Крыму имеют место экологические проблемы, то назовите наиболее острые из них»** построен соответствующий рейтинг приоритетов. Наиболее острыми названы следующие проблемы:

- состояние питьевой воды
- загрязненность воздуха в Симферополе и некоторых других городах
- загрязненность моря в Алуште, Ялте, Феодосии, Керчи, Севастополе
- состояние почв и сельскохозяйственных угодий.

Наряду с указанными названы еще около 100 наиболее острых проблем в экологическом развитии полуострова. Обращает на себя внимание и тот факт, что многие респонденты, особенно начиная с 1995 года, указывают на массовое уничтожение лесополос в сельской местности, фактически бесконтрольное внесение в почву удобрений и химических средств защиты растений, неуправляемый процесс застройки населенных пунктов репатриантами и другими категориями населения, отсутствие должного количества очистных сооружений, увеличение транспорта в городах, бесконтрольное состояние мусорных свалок и т.д. Но при всем этом фактически каждый четвертый ответ указывал на проблемы, связанные с водоснабжением или качеством имеющейся питьевой воды.

Среди рекомендаций, направленных на улучшение экологической ситуации чаще всего называлось: необходимость создания более жесткой системы охраны окружающей среды, улучшение соответствующей законодательной базы, создание в Крыму более обширных парковых и заповедных зон, качественное совершенствование системы экологического образования и повышения экологической культуры населения и т.д.

Респонденты, указавшие, что «экологических проблем в Крыму нет» – это преимущественно школьники, проживающие в малых городах и райцентрах полуострова. Особо обеспокоено экологической ситуацией молодое население городов Симферополя, Севастополя, Ялты. При этом ялтинская молодежь обращает внимание на усиливающийся процесс загрязнения моря, а симферопольцы – на загрязненность всей окружающей среды.

Отдельным аспектом наших исследований явилось выявление количества респондентов, которые готовы поддержать идею о создании в Крыму экологического заповедника.

Ниже представлена группировка ответов на вопрос:

**«Считаете ли Вы, что Крым должен стать**

### **экологическим заповедником?”**

(Данные в %, ко всему массиву опрошенных по годам мониторинга)

Таблица № 2.

Позиция	Степень поддержки, в %, по годам							
	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
<i>Да, считают, что Крым должен стать экологическим заповедником</i>	57,0	59,0	58,0	62,0	61,0	59,0	58,0	61,0
<i>Нет, с этой точкой зрения не согласны</i>	21,0	20,0	23,0	21,0	19,0	18,0	17,0	18,0
<i>Другое</i>	22,0	21,0	19,0	17,0	20,0	23,0	25,0	21,0
<b>Итого</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Данные, приведенные в таблице № 2, показывают, что существенное большинство молодежи устойчиво разделяет точку зрения на предмет необходимости создания в Крыму экологического заповедника. Скорее всего, такое состояние общественного мнения молодежи не только сохранится, но и будет иметь тенденцию к возрастанию.

По позиции “другое” в наибольшей степени встречались ответы следующего содержания: “Крым должен стать прежде всего свободной экономической зоной”; “Крым должен получить больше прав как Автономия”; “Спасение Крыма не может быть делом одной Украины” и т.д. Но при этом большинство голосов молодежи, которые она ежегодно высказывает в поддержку создания в АРК заповедника, свидетельствует, что экологический аспект в развитии социально-культурной среды региона для нее является существенным.

Таким образом, полученные нами результаты исследования, позволяют сделать следующие выводы:

- экологическая ситуация в Крыму имеет место к осложнению, о чем свидетельствует многочисленная статистика и публикации специалистов;
- молодежь Крыма проявляет озабоченность экологической ситуацией на полуострове. Вопросы, связанные с сохранением окружающей среды получают все большую популярность;
- установлено, что идею превращения Крыма в экологический заповедник поддерживает подавляющее большинство респондентов из числа молодых жителей автономии;
- полученный аналитический материал, на наш взгляд, должен способствовать поиску более эффективных форм и методов сохранения Крыма как уникального уголка природы.

### **Источники и литература**

1. См.: Высоцкий А.Ф., Цемко В.П. Черноморско-Азовский бассейн: Конвенция ООН по морскому праву. – Киев: Наук. Думка, 1992. – С. 21-53.
2. См.: Сравнительная медико-климатическая характеристика основных приморских курортных местностей Европы и прилегающей к ней регионов Азии и Африки. – Симферополь: Сонат. – 2000. – 135 с.
3. Биоразнообразие Крыма: оценка и потребности сохранения. Материалы, представленные на международный рабочий семинар (ноябрь, 1997 г., Гурзуф). – Симферополь, 1998. – С. 6 – 35.
4. Проблемы управления природопользованием в регионе. Материалы международного семинара. – Коктебель. Республика Крым. 10-15 сентября 1993 г. – Феодосия, 1994. – С. 56.