

**Бабенко А.Г.**

## **АГРАРНЫЙ СЕКТОР КРЫМА – АКТУАЛЬНЫЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ**

Аграрный сектор Крыма характеризуется более - менее крупным ресурсным потенциалом. Здесь имеется 1,3 млн. га сельскохозяйственных угодий, 82,7 тыс. человек занятых работников, а энергетические мощности составляют 4,0 млн. л. с. Несмотря на это, потенциал земли и других ресурсов используется недостаточно. Приведу некоторые официальные данные. В 2001 году в сравнении с 1990 годом объем валовой продукции сельского хозяйства в АРК уменьшился в 2,3 раза. Недополучено продукции на сумму 2,7 млрд. грн. (табл. 1).

Наблюдается существенное снижение валового производства по всем видам растениеводческой и животноводческой продукции. Так за указанный период производство зерна уменьшилось на 575,4 тыс. т., плодов – на 461,6, винограда – на 231,7, молока – на 466, мяса (в убойном весе) – на 135,1 тыс. т., яиц – на 622,2 млн. шт. (табл. 2).

Необоснованно сократились площади под виноградниками: если в 60-х годах было занято 150 тыс. га., то сейчас всего лишь около 40 тыс. га – в 3,8 раза меньше. Виноградарство как высокорентабельная отрасль ранее играла заметную роль в формировании массы прибыли и в экономике сельскохозяйственных предприятий.

**Таблица №1.** Производство валовой продукции сельского хозяйства в АРК.

Годы	всего млн. грн.	+,- к 1990г. млн. грн.	% к 1990г.
Все категории хозяйств			
1990	4727.1	-	100
1995	2507.2	- 2219.9	53.0
2001	2023.2	- 2703.9	42.8
Аграрный сектор			
1990	3901.1	-	100
1995	1525.3	-2375.8	39.1
2001	1065.5	-2835.6	27.3
ЛПХ населения			
1990	826.0	-	100
1995	982.2	+156.2	118,9
2001	957.7	+131.7	115.9

**Таблица №2.** Объем производства продукции во всех категориях хозяйств Крыма (тыс. т.).

Продукция	1990г.	2001г.	
		всего	+,- к 1990г.
Зерно	1988.2	1412.8	-575.4
Картофель	251.3	227.3	-24.0
Овощи	427.7	176.1	-251.6
Плоды	500.7	39.1	-461.6
Виноград	315.7	84.0	-231.7
Мясо (уб. вес)	201.6	66.5	-135.1
Молоко	890.4	424.4	-446
яйцо (млн. шт)	1117	494.8	-622.2
Шерсть(Т)	4237	556	-3681

Уменьшаются площади и валовые сборы продукции также и по плодово-ягодным культурам. Значительное сокращение площадей и недостаточный

уход за оставшимися в хозяйствах многолетними насаждениями никак не может быть оправдано. Тем более что на Крымском полуострове уникальные почвенно-климатические условия, другие природные и экономические факторы не только для высокоинтенсивного развития виноградарства и садоводства, но также и овощеводства, эфиромасличного производства и других отраслей.

Если говорить об эфиромасличном производстве, то за анализируемый период заготовки сырья здесь уменьшились на десятки тысяч тонн. Возрождение этой отрасли сулит большие экономические выгоды за счет реализации эфирных масел – на сумму не менее 30-40 млн. долларов США ежегодно.

В земледельческих отраслях наблюдается снижение интенсификации использования удобрений. На гектар посевной площади в 2001 году внесено минеральных удобрений лишь 14 кг питательных веществ, а органики 0,5 тонны (это меньше в сравнении с 1990 годом соответственно в 8 и 18 раз). Большинство аграрных предприятий Ленинского, Нижнегорского, Советского районов уже забыли об органике как средстве повышения продуктивности земли. Все это приводит к нарушению кругооборота веществ в природе, истощению почвенного плодородия и непременно имеет отрицательные экономические последствия.

Причиной снижения интенсивности применения минеральных удобрений является высокие цены на их приобретение. Возросла себестоимость использования органических удобрений, а их объемы уменьшились в связи с резким сокращением поголовья скота и птицы. Тем не менее следует отметить, что рациональное использование удобрений позволяет получить до 50% всей прибавки урожая.

Не лучшее положение сложилось и в животноводстве. Здесь имели место небывало высокие темпы сокращения поголовья животных. За анализируемый период во всех категориях хозяйств Крыма поголовье КРС уменьшилось на 573,4 тыс. голов, из них молочное стадо – на 113,4 тыс. голов. Если раньше овец было более 1 млн. голов, то сейчас – только 150 тыс. голов. В ряде случаев сокращение численности поголовья скота сочеталось с заметным снижением продуктивности животных. Например, в хозяйствах Кировского района средней удой молока на корову составил только 1350 кг (или в 3 раза меньше генетического потенциала животных).

Анализом выявлены существенное уменьшение численности маточного стада, серьезные упущения в селекционно-племенной работе, недостатки в организации труда и полноценной кормовой базы.

Отмеченные выше явления в сельскохозяйственном производстве отрицательно сказались на экономике отраслей и всех видов товарной продукции. Себестоимость продукции имеет устойчивую тенденцию к ее повышению. Об этом наглядно подтверждают сравнительные данные за 1995 г. и 2001 г. (табл. 3). Как известно, всякое удорожание себестоимости производимых продуктов непременно приводит к повышению розничных цен. А поэтому населению, всем членам общества каждый раз приходится на потребительском рынке покупать продукты питания по более высоким ценам, сужая возможности семейного бюджета на потребление других товаров (услуг) и духовных ценностей.

С проблемой роста себестоимости в Крыму, как и в других регионах страны, сложилась такая ситуация: чем больше производится овощей, молока, мяса, тем больше массы убытка ложится тяжелым бременем на экономику сельскохозяйственных предприятий.

Подтверждением тому является снижение совокупной рентабельности и рентабельности отраслей, как важнейшего и обобщающего показателя экономической эффективности производства (табл. 4).

**Таблица №3.** Себестоимость 1 ц продукции в хозяйствах АПК (грн.).

Продукция	1995г.	2001г.	
		всего	рост к 1995г. (раз)
зерно	3,36	29,33	8,7
овощи	10,86	43,31	4,0
Виноград	24,75	44,04	1,8
молоко	15,29	72,38	4,7
прирост КРС	159,80	824,60	5,2
прирост свиней	174,54	799,76	4,6
яйцо (1000 шт.)	41,54	167,07	4,0

**Таблица №4.** Рентабельность производства в аграрных предприятиях АПК (в процентах).

годы	совокупная рентабельность	продукция растениеводства	продукция животноводства
1990	42,7	87,2	27,9
1995	21,9	71,4	-7,8
1996	-1,5	28,2	-24,5
1997	-14,3	7,9	-46,5
1998	-20,0	-11,7	-45,1
1999	-14,4	0,9	-41,9
2000	2,6	24,1	-36,0
2001	-7,8	21,0	-16,7

В хозяйствах Крыма уровень совокупной рентабельности уменьшился на 50,5 пункта, рентабельности растениеводства – на 66,2 пункта, животноводства – на 44,6 пункта. Практически по всем основным видам товарной продукции уровень рентабельности также снизился.

В 2001 г. осуществляли производственно – финансовую деятельность на основе расширенного воспроизводства (рентабельно) только 42% хозяйств, а убыточно – 58% хозяйств. Для сравнения: в 1990 году все бывшие колхозы и совхозы работали рентабельно.

Снижается также и производительность труда. Только за короткий период (1995 – 2001 гг.) в сельскохозяйственных предприятиях затраты труда возросли на 1ц продукции: зерна, овощей, плодово – ягодной продукции, молока, прироста КРС – примерно в 1,5 раза.

Уменьшение эффективности производства, наряду с другими факторами, сказалось также существенное истощение ресурсного потенциала. За период с 1996 по 2000 г. основной капитал в сельском хозяйстве региона уменьшилось на 1,2 млрд. грн или на 15,3% (табл. 5). В то же время в других отраслях народного хозяйства объем основных производственных фондов не только не уменьшился, но также возрос.

Уже сегодня хозяйства АПК ощущают дефицит в количестве как минимум около 5 тыс. физических

тракторов, недостает также кормоуборочных агрегатов и почвообрабатывающей техники. Ситуация усложняется еще и тем, что часть механизированных средств исчерпала свой технический ресурс и продолжает эксплуатироваться в хозяйствах. Проблема материально – технической базы в ближайшие годы может стать одной из самых острых для аграрной сферы Крыма и всей страны.

**Таблица №5.** Объем основных производственных фондов в АПК (млн. грн.).

отрасли	1996г.	2002г.	
		всего	в % к 1996г.
промышленность	6601	7044	106.7
сельское хозяйство	8049	6816	84.7
транспорт и связь	2902	3015	103.9
другие отрасли	2367	4794	202.5
все отрасли	19919	21669	108.8

**Таблица №6.** Потребление продуктов питания на душу населения в АПК (кг.).

продукция	2000г.		
	всего факт.	% к норме	% к 1990г.
хлеб	113.9	99.9	89.4
картофель	77.5	73.8	83.9
овощи	74.3	53.5	66.8
фрукты	39.9	48.7	46.1
мясо	28.3	34.1	44.4
молоко	138.9	36.6	42.7
яйцо (шт.)	164	58.6	58.8

Отмеченные явления сказываются на снабжении населения продуктами питания. Фактическое потребление продовольствия в расчете на душу населения в 2000 г. заметно уменьшилось в сравнении с 1990 г. (табл. 6). Ввиду низкого платежеспособного спроса населения остается невостребованной часть продовольственных товаров. Это так называемый неудовлетворимый спрос на ту часть продуктов, которой недостает к уровню рациональных (научно - обоснованных) норм питания. Повышение платежеспособности основных слоев населения может быть обеспечено в условиях роста заработной платы как одного из главных источников дохода населения.

Углубленным анализом выявлены основные причины неудовлетворительного состояния аграрного сектора и его экономики. Среди них более – менее четко просматриваются несколько причин.

Первая из них: диспаритет цен между городом и деревней. По данным О.М. Шпичака (1) в 1990 году для приобретения одной тонны дизельного топлива хозяйству надо было продать 500 кг пшеницы, или 400 л молока, или 57 кг крупного рогатого скота (в живом весе). В 2000 году за такое же количество топлива хозяйству необходимо было реализовать пшеницы 3,8 тонны, или молока 3,5 тонны, или крупного рогатого скота 903 кг (в живом весе). Таким образом, для выкупа одной тонны топлива продукции потребовалось (в зависимости от ее вида) примерно в 8-16 раз больше.

В целом темпы роста цен на материально – технические ресурсы, потребляемые в аграрной сфере, более чем в 5 раз опережали темпы роста цен на сельскохозяйственную продукцию. Такое положение не может быть приемлемо для развития аграрной сферы. Поэтому стратегической задачей является достижение примерно такого соотношения цен на продукцию и ресурсы, которое реально сложилось еще в 1990 году. Возвращение к этой экономической ситуации, практически будет способствовать расширенному воспроизводству и достижению в сельском хозяйстве совокупной рентабельности не менее 40 %. На последующих этапах ценовые пропорции между городом и селом следует совершенствовать, обеспечивая реальный экономический выигрыш аграрной сфере и всему обществу. Здесь уместно привести исследования по вопросу ценового паритета зарубежных экономистов (Макконнелл К.Р., Брю С.Л.). Вот их рассуждения: «Если в 1912 году фермер мог отвезти в город бушель зерна, продать его и купить себе рубашку, то и сегодня он должен быть в состоянии отвезти в город бушель зерна и купить рубашку ..... Концепция паритета подразумевает, что если цена рубашек утроилась в течение некоторого периода времени, цена зерна тоже должна была утроиться» (2).

Другая причина ухудшения аграрной экономики: серьезные недостатки налоговой системы, которая в ряде случаев действует не в интересах производства, не в интересах товаропроизводителя. Существующее множество различных видов налогов, а также высокие ставки сдерживают экономический рост во многих сферах общества. В налоговой политике необходимо придерживаться определенных принципов (принцип нейтральности, справедливости, простоты), которые сформулированы еще Адамом Смитом.

Обратимся к разработкам американского экономиста А. Лаффера, который теоретически обосновал и доказал целесообразность снижения налоговых ставок до предельной (оптимальной) величины. Зависимость между доходами госбюджета и динамикой налоговых ставок можно изобразить графически в виде

кривой Лаффера (рис. 1). В точке К обеспечиваются максимальные поступления средств в бюджет ( $V^1$ ) при оптимальной (предельной) ставке налога  $R_1$ . Дальнейшее увеличение ставок ведет к уменьшению наполняемости бюджета.

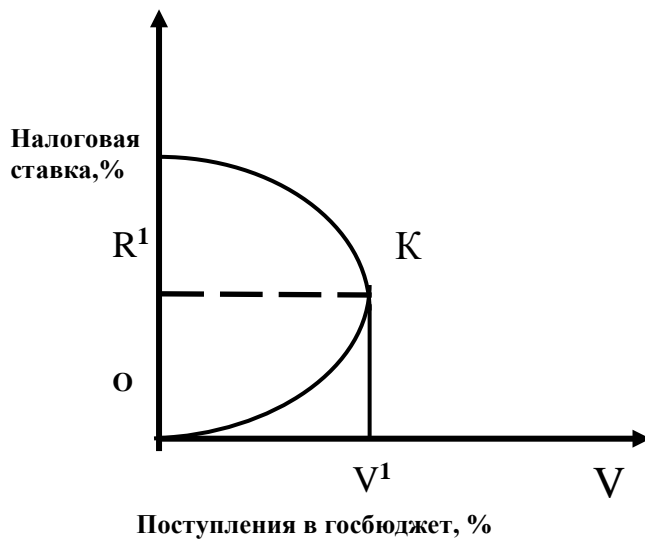


Рис. 1. Кривая Лаффера.

Принятие высшим законодательным органом страны налогового кодекса, в котором будут учтены достижения экономической теории как науки, несомненно, принесет положительный эффект.

Третьей причиной существенного снижения эффективности в аграрной сфере послужило поспешное реформирование на селе, включая ускоренную реорганизацию коллективных сельскохозяйственных предприятий (КСП). Это происходило по инерции существующих командных методов управления без достаточного учета сложившейся реальной действительности, достижений экономической науки.

За предельно короткие исторические сроки под видом «технической помощи» с участием английского фонда «Нью - Хау», Международной финансовой корпорации (МФК) осуществлена модель приватизации земли и реорганизации КСП. Указанная модель впервые была апробирована в Донецкой области. Здесь получен огромный отрицательный эффект. Это подтверждено нашими исследователями и изложено в научных работах (3-5). К сожалению, донецкие наработки с участием иностранных институтов по расчленению традиционных коллективных хозяйств на мелкие формирования культивировались и в других регионах страны.

К примеру, в АПК в 1990 году было 313 бывших колхозов и совхозов, а сегодня имеется 394 сельскохозяйственных предприятия и примерно полутора тысячи крестьянских (фермерских) хозяйств. Наша позиция такова: мы не против функционирования мелких структур, частных формирований, и выступаем за динамичное эволюционное развитие всех форм собственности и хозяйствования. Однако адаптация к рынку должна осуществляться постепенно, без скачкообразных «революционных» преобразований. Последнее привело к нерациональному разрушению сельскохозяйственных комплексов, ликвидации научно-обоснованных севооборотов и хорошо апробированных крупных технологий производства продукции, распаду на мелкие звенья материально-технической базы села. Критерием оценки реформаторской деятельности и других преобразований может быть обеспечение социального и экономического прироста в аграрной сфере. К сожалению такой прирост и не получен, как в Крыму, так и во всех без исключения регионах Украины.

Ситуацию можно изменить к лучшему. Необходимо использовать рыночные механизмы, объективные экономические законы и достижения передовой сельскохозяйственной науки.

#### Источники и литература

1. Шпичак О.М., Ярославська Т.В., Пашко С.О., Погорілець Е.Ф. Ціновий механізм. – Агропромисловий комплекс України: стан, тенденції та перспективи розвитку. – Інформаційно-аналітичний збірник (випуск 5). За ред. П.Т. Саблука та ін. – К.: ІАЕ УААН, 2002. –с.301
2. Макконнелл К.Р., Брю С.Л. Экономикс: принципы, проблемы и политика. Пер. с англ. 11-го изд. К., Хагар – Демос, 1933. – стр. 633.
3. Бабенко А.Г. Реорганізація аграрних підприємств на Донеччині. Донецьк, ІЕП НАН України, 1999.
4. Бабенко А.Г. Аналіз економічної ситуації в аграрній сфері України. – Економіка АПК, №10, 2001. – с. 18-22.

5. Бабенко А.Г. Состояние животноводства в Крыму. – Труды Крымского государственного аграрного университета. Сборник научных работ. Вып. 67. – Симферополь, 2001. – с. 289 – 291.