

4. Россия. Полное географическое описание нашего Отечества. Настольная и дорожная книга для русских людей. – СПб., 1903. – Т. 7.

5. Географическо-статистический словарь Российской империи. / Сост. П.Семенов. – СПб., 1885. – Т. 5.

6. Материалы для географии и статистики России, собранные офицерами Генерального штаба. Черниговская губерния. – СПб., 1865; Памятная книжка Черниговской губернии. – Чернигов, 1862.

7. Російська національна бібліотека м. Санкт-Петербург (далі РНБ), ф. 600, д. 1345.

8. Общій свод по империи результатов разработки данных первой всеобщей переписи населения, произведенной 28 января 1897 г. – СПб., 1905. – Т. 2; Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 г. Черниговская губерния. – СПб., 1905. – Т. 48.

9. РНБ, ф. 600, д. 1657.

10. РНБ, ф. 600, д. 1725.

11. Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 г. Черниговская губерния. – СПб., 1905. – Т. 48.

12. Державний архів Чернігівської області (далі – ДАЧО), ф.128, оп.1, спр.14460; ф.145, оп.1, спр.158.

13. РНБ, ф. 600, д. 1674.

14. Записка сенатора А. Половцова о состоянии общественного управления в городах Черниговской губернии. В 2-х ч. / Половцов А. – СПб.: Б.и., 1882. – Ч.1.

15. ДАЧО, ф.145, оп.1, спр.158; Календарь Черниговской губернии на 1889 г. – Чернигов, 1888.

16. РНБ, ф. 600, д. 1639.

17. ДАЧО, ф. 128, оп. 1, спр. 14460.

18. РНБ, ф. 600, д. 1674.

19. Материалы для географии и статистики России, собранные офицерами Генерального штаба. Черниговская губерния. – СПб., 1865.

20. ДАЧО, ф. 127, оп. 23, спр. 1385.

21. ДАЧО, ф. 127, оп. 31в, спр. 82.

22. ДАЧО, ф. 128, оп. 1, спр. 14460.

23. Обзор Черниговской губернии за 1875 г. – Чернигов, 1876; за 1895 г. – Чернигов, 1896.

24. ДАЧО, ф. 128, оп. 1, спр. 14460; Обзор Черниговской губернии за 1895 г. – Чернигов, 1896.

Никитин Ю.А. Пореформенные города Глуховского, Конотопского и Кролевецкого уездов Черниговской губернии во второй половине XIX ст.

В статье проанализированы изменения в жизни городов Глуховского, Конотопского, Кролевецкого уездов Черниговской губернии под влиянием реформ второй половины XIX ст.

Ключевые слова: реформы, городское самоуправление, города, население, избиратели, благоустройство.

Nikitin Yu.O. Post-reform cities of Hlukhiv, Konotop and Krolevets uyezds of Chernihiv Province during the second half of XIX century

The changes of urban life Hlukhiv, Konotop, Krolevets uyezds of Chernihiv provinces under the influence of the reforms of the second half of XIX century.

Key words: reforms, local governments, cities, population, voters, improvements.

24.03.2011 р.

УДК 94 (477) «15/20» (093.01)

А.М. Острянюк

«ЩОДЕННИК» М.Д. ХАНЕНКА В ЛИСТУВАННІ О.І. ХАНЕНКА З О.Ф. КІСТЯКІВСЬКИМ

Стаття присвячена листуванню О. Ханенка з О.Кістяківським, яке доповнює існуючі відомості про публікацію «Щоденника» М. Ханенка у часописі «Киевская старина».

Ключові слова: щоденник, М. Ханенко, О. Ханенко, О. Кістяківський, листування.

«Щоденник» Миколи Ханенка вже тривалий час перебуває у полі зору дослідників української історіографії та джерелознавства. Достатньо вивченими є обставини створення тексту «Щоденника», біографії його автора – генерального хорунжого Миколи Даниловича Ханенка [1, 5] та його правнука Олександра Івановича Ханенка [1, 8], зусиллями якого, за сприяння О. Лазаревського, це унікальне історичне джерело побачило світ [6]. Процес підготовки тексту пам'ятки до друку супроводжувався листуванням О.І. Ханенка з ученими-істориками. До реконструкції процесу археографічного опрацювання тексту щоденника було залучено його листування з О. Лазаревським [1], а також листи О. Кістяківського до О. Ханенка [7]. У студіях Н. Герасименко та С. Половникової принагідно згадується й про листування О. Ханенка з Олександром Федоровичем Кістяківським – відомим юристом та істориком права, а також про допомогу, яку надав О. Ханенко О. Кістяківському при підготовці останнім дослідження з історії української правової думки XVIII ст. [1, 98; 7, 74-75] Проте, уважне прочитання цього листування дає змогу виявити деякі деталі, що змушують по-новому поглянути як на процес публікації щоденника, так і на якісні параметри видрукуваного тексту «Щоденника».

Нами виявлено вісім листів О. Ханенка до О.Кістяківського, написаних в період з листопада 1876 по грудень 1881 р. (за 1876 р. – 2 листи, 1877 – 3, 1878 – 2, 1881 – 1) [2-3]. Адресати тривалий час не були знайомі [2, спр. 69840, арк. 1 зв.], а їхнє знайомство відбулося 3 жовтня 1880 р. [4, т. II, 306] Втім, це не позначилося на довірі й повазі, які панували у дистанційній комунікації між вченими. Листування дає уявлення про творчі контакти О. Ханенка з О. Кістяківським, пов'язані з опрацюванням ним матеріалів до зводу українських правничих норм «Права, по которым судится малороссийский народ», про прагнення О. Кістяківського залучити О. Ханенка до участі в Товаристві Нестора-літописця та Юридичному товаристві тощо.

Два листа з цієї добірки безпосередньо стосуються «Щоденника» М. Ханенка [3]. Вони написані у листопаді-грудні 1876 р. Міркування О. Ханенка з приводу цієї пам'ятки здаються нам принципово

важливими у справі встановлення автентичності тексту джерела, який згодом був надрукований у «Киевской старине» [6]. У листі від 20 грудня 1876 р. О. Ханенко сповістив О. Кістяківського про намір зустрітися з О. Бодянським, аби домовитись про продовження видання «Щоденника» прадида, і в разі його відмови, хотів передати його для видання «в другомисторическом журнале: в Русск[ом] Архиве или Старине. Для чего он у меня теперь и переписывается» [3, спр. 687, арк. 2 зв.]. Остання фраза дає підстави думати, що було виготовлено копію «Щоденника», оскільки у друкарні навряд чи здійснювали набір з оригінального тексту, писаного скорописом. У цьому сенсі цікавим виявляється співставлення виписок зі «Щоденника», доданих до цього листа і зроблених власноруч О. Ханенком, з текстом «Щоденника», опублікованим у «Киевской старине», який, за словами О. Лазаревського, друкувався «по подлинной рукописи, принадлежащей Ал[ександру] Ив[ановичу] Ханенку» [5, с. XV]. В результаті співставлення стають очевидними різнитчання – пропущені, додані або замінені слова та вирази, розбіжності у датуванні подій, що може вказувати на механічні помилки під час копіювання фрагментів «Щоденника», проблеми з прочитанням оригіналу. Не виключено також, що при підготовці матеріалу до друку О. Лазаревський також користувався копією з оригіналу «Щоденника» і зробив правки у тексті. Крім того, ненавмисні зміни могли трапитися в ході набору. Зважаючи на досить значну кількість неузгодженостей, з'являються підстави замислитися над автентичністю тексту «Щоденника», оприлюдненого О. Лазаревським.

Листи О. Ханенка до О. Кістяківського писані російською мовою каліграфічним почерком на аркушах паперу (8), які тоді зазвичай використовували для написання листів. На папері друкарським способом нанесений простий вензель червоного кольору – поєднання перших літера імені та прізвища Олександра Ханенка – А та Х, увінчаний короною [3]. Зберігся конверт, у який було вкладено лист від 26 листопада 1876 р. Цікаво, що він скріплений печаткою на червоному сургучі, що являє собою такий же вензель з короною, як і на папері [3, спр. 686]. Є певні проблеми з атрибуцією цього листа. На штемпелі з місця відправлення – Чернігова – вказано дату 25 листопада 1876 р., а на штемпелі поштового відділення Києва позначено 26 листопада. Сам О. Ханенко в листі вказує 26 листопада, а О. Кістяківський у своєму «Щоденнику» писав, що 25 листопада він одержав листа від О. Ханенка і частково цитує його, що не залишає сумнівів у тому, якого саме листа він одержав того дня [4, т. I, 231]. Ймовірно, ця неузгодженість була звичайним збігом обставин, який не впливає на розуміння змісту кореспонденції.

Пропоновані два листи О. Ханенка до О. Кістяківського публікуються за хронологічним принципом, згідно дат, зазначених відправником.

Слова, прочитання яких викликало сумніви, взяті у квадратні дужки. Також у квадратних дужках розкриті текстові скорочення. Текст листів поданий з урахуванням норм сучасного правопису та пунктуації зі збереженням морфологічних та стилістичних особливостей тексту оригіналу.

№ 1

Чернигов
26 ноября 1876 г.

Милостивый государь
Александр Федорович.

Вследствие двух писем Ваших, от 30 мая и 8 ноября, переданных мне И[льей] А[ндреевичем] Лизогубом, я, при самом усердном желании быть полезным доставлением материалов для начатого Вами вельмаважного труда, могу только сообщить Вам в настоящее время рукопись прадеда моего Николая Даниловича Ханенка, как видно приготовленную им для печати, Эксергт з прав Малороссийских и книгу из его библиотеки, заключающую в себе несколько юридических сочинений. Рукопись эту и книгу Вы можете держать у себя сколько найдете нужным, и потом потрудитесь переслать их ко мне по прилагаемому адресу.

Из библиотеки моего прадеда досталось мне весьма немного книг: она была подарена его дочерью Новгород-Северскому Народному Училищу, преобразованному в Гимназию; а часть ее, не знаю каким образом, досталась библиотеке Черниг[овской] Духов[ной] Семинарии, где я заметил много книг с его подписью.

Н[иколай] Д[анилович] Ханенко был самым деятельным участником в составлении, издаваемого Вами Свода Малороссийских законов, как по своему образованию, так и вследствие продолжительной практической его деятельности по должности Стародубского Полкового Судьи.

Чтобы познакомить Вас с его личностью препровождаю к Вам часть его дневника, изданного О[сипом] М[аксимовичем] Бодянским, и извлечения из другой части того же дневника, сделанные Преосвященным Филаретом Архиеп[ископом] Черниговским, прося принять их от меня в подарок вместе с двумя моими брошюрами: Историко-Статистическим очерком Погара и Истор[ическим] очерк[ом] Межевых Учреждений в Малороссии, о которых столь лестный отзыв Ваш, как известного ученого, ободряет меня в моих занятиях по исследованию нашей родной старины, которой я не могу назвать себя знатоком, а только страстным любителем.

*С отличным уважением и совершеннейшею преданностью, имею честь быть Вашим,
Милостивый Государь,
покорнейшим слугою
Александр Ханенко*

Адрес:
В Чернигов
Ее превосход[ительству]
Марии Васильевне
Гундиус
В собственном доме
на Гончей улице

Для доставления
Александр[у] Ивановичу
Ханенку

Р.С. Книги отправляются особенною посылкою. Вы найдете между ними копию оригинального решения по уголовному делу, выписанную из Архива Малорос[сийской] Коллегии, хранившуюся при Черниг[овском] Губ[ернском] Правлении.

IP НБУВ, ф. 61, спр. 686, арк. 1 – 1 зв. – 2 – 2 зв.
Автограф.

№ 2

1876 г., 20 Декабря
Чернигов

Милостивый государь
Александр Федорович.

Искреннейшее благодарю Вас за присылку некоторых Ваших сочинений. Одно из них я уже прочел с величайшим удовольствием и пользою для себя.

Подлинный Диариуш моего прадеда Н[иколая] Д[аниловича] Х[аненко] находится у меня. Я его посылал О[сигу] М[аксимовичу] Бодянскому, который, напечатав первую его часть в Чтениях, и обещав напечатать вторую, возвратил мне его обратно. К сожалению, Диариуш достался мне не вполне сохранным: в нем не достаёт 1741, 1744^г и окончания 1743 г. (с 13 декаб[ря]). Все те сведения относительно Комиссии Свода Законов, которые находятся в Диариуше, я выписал, а также и некоторые места из 1745 г.: о пребывании наших предков в Петербурге. И выписку эту к Вам препровождаю. Эксеркт из прав Малор[оссийских], посланный мною Вам действительно тот самый экземпляр, о котором говорил Вам П[антелеймон] А[лександрович] Кулиш: я ему его сообщил с некоторыми другими моими бумагами. Составлен ли он Н[иколаем] Д[аниловичем] или кем другим? – Не знаю. Переписан же он рукою домашнего Секретаря Н[иколая] Д[аниловича], судя по сходству почерка с другими его бумагами. О приготовлении этой рукописи к печати я судил по форме заглавного листа. Слова: в прекращение горькой в судах волокиты, по моему мнению, должны принадлежать первой редакции эксеркта; при второй, при которой приложено посвящение, они исключены. В библиотеке моей, находящейся в с. Городище, где жил и Н[иколай] Д[анилович], хранится несколько

связок его деловых бумаг. Они мною разобраны, но очень давно, посему я хорошо не помню: есть ли в них что-нибудь относящееся к Своду Законов? Когда я буду в деревне, я их пересмотрю, и ежели найду что-нибудь, касающееся этого предмета, то перешлю к Вам по почте. Только, к сожалению, не знаю, наверное: скоро ли могу быть в деревне? Это зависит от обстоятельств. В непродолжительном времени я надеюсь быть в Москве и увижусь с О[сипом] М[аксимовичем] Бодянским. Ежели он, как видно, не думает уже печатать остальную часть Диариуша, то я напечатаю его в другом историческом журнале: в Русск[ом] Архиве или Старине. Для чего он у меня теперь и переписывается.

При засвидетельствовании Вам моего глубочайшего уважения и искреннейшей преданности, имею честь быть навсегда Вашим, Милостивый Государь, покорным слугою А[лександр] Ханенко

Судя по надписи на Вашем письме и посылке, я вероятно в сообщенном Вам адресе сделал ошибку: дом госпожи Гундиус находится не на Гончарной, а на Гончей улице.

IP НБУВ, ф. 61, спр. 687, арк. 1 – 1 зв. – 2 – 2 зв.
Автограф.

1742 г.

Май

6. Был в Енеральной Канцелярии и в Комиссию Свода, обедал у господина Скоропадского и з нами [Валкевич], Федор Чуйкевич и сотник Волынский Максимович.

7^е. В Комиссии Свода через несколько часов присутствовал, а потом прибыл в дом...

14. В Комиссии Своду сидели до 12 часа полуденного...

21. После лекарств первый раз выехал з дому до Комиссии и там просидел до 12 часа, как прибыл в двор...

26. После обеден был в Комиссии, потом кушали у меня Федор Чуйкевич и Стефан Савицкий; по обеде же был у меня Секретарь Министерской Канцелярии Василь Маркелович Леонтьев...

28. Генерал де Бриньи отъехал из Глухова. Я был з рана в Комиссии, а по обеде оной Комиссии дела перенесены в дом покойного Ивана Мануйловича...

Июнь

2. Ради тезоименитства Отца Игумена Петропавловского Глуховского Никифора Грибовского обедали у него все Комиссианты и до вечера гуляли...

4. Был в Комиссии Свода, и в Суде Енеральном...

9. Был з рана в Комиссии и обедал в доме.

10. ... Ради тезоименитства Отца Варнавы

Старжицкого Соборного [Погарского] обедали у него и долго забавлялись...

13. Обедали у меня Ген[еральный] Подскарбий Скоропадский и Валкевич Асаул Енеральные да из Комиссиантов наших п.п. Семен Чуйкевич, Стефан Савицкий и Семен Столповский...

30. Весь день¹ пробавлялся дома и в Комиссии не был.

Июль

1. Был в Комиссии, а де и доношение сочинили.

9. Прислан Указ в Комиссию нашу на подаванное доношение наше, чтоб неразъездиться на каникулярные дни, а сидеть за делом сим т.е. в комиссии по утру и по обеде.

10. Рано отъехала жена, а я потом был в Комиссии...

12. Повторное доношение з Комиссии в Енеральную Канцелярию об отпуске на каникулярные дни подписали.

17. По присланному указу в Комиссию нашу позволительному разъехаться оной Комиссии членам до 15 августа, последняя была сессия, потом члены духовные и мирские были у меня на водки, мирские же и обедали.

Сентябрь

10. ... Потом был в Комиссии; а потом заезжал посетить больного писаря Полку Лубенского [Столповского] ... был у меня обозного Енерального сын Григорий Лизогуб з Москвы приехавши.

20. Был в Комиссии Свода и обедал в доме.

Октябрь

2. Был я в Комиссии...

10. Первый раз был в Комиссии, переведенной в дом Гетманский, а обедал у меня Пан Савицкий.

Декабря

15. О окончании перевода и Свода книг правовых, також и отпуске на праздник Комиссионных персон подано Генералу доношение.

1743 г.

Май

5. ... был в Комиссии переводу и Своду книг правовых.

10. Полковник Лубенский вчера прибывший до Глухова в первый раз был в Комиссии книг правовых...

17. ... просидели долго в Комиссии...

20. Из рана не был я в Комиссии ради вчерашнего шумства²...

26. После полдня был у нас Полковник Лубенский П[етр] Апостол, с которым и ездили по Комиссии

1. После банкета у Генерала Бибкова.

2. 19. Обедали у Н.Д. с другими и члены Ком[иссии] Стояновский и Лисанович.

нашей для некоторых разговоров до обозного Генерального г. Лизогуба, где были и Семен [Чуйка] и Стефан Савицкий.

1743

Июль

8) Подан рапорт о совершении в переводной и сводной Комиссии правового дела; и ~~и другие доношения от Комиссии об отправлении меня з тем делом и другими в С[анкт-]П[етер]Бурх³.~~

20) Обедал я у Ивана Гамалии с обозным Генеральным г. Лизогубом, а потом у обозного Генерального были.

Н.В. Дневника за 1741^и и 1744^и г. не сохранилось, за 1743 год с 13 декабря недостает несколько листов с бракосочетанием. В 1745 г. Н[иколай] Д[анилович] Х[аненко] был в Петербурге по общественным делам и для поздравления Великого Князя.

1745. Февраль

8^{го} числа перед полднем прибыл в С[анкт-]П[етер]Б[урге] и остановился квартирою в доме Ассессора Ревизион Конторы Ивана Федоровича Маманца.

9^{го} Отъехал из квартиры до дворца... (где и посещал различных лиц).

10. Был рано у Графа Румянцева, потом во дворце и в придворной церкви; а з Церкви взял меня обер-маршал Дмитр[ий] Андр[еевич] Шепелев запровадил в [большую] Сал[у]: где стоял более дву[х] часов до времени обеда, а Государыня и Великая Княжна изволили кушать под балдахином, прочие же женска и мужска полу также и духовные персоны обедали у других столов при игральной итальянской музыке.

15. Никуда из квартиры не ходил, а обедали у меня сотник Ипатий Лисанович.

Июль

13. Обедал у Госпожи Разумовской з Войтом Нежинским.

15. Полковник Чоснок и Сотник Лисанович отъехали в Петергоф.

16. Туда же и я отъехал с сыном Василием.

19. Писал письма разным лицам и до Чуйкевича.

28. БылраноуГр[афа]РазумовскогогдеГосударыне, при поднесении нескольких сосудов Рожаной водки, кланялся войт Нежинский [Стериевич].

Август

22. Обозный Генерал[ьный] г. Лизогуб прибыл в С[анкт-]П[етер]Б[ург].

23. Рано были з обозным Генеральным первой у Гр[афа] Разумовского в дворце, потом самой государыне кланялись и у ручки были ее. Обедали

3. Строки эти написаны рукою Н[иколая] Д[аниловича] Х[аненко], и потом перечеркнуты другим более бледными чернилами, вероятно им же самим.

у приватного стола при присутстві Її Величства в Летнем дворце.

25. Рано ездили до Канцлера Гр[афа] Алексея Петров[ича] Бестужева-Рюмина, который по службе Божей, представил нас пред Государыней на Аудиенции, потом зараз и у Их Императ[орского] Величества Новобрачных Велик[ого] Князя и Великой Княжны аудиенцию имели. А после обеда были в Комедианном доме на Опере Итальянской, на которой и девки итальянки и кастрат при музыке Итальянской пели преизрядно.

Октоврий

1. Были в Дворце и у ручки Государыни.

5. 3 сего против следующего числа ночью великая вода была з моря.

6. Были в Дворце у ручки Государыни и Великого Князя и Великой Княжны.

7. Обедали у Бунчужного, а вечером вкупе с ним были у Рейхс Графа (Разумовского) и им виноградом, так и вином поччеваны от него, и деякий держали разговор, в том числе и о Гетмане. Потом были на комедии французской.

23. Обозный Генерал[ьный] (Лизогуб) ради своего тезоименитства принимал гостей из которых вечером и Александр Ив[анович] Головин Адмиралтейский Интендант был и major Александр Алекс[андрович] Прибышевский и обедал с прочими.

Новембрий

20. Обедал я и Гудович у г. Разумовской з г. Кириллом Григорьевичем.

21. Были во дворце и у г. Кирилла Гр[игорьевича] обедали и Преосвященного Тверского купно с г. Разумовским.

Декабрь

1. Рано были у Гр[афа] А[лексея] Г[ригорьевича] Разумовского и письмо от Старшины Генеральной к нему писанное мною подано, а вечером были у Его же Сия[ельства] Обозный Бунчужный Генеральный и [Гудович].

ІР НБУВ, ф. 61, спр. 687, арк. 3 – 3 зв. – 4 – 4 зв. – 5 – 5 зв. – 6 – 6 зв. Автограф.

Посилання

1. Герасименко Н.О. Невидані листи О.І. Ханенка до О.М. Лазаревського / Н.О. Герасименко // Український історичний журнал. – 2009. – № 3. – С. 92-108.

2. Інститут рукопису Національної бібліотеки України ім. В.Вернадського (далі ІР НБУВ), ф. III, спр. 69836-69841.

3. ІР НБУВ, ф. 61, спр. 686-687.

4. Кістяківський О.Ф. Щоденник (1874-1885): У двох томах / [Упор. В.С.Шандра, М.І.Бутич, І.І.Глизь, О.О.Франко]. – К.: Наукова думка, 1994. – Том I (1874-1879). – 646 с.; К.: Наукова думка, 1995. – Том II (1880-1885). – 583 с.

5. Лазаревский А. Дневник генерального хорунжего Николая Ханенко (1727-1753 г.) / А. Лазаревский // Киевская

старина. – 1884. – Т. 8. – № 3. – Приложение. – С. I–XV.

6. Лазаревский А. Дневник генерального хорунжего Николая Ханенко (1727-1753 г.) / А.Лазаревский // Киевская старина. – 1884. – Т. 8. – № 3. – Приложение. – С. 1-2; 1884. – Т. 9. – № 5. – Приложение. – С. 33-48; 1884. – Т. 9. – № 6. – Приложение. – С. 49-64; 1884. – Т. 9. – № 8. – Приложение. – С. 65-80; 1884. – Т. 10. – № 9. – Приложение. – С. 81-96; 1884. – Т. 10. – № 10. – Приложение. – С. 97-112; 1884. – Т. 10. – № 11. – Приложение. – С. 113-128; 1885. – Т. 11. – № 3. – Приложение. – С. 129-144; 1885. – Т. 11. – № 4. – Приложение. – С. 145-160; 1885. – Т. 12. – № 6. – Приложение. – С. 161-176; 1885. – Т. 12. – № 7. – Приложение. – С. 177-192; 1885. – Т. 13. – № 9. – Приложение. – С. 193-208; 1885. – Т. 13. – № 10. – Приложение. – С. 209-224; 1885. – Т. 13. – № 11. – Приложение. – С. 225-240; 1885. – Т. 13. – № 12. – Приложение. – С. 241-256; 1886. – Т. 14. – № 1. – Приложение. – С. 257-272; 1886. – Т. 14. – № 4. – Приложение. – С. 273-288; 1886. – Т. 15. – № 5. – Приложение. – С. 289-304; 1886. – Т. 15. – № 7. – Приложение. – С. 305-320; 1886. – Т. 15. – № 8. – Приложение. – С. 321-352; 1886. – Т. 16. – № 9. – Приложение. – С. 353-384; 1886. – Т. 16. – № 10. – Приложение. – С. 385-416; 1886. – Т. 16. – № 11. – Приложение. – С. 417-464; 1886. – Т. 16. – № 12. – Приложение. – С. 465-514.

7. Половникова С. Листи О.Ф. Кістяківського до О.І. Ханенка / Світлана Половникова // Сівєрянський літопис. – 1998. – № 2. – С. 74-81.

8. Рахно О.Я. Чернігівські земці (історико-біографічні нариси) / О.Я. Рахно. – Чернігів: КП «Видавництво «Чернігівські обереги», 2009. – 352 с.

9. Шевелів Б. Листи О.М. Лазаревського до О.І. Ханенка / Борис Шевелів // Ювілейний збірник на пошану академіка Михайла Сергійовича Грушевського. – К., 1928. – С. 969-981.

Остряк А.Н. «Дневник» Н.Д. Ханенко в переписке А.И. Ханенко с А.Ф. Кистяковским

Статья посвящена переписке А. Ханенко и А. Кистяковского, которая дополняет существующие сведения о публикации «Дневника» Н. Ханенко в журнале «Киевская старина».

Ключевые слова: дневник, Н. Ханенко, А. Ханенко, А. Кистяковский, переписка.

Ostrianko A.M. Khanenko's «Diary» in the letters of O.Khanenko to O.Kistiakivs'kyi

The article is devoted to the O.Khanenko's letters to O.Kistiakivs'kyi which supply existing data on the publication of M.Khanenko's "Diary" in the journal "Kievskaja Starina".

Key words: Diary, M.Khanenko, O.Khanenko, O.Kistiakivs'kyi, epistolary.

01.04.2011 p.