

*О. Кукушкина, А. Поликарпов, д. филол. н., Г. Токтонов\**  
МГУ им. М.В.Ломоносова (Россия, Москва)  
УДК 81'33

**КОРПУСНАЯ НЕОГРАФИЯ И НЕОЛОГИЯ: СИСТЕМНЫЙ АНАЛИЗ  
ХАРАКТЕРИСТИК ЛЕКСИЧЕСКИХ НЕОЛОГИЗМОВ (НА МАТЕРИАЛЕ  
ГАЗЕТНОГО РАЗДЕЛА «ПОЛИСТИЛЕВОГО КОРПУСА СОВРЕМЕННОГО  
РУССКОГО ЯЗЫКА»)**

*В статье обоснованы цель, объект, предмет, теоретическая база анализа системных характеристик новой русской лексики газетного языка конца XX века, а также указаны основные результаты такого исследования.*

**1. Целью** настоящей работы является изучение системных характеристик новой лексики русского газетного языка 90-х годов XX века. Мы полагаем, что исследование газетного языка позволяет вскрыть важные особенности данного языка в целом. Более того, в этих особенностях русского языка должны проявляться и универсальные неологические характеристики новых слов.

Под «системными характеристиками» подразумеваются наиболее важные, принципиальные особенности новых лексических единиц, находящиеся во взаимоотношающей связи. Эти особенности вскрываются на основе теоретических представлений о закономерностях процессов семантического развития слов (изменения у них значений и образования новых значений) и закономерностей словообразовательного процесса (образования новых слов) [9; 7; 4; 8; 10]. Верификация этих представлений производится на основе анализа экспериментальных данных, получаемых в ходе эмпирического сопоставления характеристик новой лексики с соответствующими характеристиками их производящих единиц и единиц общей лексической системы, представленной в репрезентативных общих словарях и словаря текстовых корпусов русского языка.

Несмотря на то, что современная русистика располагает рядом фундаментальных работ, описывающих неологические аспекты лексической и словообразовательной систем (достаточно назвать имена Е.А.Земской, И.С.Улуханова, Н.З.Котеловой, Г.Н.Склярской, В.В.Лопатина, Н.А.Янко-Триницкой, А.А.Брагиной и др.), представляется, что системный аспект неологического процесса в лексике исследован еще недостаточно. Системность нашего подхода заключается не только в том, что мы опираемся на системную теоретическую концепцию развития лексики (см. п. 4 ниже и ссылки по данной проблематике), но и в том, что проводится сплошной, без изъятия, анализ представительного современного текстового материала, которым является ядерная часть «Компьютерного корпуса газетных текстов русского языка конца XX века» (являющегося, в свою очередь, частью «Полистилевого корпуса современного русского языка». «Ядерный корпус» (общим объемом ок. 1 млн. 350 тыс. словоупотреблений, более 3 тыс. текстов) был создан в лаборатории общей и компьютерной лексикологии и лексикографии филологического факультета МГУ при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований в 1999–2002-ом гг. (гранты № 01-07-90386 и 02-06-80435) [1; 3; 2;] и потом вошел в качестве составной части в более обширный «Полистилевой корпус современного русского языка», созданный там же по гранту РФФИ № 03-07-90265 в 2003–2005 гг. [2]. (Описание «Компьютерного корпуса газетных текстов русского языка конца XX века» и демонстрационный вариант корпуса для Интернета см. на сайте Лаборатории общей и компьютерной лексикологии и лексикографии [<http://www.philol.msu.ru/~lex/corpus/>]. Описание «Полистилевого корпуса современного русского языка» см. на том же сайте [<http://www.philol.msu.ru/~humlang/articles/polystylcorp.html>]).

Анализ такого представительного и контролируемого материала, каковым является материал размеченного корпуса, усиливает возможности объективного моделирования общезыковых соотношений единиц и категорий языковой системы, в т.ч. и количественными методами. Этим материал корпуса выгодно отличается от исследовательских картотек и существующих словарей новых слов, для которых

\* © О. Кукушкина, А. Поликарпов, Г. Токтонов, 2006

источники, объем и полнота материала, как правило, не регламентированы достаточно определенно.

**2. Объектом** настоящего исследования является список 1887 новых слов русского газетного языка 90-х годов XX века, отобранный в ходе автоматической фильтрации и многостороннего экспертного анализа лексического материала представительного корпуса газетных текстов. А именно, материалом для исследования послужили новые слова, появившиеся в русском языке в период 1990-1997 гг., отобранные из указанного корпуса текстов.

**3. Предметом** исследования являются некоторые важные словообразовательные, морфологические, семантические, жанровые и частотные свойства новых слов в их взаимосвязи, а также по сравнению с аналогичными характеристиками прочих слов русского языка и, в частности, тех слов, которые послужили производящими для обнаруженных в корпусе газетных текстов неологизмов.

**4. Теоретические основания анализа.** Работа по выявлению закономерностей появления новых слов опирается на теоретические положения, сформулированные в Модели жизненного цикла знака [4; 7; 9; 8; 10]. Эта теоретическая концепция позволяет выдвинуть и экспериментально проверить ряд прогнозов о процессах исторического движения в знаковом материале языка, в т.ч. и об особенностях неологического процесса в лексике различных функциональных сфер (стилей и жанров) современного русского языка. Согласно этой концепции, в частности, прогнозируется, что слова с возрастом не только постепенно теряют семантическую специфичность, предметность своих значений, но и в качестве производящих порождают слова, в среднем, все более абстрактные, менее предметные (лексически и категориально-грамматически), чем они могли породить в начале своей жизни. Кроме того, вне зависимости от возраста производящих, новые (производные) слова должны быть по своей категориальной семантике более абстрактными, чем их производящие.

Более специфичное лексическое значение производящего имеет меньше шансов сохраниться в неизменном виде (без серьезных изменений своих компонентов) в производном. Таким образом, для слов относительно более молодых, слов, находящихся на относительно более низких ступенях деривации, слов, принадлежащих к категориально более конкретной части речи (т.е. существительных) должны быть в большей степени свойственны нерегулярности в соотношении их лексических значений с лексическими значениями их производных, что характерно для мутационной разновидности лексической деривации. И, наоборот, для слов, находящихся на относительно более высоких ступенях деривации, и слов, принадлежащих к признаковым частям речи, должны быть в большей степени свойственны модификация и, особенно, синтаксическая деривация.

Новые слова, называющие нечто бывшее известным носителям языка и ранее обозначавшееся другим словом или целым словосочетанием, должны противопоставляться по ряду признаков словам, обозначающим совершенно новые смыслы. Можно предполагать, первые будут чаще мотивироваться уже существующими словами (например, из прежней фразеологической номинации) и поэтому будут находиться на более отдаленных ступенях деривации, чем «совсем» новые, будут менее предметными (и по лексической, и по категориальной семантике) и т.п.

#### **5. Основные полученные результаты.**

**а) Классификация актуальных способов словообразования, словообразовательных формантов и средств.** Она разработана на основе анализа неологического лексического материала Газетного корпуса, а также расширения существующих классификаций И.С. Улуханова и Е.А. Земской (см. Таблицу 1 в Приложении). На ее основе удается выяснить, что среди новых слов корпуса газетных текстов, полученных различными словообразовательными способами, наиболее многочисленными являются суффиксальные слова и чистые сложения. Количество слов, образованных по этим структурным моделям, будет примерно одинаковым, если объединить чистое сложение с близкими ему случаями, когда в качестве одного из двух компонентов-основ выступает связанная или усеченная основа (т.н. сложносокращенный способ, или сложение со связанным компонентом).

Наиболее употребительными среди всех словообразовательных классов слов являются каждая из новых аббревиатур (в среднем, почти 12 употреблений каждого такого слова, что почти в 6 раз выше, чем средняя употребительность любого другого типа лексических неологизмов). Высокая употребительность этого рода образований

объясняется, видимо, высокой актуальностью смысла, для обозначения которого адаптируются (сокращаются) уже связанные с ним знаковые ресурсы (полные слова и развернутые словосочетательные номинации). Кроме них, высокой, в среднем, частотностью на общем фоне выделяются заимствования (в среднем, 4,2 употреблений). При относительно небольшом количестве новых чистых заимствований и заимствований, осложняемых аффиксацией, каждое из таких слов, в среднем, употребляется существенно чаще, чем новые слова многих других классов. Можно полагать, что заимствования осуществляются, в основном, в тех случаях, когда обозначаемая область уже очень актуальна, и средство обозначения берется готовым напрямую из материала языка-источника.

**б) Наиболее активными с точки зрения образования новых слов являются такие производящие слова, которые находятся на относительно низких ступенях деривации** (более близкие к исходному слову словообразовательного гнезда). Производящие слова новых слов по данному Корпусу чаще находятся между нулевой и первой ступенями деривации (среднее арифметическое значение ступени деривации для производящих составляет примерно 0,84). В то же время, средняя ступень деривации, например, всех слов «Словообразовательного словаря» А.Н.Тихонова равняется 1,77 (т.е. среднее слово данного словаря находится ближе ко второй ступени). Т.е. новые слова, зафиксированные в Газетном корпусе, образованы от слов, находящихся в деривационной цепи, в среднем, почти на одну ступень ниже, чем это свойственно среднему слову русского языка. Кроме этого, распределение слов по ступеням деривации наглядно демонстрирует доминирующую активность участия в словообразовании непроемных слов (нулевая ступень деривации). Увеличение величины ступени деривации слов пропорционально ведет к снижению их словообразовательной активности. В среднем, каждое слово нулевой ступени деривации участвует в производстве более полутора новых слов, первой ступени – 1,4, второй – 1,38, третьей 1,17, четвертой – 1,05, пятой и шестой – 1,00. Начиная с седьмой ступени словообразовательной активности слов по материалам данного корпуса не наблюдается.

**в) Активнее участвуют в словопроизводстве относительно более употребительные в речи слова. Средняя частота употребления в газетном корпусе слов, мотивирующих обнаруженные новые слова (85,33 употребления), примерно в четыре раза выше средней употребительности всех слов корпуса (21,77).**

**г) Соотношение категорий новых сложных и новых несложных слов.** Кроме аффиксальных производных, к числу несложных новых слов мы относим слова, образованные обратными (десуффиксация, депрефиксация), а также некоторыми другими окказиональными способами словообразования (неморфемное усечение, искажение). Полученные нами данные демонстрируют, что расслоение новой лексики на сложные и несложные производные выявляет принципиальные категориальные различия этих групп новых слов как между собой, так и по сравнению со всеми словами Корпуса. Среди новых сложных слов значительно больше существительных (приблизительно на 12%), несколько больше прилагательных (приблизительно на 2%) и намного меньше глаголов и наречий (в составе новых сложных слов эти части речи имеют всего лишь по одному представителю), чем в составе новых несложных слов.

Из наших данных также следует, что если степень предметности новых несложных слов на 10% ниже, чем у всех слов корпуса, то у новых сложных – наоборот, более чем на 2% выше. Т.е. подтверждается наше общее представление о разном механизме образования новых аффиксальных (они составляют большинство среди несложных) и новых сложных производных. Образование сложений близко образованию словосочетаний по результату – получению более специфической в семантическом плане номинации, чем ее составляющие. При образовании новых аффиксальных слов получают, как правило, семантически и категориально менее специфические слова.

**д) При образовании новых аффиксальных и иных несложных слов качественно меняется соотношение слов предметной (существительные) и признаковой (прилагательные, глаголы и наречия) категориальной семантики среди слов нового поколения по сравнению с аналогичным соотношением частеречных категорий производящих слов.** Происходит количественный категориальный сдвиг в сторону слов более абстрактной, признаковой семантики, увеличивающих свое присутствие среди «молодых» слов. Иначе говоря, среди новых не-сложных слов по сравнению с их производящими отмечается сокращение доли существительных и увеличение доли слов признаковых категорий.

е) **Зависимость между степенью деривации, на которой находится производящее, и структурно-семантическим типом деривации при образовании нового слова.** Наши данные показывают, что чем ближе находится производящее к исходному слову в своем словообразовательном гнезде, т.е. чем ниже его степень деривации, тем более вероятно при образовании нового слова мутационная разновидность лексической деривации. И наоборот, чем выше степень деривации производящего (чем оно дальше от исходного слова), тем более

частотны случаи синтаксической деривации (транспозиции) и модификации.

ж) **Зависимость между частеречной принадлежностью производящего и типом деривации при образовании нового несложного слова.** Наши данные показывают, что имена существительные, производящие новые слова газетного корпуса, в большей степени склонны к мутации, прилагательные – к синтаксической деривации, а глаголы – к модификации.

з) **Лексическая семантика новых слов: новизна обозначаемых понятий.** Новые слова корпуса различаются не только способом их образования или количеством мотивирующих их слов, но еще и новизной обозначаемых ими внеязыковых реалий. По этому критерию можно различать новые слова с новыми и новые слова с ненновыми означаемыми (так, *банкомат*, *видеопират*, *фитнес-центр* – это новые слова с новыми означаемыми, а новые слова с ненновыми означаемыми – это, например, *креативный* «творческий», *суперхитовый* «очень популярный», *наркозелье* «наркотик»). Новые слова с новыми означаемыми рассматриваются нами как «эталонные» представители нового поколения лексических единиц русского языка, поскольку они новы и по форме, и по содержанию. В процентном соотношении эта разновидность новых слов составляет чуть больше четверти от их общего количества в корпусе. Они обладают следующими свойствами, противопоставляющими их словам, называющим нечто и ранее бывшее известным носителям языка и обозначавшееся другим словом или целым словосочетанием:

– категориальная семантика новых слов с новыми означаемыми более предметна, иначе говоря, в их составе более велика доля существительных, чем в составе слов с ненновыми означаемыми (примерно на 8%);

– новые слова с новыми означаемыми, в среднем, находятся на более низких ступенях деривации, чем новые слова с ненновыми означаемыми (средняя ступень деривации первых – 1,3, вторых – 1,8);

– среди новых существительных с новыми означаемыми доля слов мужского рода больше, чем среди новых существительных с ненновыми означаемыми (примерно на 16%), а доли слов женского и среднего рода, соответственно, меньше;

– среди новых прилагательных с новыми означаемыми доля относительных по отношению к качественным больше, чем среди новых прилагательных с ненновыми означаемыми (почти на 25%);

– новые слова с новыми означаемыми характеризуются большим количеством заимствований в своем составе, тогда как среди новых слов с ненновыми означаемыми выделяются префиксальные, префиксально-суффиксальные и сложно-аффиксальные производные;

– новые слова с новыми означаемыми относительно более употребительны в текстах газетного корпуса, чем новые слова с ненновыми означаемыми (средняя употребительность в газетном корпусе первых – 2,83 употребления каждого слова, вторых – 1,79).

#### Литература

1. Виноградова В.Б., Поликарпов А.А., Пирятинская Е.Ф., Савчук С.О. Компьютерный корпус текстов современной русской газеты // *Язык СМИ как объект междисциплинарных исследований*. – М.: Изд-во МГУ, 2003.
2. Кукушкина О.В., Пирятинская Е.Ф., Поликарпов А.А. [«Полистилевой корпус текстов современного русского языка»: задачи, принципы, первичный анализ](http://www.philol.msu.ru/~humlang/articles/polystylcorp.html) (2006)
3. Кукушкина О.В., Поликарпов А.А. Жанровое распределение русских предлогов в корпусе современной газеты // *Язык и социум. Материалы V международной научной конференции*. Ч. I. – Минск, 2003.
4. Поликарпов А.А. Закономерности образования новых слов: моделирование процесса и его экспериментальное исследование // *Язык. Глагол. Предложение. К 70-летию Георгия Георгиевича Сильницкого*. – Смоленск, 2000, С. 213–214.