

ТОЧКА ЗРЕНИЯ

УДК 027.021:021.64

К ПРОБЛЕМЕ ФОРМИРОВАНИЯ ЕДИНОГО ИНФОРМАЦИОННО-БИБЛИОТЕЧНОГО ПРОСТРАНСТВА В ИСТОРИКО-АРХЕОЛОГИЧЕСКОМ СЕКТОРЕ В КРЫМУ

О.В. Горбатюк

(Крымский филиал Института археологии НАНУ,
г. Симферополь, АРК, Украина)

В статье описываются взаимоотношения научных библиотек, которые сложились во время становления существующих научных историко-археологических центров Крыма, рассматривается специализация в работе с документами, предлагается проанализировать возможность координации деятельности научных библиотек сходного профиля в формировании электронных коллекций, а также в составлении сводного каталога.

Ключевые слова: научная библиотека, информационная сеть, электронная коллекция, координация, взаимодействие библиотек, академическая библиотека

У статті описуються взаємостосунки наукових бібліотек, які склалися під час становлення існуючих наукових історико-археологічних центрів Криму, розглядається спеціалізація в роботі з документами, пропонується проаналізувати можливість координації діяльності наукових бібліотек подібного профілю у формуванні електронних колекцій, а також у складанні зведеного каталогу.

Ключові слова: наукова бібліотека, інформаційна мережа, електронна колекція, координація, взаємодія бібліотек, академічна бібліотека

The article deals with the interrelations of scientific libraries which were built up during the development of scientific historic- archeological centers existing in the Crimea. The specialization in work with documents is considered. It is proposed to analyze the possibility of co-ordination of scientific libraries activity of a similar type in forming electronic collections and also in compiling a summary catalogue.

Keywords: scientific library, informative network, electronic collection, co-ordination, co-operation of libraries, academic library

Развитие глобальных информационных сетей является на настоящий момент объективной необходимостью. Эта тенденция стала преобладающей в сфере распределения и хранения информации. Кроме того, она же облегчила пользователям работу с данными и повысила их требования к оперативности доступа и качеству работы специалиста-библиотекаря. В этой статье поднимается вопрос о происхождении и традиционной схеме взаимодействия основных научных библиотек Крыма историко-археологического профиля, возможных путях ее оптимизации.

Еще в процессе реформирования историко-археологического сектора в послевоенное время встал вопрос о его методическом обеспечении литературой. Эти функции исторически принадлежали двум старейшим археологическим центрам на территории полуострова: библиотеке Херсонесского музея и библиотеке Керченского музея. В силу сложившихся взаимоотношений сразу определилась и специализация, сохранившаяся до нашего времени. И Керченский, и Херсонес-

ский регионы в силу специфики проводимых там работ имели коллекции, соответствующие их особенностям и потребностям: античная история и археология, а для Херсонеса и христианское направление в этой науке. То же можно сказать и о библиотеке Бахчисарайского музея-заповедника. Единственным центром, где можно было найти информацию обобщающего характера, что очень важно для любого историко-археологического исследования, была библиотека при Центральном краеведческом музее Крыма («Таврика»). Собранные богатейшие коллекции этих библиотек и по сей день являются уникальными. Но основу их общего собрания составляли книги дореволюционного периода, морально устаревшие (как считалось в то время). А новые издания того времени поступали нерегулярно или имели в основном краеведческий или узкоспециальный характер.

С течением времени такое положение вещей перестало отвечать требованию момента. Особенно в послевоенные годы, когда археологи в Крыму стали работать с новыми для полуострова темами: исследованиями культур тавров, скифов и других «автохтонных» народов, поиск которых стал приоритетным. Специализация библиотек играла здесь скорее дезорганизующую роль в конкретном исследовании, хотя их тесное сотрудничество позволяло сглаживать неудобства пользователей. Относительно небольшой круг специалистов знал фонды этих библиотек, как говорится, «в лицо». Кроме того, в 1947-1948 гг. в Симферополе появляется Крымская База Академии Наук СССР, в составе которой был историко-археологический отдел. Его глава П. Н. Шульц активно занимался вопросом возрождения и реорганизации науки, и в его планах стояли штатные единицы и проекты выделения помещений на библиотеки при музеях-археологических памятниках. Так, при составлении проекта по личному составу сектора планировалось выделить штатной единицы библиотекаря для Херсонесского музея-заповедника и для Бахчисарайской станции [1]. Для последней отдельно оговаривалась необходимость библиотеки, «книжный фонд которой мог бы отразить весь изданный материал, относящийся к истории и археологии юго-западного Крыма» [2].

Тогда же началось формирование фондов археологической библиотеки, которая имела бы специальный, обобщающий характер. Она появляется в 1949 г. как отдельное подразделение в планах структуры Крымского филиала Академии наук СССР на 1956 г. [3; 4]. Официально появившаяся только в 1971 г., она уже обладала фондом в 20 000 экз., частично привезенным из Киева, частично состоящим из современной на тот момент подписки сотрудников и их личных книг. Таким образом, сложилась четкая структура доступа к историко-археологической информации, которая работала слаженно и эффективно достаточно долгое время.

В «Таврику» приходят за воспоминаниями, описаниями местности, краеведческой информацией, особенно дореволюционной литературой. В Библиотеку КФ ИА НАНУ – за книгами по истории, археологии, архитектуре, изданными во второй половине XX в. в Советском Союзе и «братских» странах. Крымское ханство широко представлено в собрании Бахчисарайского музея-заповедника. Античная история всего Северного Причерноморья – Херсонесе, а Боспорское царство и его соседи – в Керчи.

И все-таки эта система была и остается крайне несовершенной с точки зрения пользователя. В случае необходимости библиотечные работники не могут связываться непосредственно друг с другом, кроме как по телефону. Консультации о наличии литературы в той или иной библиотеке могут быть получены только на основе личного опыта работы в ней или контактов. Пользователь вынужден тратить массу времени, в первую очередь, на поиск библиотеки, в которой он должен будет работать.

Совместная координация действий академических библиотек, хотя бы схожего профиля, несомненно, облегчила бы работу и пользователям, и, в первую очередь, работникам библиотеки. Во-первых, сразу отпадает вопрос подписки: можно разделить издания в порядке приоритетности для данной организации, а потом обмениваться их электронным эквивалентом (что экономит средства для других, не менее насущных целей). Во-вторых, появляется возможность своевременно информировать пользователя о новинках, которые ему интересны и полезны. В-третьих, такая координация позволит адекватное использование электронных информационных ресурсов, предоплаченных НАН Украины. Если каждая библиотека сделает свою, необходимую именно для ее профиля коллекцию, можно в итоге собрать хотя бы единый каталог, если не общую базу, столь необходимую для успешной работы пользователя. Обмен информации позволит упростить не только процедуру поиска запрошенной литературы, но также откроет возможности консультироваться по различным деловым вопросам, которые на данный момент проводятся только в личном порядке.

В связи с этим возникает вопрос об уникальных коллекциях, которые есть у каждой библиотеки. Это резонно, но для пользователя важен потенциальный доступ к информации о фондах, а не только их непосредственное получение. То, что выделяется как особо ценное, уникальное, может просто быть объявлено (декларировано) как существующее в конкретном фонде без доступа к нему или получения права на пользование ресурсом в установленном правилами библиотеки порядке. С нашей точки зрения, эту проблему, как дискуссионную, стоило бы оговорить более подробно и предметно.

Список использованных источников

1. Проект по сектору истории и археологии Крымской базы Академии наук СССР.– НА КФ ИА НАНУ, д. 1 (1947 г.), лл. 1-3.
2. Проект Бахчисарайской станции историко-археологического сектора Крымской базы академии наук СССР. – НА КФ ИА НАНУ, д. 1(1947 г.), лл.34-44.
3. Структура Института Истории и Археологии на 1956 г. от 5.12.1949 г. – НА КФ ИА НАНУ, д. 14 (1950 г.), л. 3.
4. Перспективная структура Крымского Филиала Академии наук Союза С.С.Р. (на 1956 г) – НА КФ ИА НАНУ, д. 14 (1950 г.), лл. 18-22.